

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoE/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202740  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6913202740.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu a členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v exekučnej veci oprávneného Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti povinnému H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefanom Hrebíkom, Exekútorský úrad, so sídlom Dukelských hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, pod sp. zn. EX 563/2013 o vymoženie 46,06 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 15Er/261/2013-19 zo dňa 11. júna 2019, takt

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 15Er/261/2013-19 zo dňa 11. júna 2019 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím zastavil okresný súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku s tým, že oprávnenému uložil povinnosť podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 57,23 Eur.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že súdu bol doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, nakoľko vykonaným šetrením bola zistená nemajetnosť povinného.

3. Okresný súd po preskúmaní podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a predloženého exekútorského spisu mal preukázané, že súdnemu exekútorovi sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť majetkovú hodnotu povinného, ktorá by mohla byť speňažená za účelom uspokojenia vymáhaného nároku. Uvedené zistenie nespochybňoval ani oprávnený, poukázal však na možnosť nadobudnutia majetku v budúcnosti. V tejto súvislosti súd uviedol, že platí, že pre súd je rozhodujúci skutkový stav v čase jeho rozhodovania. Na eventuálne budúce zlepšenie majetkovej situácie povinného nemožno prihliadať, pretože takáto možnosť je daná v prípade každého povinného a dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku by taktom nemohol byť naplnený ani v jednom prípade. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že sú zákonom dané dôvody na zastavenie exekúcie, a preto exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku.

4. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie, v ktorom nesúhlasil so zastavením exekúcie. Uviedol, že súdny exekútor ani súd nezistili dôkladne majetkové pomery povinného. V tejto súvislosti poukázal na to, že povinný môže vlastniť hnutelné veci, ktorých speňažením by vymáhaná pohľadávka mohla byť uspokojená, pričom túto skutočnosť nie je možné zistiť vykonaním lustrácií. Súdny exekútor dostatočne nepreskúmal ani možnosť, či povinný nie je vlastníkom majetkových práv, ktoré možno postihnúť vykonaním exekúcie (napr. práv na plnenie z poisťných zmlúv). Ďalej uviedol, že povinný je osoba v produktívnom veku, a teda existuje predpoklad, že bude mať príjem. Tiež je tu možnosť, že povinný nadobudne majetok, z ktorého bude možné pohľadávku oprávneného

uhradiť. Oprávnený tiež uviedol, že v prípade, ak by bola predmetná exekúcia zastavená hrozí, že jeho právo vyplývajúce z exekučného titulu bude premlčané. Mimo prebiehajúcej exekúcie oprávnený nemá inú možnosť zistiť, či povinný nadobudne majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť jeho pohľadávku. Úspešné uplatnenie práva oprávneného na vymoženie dlžnej sumy prípadným novým návrhom je limitované premlčacou dobou v zmysle platných právnych predpisov. Z uvedeného dôvodu považoval rozhodnutie okresného súdu za predčasné.

5. Oprávnený ďalej namietal neodôvodnenosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie len zjednodušene skonštatoval, že v čase rozhodovania o zastavení exekúcie má preukázanú nemajetnosť povinného, povinný nevlastní žiadny postihnuteľný majetok exekúciou.

6. Oprávnený zároveň poukázal na to, že vymáhaná pohľadávka predstavuje neuhradené povinné zdravotné poistenie. Vykonávanie verejného zdravotného poistenia je činnosťou vo verejnom záujme, pri ktorej sa hospodári s verejnými prostriedkami. Preto je dôležité, aby pri dobrovoľnom neplnení povinnosti platiteľmi poistného sa obzvlášť dôsledne postupovalo pri vymáhaní týchto nedoplatkov.

7. Na základe uvedeného oprávnený žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

8. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril súdny exekútor. Vo vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s argumentáciou oprávneného uvedenou v odvolaní. Z vykonanej lustrácie majetkovej podstaty povinného je možné konštatovať jeho nemajetnosť, pričom ďalšie vedenie exekučného konania by bolo zbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti. Žiadal aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

9. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

11. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 25.02.2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne bola okresnému súdu dňa 05.03.2013 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd vydal dňa 15.03.2013 poverenie, ktorým poveril súdneho exekútora v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Union zdravotnej poisťovne, a.s. č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na vymoženie sumy 46,06 Eur a trov exekúcie. Podaním zo dňa 11.07.2017 súdny exekútor doručil okresnému súdu podnet na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že vykonaným šetrením bola zistená nemajetnosť povinného.

12. Okresný súd následne napadnutým uznesením v prvom výroku exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

13. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

16. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

17. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

18. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o zastavení exekúcie je vydané okresným súdom predčasne. Námietku oprávneného o tom, že povinný sa môže v budúcnosti zamestnať, resp. nadobudnúť majetok považoval odvolací súd za dôvodnú, keďže povinný má 41 rokov, je v produktívnom veku, preto je určitá miera pravdepodobnosti, že sa ešte zamestná alebo bude poberať iný príjem, prípadne nadobudne majetok, z ktorého bude možné vymáhanú pohľadávku oprávneného, a to aj vzhľadom na jej výšku 46,06 Eur, uspokojiť. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu tiež nevyplýva, že by súdny exekútor vykonal zisťovanie ohľadne iného hnuiteľného majetku povinného (okrem motorových vozidiel), z ktorého by bolo možné vymáhanú pohľadávku uspokojiť. Súdny exekútor tak nedostatočne zistil majetkové pomery povinného tak, ako to namietal v odvolaní oprávnený.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, v ktorom sa bude pokračovať v exekúcii.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).