

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203180
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203180.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o , v právnej veci mal. dieťaťa: H. T., B.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťaťa rodičov: matka W. T., B.. XX.X.XXXX, O. X. Ž. XXX, O..Č.. X. XXX C. I., U., U. R., P. X. a otec T. T.G., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Ž. XXX, O..Č.. X. XXX C. I., U., U. R., P. X., za účasti tety: T. T., B.. X.X.XXXX, O. X. Ž. XXX H. D. G. T., B.. X.X.XXXX, O. X. Ž. XXX, v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I.

I. Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/495/2010-49 zo dňa 31.5.2011, ktorým súd zaviazal rodičov T. T.G., B.. XX.XX.XXXX H. W. T., B.. XX.X.XXXX prispievať každého samostatne na výživu maloletého H. T., B.. XX.XX.XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa mesačne, ktoré sú povinní platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám G. T. H. T. T. a to tak, že rodičia T. T., B.. XX.XX.XXXX H. W. T., B.. XX.X.XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého H. T., B.. XX.XX.XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, ktoré sú povinní platiť vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.) Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 30.6.2020 č.k. 4P/37/2020-6 súd začal konanie bez návrhu o určenie výživného u maloletého H. T., B.. XX.XX.XXXX na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 26.5.2020, v ktorom uviedol, že z dôvodu zmeny zákona je potrebné, aby výživné, ktoré doposiaľ bolo hradené matkou a otcom do rúk starej matky, bolo hradné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

2.) Súd vykonal dokazovanie výsluchom uja T. H. - G. T. a tety mal. H. - T. T., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

3.) Pojednávanie dňa 31.7.2020 súd vykonal v neprítomnosti otca a matky po splnení zákonných podmienok, pretože predvolanie im bolo riadne a včas doručené.

X.) G. H. T. T. zhodne uviedli na pojednávaní, že naďalej zabezpečujú starostlivosť o maloletého. Obaja rodičia výživné platia riadne a včas.

5.) Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/495/2010, najmä z rozsudku zo dňa 31.5.2011 súd zistil, že mal. H. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti G. H. T. T. a rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné, sú rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám G. H. T. T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2011.

6.) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7.) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

8.) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9.) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10.) Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

11.) Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12.) Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine v znení zmeny zákona č. 2/2017 Z. z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

13.) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý je aj naďalej v starostlivosti G. H. T. T.. Na základe týchto skutočností aj vzhľadom na zmenu ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd rozhodol o zmene rozhodnutia súdu o určení výživného tak, že zaviazal rodičov, aby poukazovali výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

14.) Týmto rozhodnutím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/495/2010-49 zo dňa 31.5.2011 vo výroku o výživnom zo strany rodičov na maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.