

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210734
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6417210734.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: V. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: O. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.: K. XXX, XXX XX E. Ž., a otca: F. K.H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. Ž. XXX, XXX XX E. J. E., vo veci oprávneného: F. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. O. Ž. XXX, XXX XX E. J. E., právne zastúpeného: JUDr. Zuzana Oravcová, advokátska kancelária, so sídlom Skuteckého 12, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: O. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. G.: K. XXX, XXX XX E. Ž., právne zastúpenej: Špireková & Partners, s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, o výkon rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/46/2015-213 zo dňa 27.09.2016, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.11.2017 bol súdu doručený návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o styku otca s maloletou na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/46/2015-213 zo dňa 27.09.2016. Súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň v mesiaci v čase od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že matka maloletej je povinná dieťa na styk riadne pripraviť, a otcovi ho umožniť. Otec maloletej je povinný dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a v stanovenom čase ho v jej bydlisku odovzdať.

2. Uznesením č.k.: 22Em/2/2017-9 zo dňa 01.12.2017 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie o výkon rozhodnutia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici.

3. Súd výzvou zo dňa 01.12.2017 vyzval v súlade s § 379 ods. 1 CMP povinnú, matku maloletej na dobrovoľné plnenie rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/46/2015 -213 zo dňa 27.09.2016.

4. Dňa 13.02.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie povinnej, v ktorom uviedla, že návrh otca na výkon rozhodnutia je nedôvodný, nakoľko existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže podrobovať rozhodnutiu. Maloletá trpí mononukleózou a poruchou štiepenia bielkoviny. Od roku 2014 do roku 2016 bola pravidelne hospitalizovaná v NSP Žiar nad Hronom. Zo súdneho rozhodnutia v konaní sp. zn.: 9P/46/2015 vyplýva, že otec nebol v kontakte s maloletou už počas súdneho konania a to z dôvodu, že maloletá otca aktívne odmietala. Matka sa túto situáciu snažila zvrátiť, avšak bezvýsledne, nakoľko táto situácia bola spôsobená predovšetkým správaním sa otca k maloletej po odchode zo spoločnej domácnosti. Otec sa maloletej opakovane vyhrážal policajtni a násilným odobratím, nútil ju čítať nariadené predbežné opatrenie, vypisoval jej výhražné správy. Následne povinná s cieľom obnovenia

vzťahu otca s maloletou súhlasila s psychologickým poradenstvom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom u S.. D. G.. Stretnutia u psychologičky prebiehali bez prítomnosti otca z dôvodu strachu maloletej. Dňa 09.02.2017 bolo povinnej oznámené, že otec maloletej nemá záujem ďalej pokračovať v psychologickkej poradni, nakoľko to podľa neho nemá význam. Od 09.01.2017 sa otec s maloletou žiadnym spôsobom nekontaktoval a ani sa o ňu nezaujímal. Dňa 14.05.2017 pri príležitosti prvého svätého prijímania maloletej prišiel do kostola, pričom nevyvinul žiadnu snahu o komunikáciu. Dňa 02.11.2017 sa otec v spolupráci s triednou učiteľkou bez vedomia matky pokúsil zorganizovať stretnutie s dcérou ku koncu vyučovania, ktoré skončilo útekem maloletej zo školy. Od danej doby sa otec s maloletou nepokúsil skontaktovať.

5. Súd za účelom zistenia, či zo strany povinnej dochádza k plneniu povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím v zmysle § 380 CMP požiadal výzvou zo dňa 21.02.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej ako „úrad“) o šetrenie rodinných pomerov a o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov. V zmysle správy úradu zo dňa 08.03.2018 bol vykonaný rozhovor s maloletou, počas ktorého bola maloletá nervózna, napätá a plačlivá. Postupne sa napätie uvoľnilo a maloletá chcela rozprávať o tom, čo sa stalo v škole a chcela pochopiť následné otcove správy, vysvetliť postup policajtov. Následne bol kontaktovaný otec maloletej, ktorý upozornil na to, že zo strany matky dochádza k mareniu jeho kontaktu s maloletou, ktorý sa začal pomaly obnovovať. Dcéra je matkou manipulovaná a bude rozprávať len to, čo jej povie matka. Telefonicky bola kontaktovaná aj matka maloletej, ktorá uviedla, že maloletá sa v súčasnej dobe nechce s otcom stretávať, nedvíha mu telefóny, pretože rozpráva veci, ktoré ona nechce počúvať, neodpovedá na správy, pretože nevie, čo mu má na ne odpísať. Matka maloletej sa vyjadrila, že rezignovala na pomoc otcovi pri styku s maloletou z dôvodu, že nedodržiava dohody, záujem o dcéru strieda s nezáujmom, útočí na ňu a obviňuje ju.

6. Dňa 13.03.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného, v ktorom uviedol, že ho matka neinformuje o zdravotnom stave maloletej, o jej školských výsledkoch, aktivitách v škole. Matka nevedie maloletú k tomu, aby sa s ním stretávala. Keď príde v súdom stanovený deň pre dcéru do domácnosti matky, tak mu maloletú nevydá. Keďže nemá ako realizovať svoj kontakt s maloletou dcérou, požiadal súd o výkon rozhodnutia. Otec uviedol súdu, že sa vie o dcéru plnohodnotne postarať a chce, aby spolu s matkou maloletej normálne komunikovali. Spolu so svojím návrhom predložil súdu rozsiahlu fotodokumentáciu a sms komunikáciu medzi ním a maloletou.

7. Dňa 26.06.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie povinnej, v ktorom uviedla, že v plnom rozsahu trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení a naďalej má za to, že návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia nie je odôvodnený. Maloletá odmieta komunikovať s otcom, odmieta mu odpisovať na vyčítavé sms správy, čo otec neodkáže akceptovať a kladie to jej za vinu. Matka nikdy dcére nezakazovala komunikovať s otcom, mnohokrát sa na túto tému spolu rozprávali a snažila sa ju motivovať, aby sa s otcom stretla. Maloletá sa nechce stretávať s otcom kvôli tomu, že jej hovorí veci, ktoré ona nechce počúvať. Pri ich spoločných stretnutiach otec útočí na matku maloletej, prípadne núti maloletú do vecí, ktoré ona robíť nechce.

8. Dňa 21.05.2020 vyzval súd oprávneného, či trvá na podanom návrhu na výkon súdneho rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/46/2015-213 zo dňa 27.09.2016. Zároveň súd dňa 21.05.2020 vyzval úrad na súčinnosť, aby zistil, či dochádza k rešpektovaniu predmetného súdneho rozhodnutia zo strany matky maloletej.

9. Dňa 28.05.2020 bola súdu doručená správa z úradu, z ktorej vyplýva, že maloletá sa s otcom stretáva približne od januára 2020. S otcom začala chodiť von tak na 2- 3 hodiny. Zo začiatku bola prítomná na stretnutiach aj staršia sestra maloletej, neskôr už s nimi von nechodila. Maloletá sa spolu s otcom chodí korčuľovať na statok v O. Ž., kde chovajú kone. Maloletá trávi čas s otcom vonku, ale do jeho domácnosti ísť odmieta. Maloletá si stanovila s otcom vlastné pravidlá, ktoré obaja dodržiavajú a rešpektujú. Zoznámila sa aj s ďalšou dcérou oprávneného a jeho terajšou partnerkou. Stretávanie sa otca s maloletou je omnoho lepšie, ako to bolo v minulosti. Na základe uvedeného úrad vo svojej správe konštatoval, že styk možno neprebíha podľa rozhodnutia súdu, ale prebieha podľa telefonického dohovoru medzi otcom a maloletou.

10. Dňa 08.06.2020 bolo súdu doručené oznámenie oprávneného, že dochádza zatiaľ len k čiastočnému plneniu súdneho rozhodnutia č.k.: 9P/46/2015-213, keď už pár krát došlo k stretnutiu otca a dcéry bez jej prespatia v domácnosti otca. Na základe uvedeného, netrvá na podanom návrhu.

11. Súd výzvami zo dňa 10.07.2020 vyzval povinnú a kolízneho opatrovníka, aby súdu oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia oprávneného.

12. Dňa 13.07.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že súhlasí so späťvzatím oprávneného.

13. Dňa 27.07.2020 bolo súdu doručené oznámenie, že povinná so späťvzatím návrhu oprávneného v celom rozsahu súhlasí.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „C.m.p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorí z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Oprávnený ako navrhovateľ na výkone súdneho rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 9P/46/2015-213 zo dňa 27.09.2016 ďalej netrval. Súd mal za to, že nie je dôvod na pokračovanie v konaní z dôvodu späťvzatiu návrhu zo strany oprávneného, pretože dochádza aspoň k čiastočnému dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia a súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať. Je zrejme, že vzťah otca s maloletou sa postupne zlepšuje, nakoľko maloletá dokáže s otcom komunikovať, preto je potrebné ich vzťah podporovať a nevystavovať maloletú konfliktom a stresujúcim situáciám, ktoré by mohli ich spoločný kontakt opätovne narušiť. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil. Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody, pre ktoré by mal nárok na náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.