

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/297/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207015
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1216207015.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Košická 20-26, Košická 24, Bratislava, IČO: 30 791 723, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Klincová 35, Bratislava, proti žalovanej: R. Y. E., W. XX, Z.F., zastúpenej advokátom Mgr. Kamilom Suchodolským, Kúpeľná 84, Revúca, o uloženie povinnosti vypratať rozostavaný byt, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/76/2016-177 zo dňa 20.6.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd opravuje úvodnú časť (záhlavie) rozsudku zo dňa 30.04.2020, č.k. 3Co/297/2018-217 tak, že správne znie:

„Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Košická 20-26, Košická 24, Bratislava, IČO: 30 791 723, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Jánošíkom, Klincová 35, Bratislava, proti žalovanej: R. Y. E., W. XX, Z., zastúpenej advokátom Mgr. Kamilom Suchodolským, Kúpeľná 84, Revúca, o uloženie povinnosti vypratať rozostavaný byt, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/76/2016-177 zo dňa 20.6.2018, takto“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 30.04.2020, č.k. 3Co/297/2018-217 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanej priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Okresný súd Bratislava II vrátil tunajšiemu súdu spis vo veci z dôvodu, že v záhlaví uvedeného rozsudku absentuje označenie právneho zástupcu žalovanej.
3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany odvolacieho súdu došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 30.04.2020, č.k. 3Co/297/2018-217 v úvodnej časti (záhlaví) k zrejmej nesprávnosti, spočívajúcej v absencii označenia právneho zástupcu žalovanej, odvolací súd vzniknuté pochybenie odstránil postupom podľa § 224 v spojení s § 378 C.s.p.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).