

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200923
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: V. -E. W., s.r.o., J.: XX XXX XXX, sídlom W. XX, XXX XX W., zastúpený: Q.. J. S., advokátka, sídlom X. 7, XXX XX W., proti žalovanému: V. vnútra SR, sídlom W. 2, XXX XX A., o vydanie veci, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi zaistené motorové vozidlo druh : osobné vozidlo, kategória : V M.: G značka : V. - A., obchodný názov: CL XX P., typ/variant/ verzia: XXX/AMG/QXXJKO/SZAABXXX, identifikačné číslo motora (typ): XXXXXX, farba : čierna metalíza a X ks kľúčov od vozidla a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, vo výške, o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 22.03.2018 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného vydania žalobcovi zaisteného motorového vozidla druh : osobné vozidlo, kategória : V M.: G značka: V. - A., obchodný názov: CL XX P., typ/variant: XXX/AMG/QXXJKO/SZAABXXX, identifikačné číslo motora : XXXXXX, farba čierna a 2 ks kľúčov od vozidla. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou so zameraním podnikateľskej činnosti predaj a servis vozidiel V. - A.. V roku 2007 žalobcu oslovila zákazníčka V.. T. V. s tým, že mala záujem o kúpu motorového vozidla : V. - A.. S predajcom žalobcu zákazníčka určila konkrétnu konfiguráciu vozidla a takto vymienené vozidlo žalobca pre zákazníčku objednal u výrobcu V. - A. a to prostredníctvom importéra V.-A. B., s.r.o.. Po výrobe ho importér dodal žalobcovi. Po prevzatí predal žalobca motorové vozidlo V.-A. CL XX P., M.: G zákazníčke V.. T. V. a dňa 08.02.2008 s ňou uzatvoril zmluvu o bezplatnom servise č. XX XXX XXXXX. V septembri XXXX žalobca vykúpil predmetné vozidlo od aktuálneho vlastníka V. J., a.s., sídlom K. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX. Následne žalobca motorové vozidlo ponúkal na predaj vo svojej sekcii jazdených vozidiel. O kúpu vozidla prejavili záujme zástupcovia zo spoločnosti B., s.r.o., J.: XX XXX XXX. Následne vyšlo najavo, že predmetné osoby úmyselne uviedli žalobcu do omylu, preukazovali sa falošnými dokladmi totožnosti a v skutočnosti neboli osobami oprávnenými konať v mene predmetnej spoločnosti. Túto závažnú skutočnosť sa žalobca mal dozvedieť až po tom, čo motorové vozidlo týmto osobám odovzdal a to po vystavení faktúry XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou spoločnosti B. s.r.o. fakturoval cenu za predaj motorového vozidla. Žalobca podal vo veci trestné oznámenie, keďže došlo k odcudzeniu jeho motorového vozidla a v trestnej veci bolo vyhlásené pátranie po vozidle. Predmetné motorové vozidlo bolo zaistené v Srbsku a dňa 21.09.2015 bolo vrátené žalobcovi na základe rozhodnutia W. B. V. pod č. XKN-XX a vozidlo prevzal zamestnanec žalobcu Q. R.. O tejto skutočnosti mu bolo vydané potvrdenie H.:W.-XXX/NKA-FP-ST-XXXX. Uviedol, že mu motorové vozidlo bolo vrátené bez dokladov a bez evidenčného čísla a musel vykonať všetky úkony na prihlásenie vozidla. Následne Okresný úrad Prešov, odbor cestnej prepravy vydal dňa 13.07.2016 rozhodnutie XXXXX-XXXX/XX, ktorým pre žalobcu

opätovne schválil vozidlo. Následne žalobca predal vozidlo spoločnosti J. E. s.r.o. , J. XX XXX XXX , sídlom Q. XX, XXX XX Q. a táto spoločnosť predala vozidlo spoločnosti T A N E X spol. s.r.o., J.: XX XXX XXX. K zápisu spoločnosti T A N E X s.r.o. ako nového vlastníka na dopravnom inšpektoráte nedošlo z dôvodu zaistenia motorového vozidla policajnými orgánmi. W. o zaistení zo dňa 20.10.2017 č. Y-MA-Y-XXXX-XXX/XXXX. N. medzi spoločnosťou T A N E X s.r.o. a J. E., s.r.o. došlo k zrušeniu kúpnej zmluvy s vystavením dobropisu zo dňa 01.12.2017. Žalobca za účelom zachovania si dobrého mena kúpil auto späť dňa 06.12.2017, v dôsledku čoho sa stal jeho vlastníkom a túto skutočnosť oznámil orgánu, ktorý zaistenie vykonal. Okresné riaditeľstvo PZ v Malackách listom zo dňa 11.01.2018, č.p. Y-MA-Y-XX-XXX/XXXX oznámilo žalobcovi, že z dôvodu, že vo veci je nevyhnutné postupovať v zmysle § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore, bude motorové vozidlo uložené do úschovy. Poukázal na § 21 ods. 9 prvá veta zákona o Policajnom zbore. Žalobca má za to, že iným právom na zaistenú vec je právo žalobcu domáhať sa vydania zaistenej veci a právne argumentoval § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný sa k žalobe dňa 27.07.2018 písomne vyjadril (na č.l. 63 spisu). Uviedol, že dopravným inšpektorátom Malacky bolo pri odhlasovaní osobného motorového vozidla zo spoločnosti J. E., s.r.o. na spoločnosť C., spol. s.r.o. zistené, že na predmetné motorové vozidlo bolo vyhlásené pátranie v B. informačnom systéme pod eč. C Záznam za účelom pátrania po predmetnom motorovom vozidle bol do B. informačného systému vložený M. dňa 18.11.2016. Dňa 20.10.2017 bolo osobné motorové vozidlo dobrovoľne vydané konateľom spoločnosti C. s.r.o. a zaistené v sídle predmetnej spoločnosti, nakoľko vzniklo podozrenie, že osobné motorové vozidlo súvisí so spáchaním trestného činu, alebo priestupku a jeho zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci. Dňa 03.11.2017 bola potvrdená pozitívna lustrácia osobného motorového vozidla v Schengenskom informačnom systéme, pričom z listu Národnej ústredne B., úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Prezídia Policajného zboru, sp. zn. W. - V.-N.-XXXXXX/XXXX-HOR zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že oprávneným vlastníkom osobného motorového vozidla je Office of Foreclosure and Bankruptcy. Žalovaný právne argumentoval § 21 ods. 2,9 zákona o Policajnom zbore. Žalovaný ozrejmil, že nakoľko nebolo možné postupovať podľa § 21 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, listom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, sp. zn. Y. - MA-Y-XX/XXXX zo dňa 10:01.2018 boli Office of Foreclosure and Bankruptcy a žalobca, teda osoby, ktoré si na osobné motorové vozidlo robili nárok vyzvané, aby si svoje vlastnícke právo uplatnili v lehote do 60 dní odo dňa doručenia predmetného listu na súde. Z listu Národne ústredne SIRENE, úradu medzinárodnej policajnej spolupráce zo dňa 12.01.2018 vyplýva, že príslušný švajčiarsky orgán, Cantonal police v Ticino podotkol, že majiteľom osobného motorového vozidla je spoločnosť FR Group SA, ktorá sa stala insolventnou a administratívny orgán pre tento prípad si uplatňuje vlastnícke právo. Taktiež odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky bol dňa 23.03.2018 doručený list advokátky, v ktorom im oznámila, že si žalobca uplatnil vlastnícke právo k zaistenému vozidlu a taktiež aj žalobu o vydanie veci. Žalobca preto uviedol, že postup Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Malackách nemožno označiť ako neoprávnený zásah do vlastníckeho práva žalobcu. Ak súd určí výlučného vlastníka motorového vozidla a Okresného riaditeľstvo by napriek tomu odmietlo vydať vozidlo, prichádzalo by do úvahy použitie § 126 OZ. Vo vzťahu k žalovanému označenému ako Ministerstvo vnútra SR, si súd v tomto konaní otázku vlastníckeho práva nemôže vyriešiť ako predbežnú, nakoľko žalovaný nie je a ani nikdy netvrdil, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Uviedol, že pasívne legitimovanou osobou je osoba, ktorá má vec u seba, ale nemá na to oprávnenie. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách však postupovalo v súlade so zákonom, keď zaistené vozidlo nevydalo žalobcovi. Žalovaný považuje žalobu za predčasne podanú a bezdôvodnú.

3. Žalobca doručil súdu repliku zo dňa 15.11.2018 (na č.l. 98 spisu). Uviedol, že žalobca jednoznačne preukázal, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Svoje vlastnícke právo odvodzuje od kúpnej zmluvy s predchádzajúcim vlastníkom J. E. s.r.o.. Potvrdil, že na Okresný súd Malacky pod žalobu na určenie vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Túto žalobu podal z opatrnosti, aby nezmeškal lehotu. Je však toho názoru, že v konaní o vydanie veci v rámci predbežnej otázky môže vyriešiť otázku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu.

4. Žalovaný doručil súdu dupliku zo dňa 05.04.2019 (na č.l. 106 spisu). Uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že jednoznačne preukázal, že je vlastníkom predmetného motorového vozidla. Poukázal na to, že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Malacky postupovalo v súlade s právnymi predpismi, keď osobné motorové vozidlo v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore zaistilo, nakoľko po vozidle pátrala polícia iného štátu a následne žalobca a aj Office of Foreclosure

and Bankrupcy, teda osoby, ktoré si na osobné motorové vozidlo robili nárok vyzvalo, aby si svoje vlastnícke právo uplatnili v lehote do 60 dní na príslušnom súde. Osoba nárokujúca si vlastnícke právo sa aktuálne domáha určovacou žalobou vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu. Podľa žalovaného je neúčelné, aby súd riešil otázku vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu ako otázku predbežnú, nakoľko táto otázka bude vyriešená v konaní o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Malacky.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd stanovil termín pojednávania na deň 03.07.2020 na ktorý boli strany sporu riadne predvolané. Pojednávania sa zúčastnila zástupkyňa žalobcu a poverený zamestnanec žalovaného.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a písomnými vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako aj súdnym spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 10 Cb 25/2018 a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

8. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy o celej histórii vlastníckych vzťahov k motorovému vozidlu, ktoré je predmetom sporu (na č.l. 14 - 50 spisu) a to od jeho prebratia od distribútora na základe odovzdávacieho protokolu zo dňa 01.08.2008, jeho odovzdání prvej majiteľke V. T. V. dňa 08.02.2008 (potvrdenie o prevzatí vozidla od žalobcu na č.l. 18), o nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcom od jeho nového vlastníka V. J., s.r.o. (preberací protokol č.l. 21, faktúra na č.l. 20), o skutočnosti, že predmetné vozidlo predal žalobca spoločnosti B. s.r.o. (odovzdávací a preberací protokol zo dňa 16.09.2013 na č.l. 23). Ďalej predložil súdu potvrdenie, že vyšetrovateľ Policajného zboru, národnej kriminálnej jednotky začal 12.06.2014 trestné stíhanie vo veci podvodu, s tým, že v potvrdení o vykonanom vyšetrovaní zo dňa 25.04.2016 bolo uvedené, že vyšetrovaním bolo preukázané, že páchatelia (občania Talianska) uviedli do omylu J. Q. V. a podvodne od neho vylákali motorové vozidlo, ktoré je predmetom sporu, pričom po vozidle bolo vyhlásené pátranie. Vozidlo bolo Ministerstvo vnútra Srbskej republiky odovzdané Q. R., ktorý bol podľa žalovaným nepopretých tvrdení zamestnancom žalobcu (preklad zo srbského jazyka - potvrdenie o vrátení vozidla na č.l. 25). Preukázal, že vozidlo bolo v roku 2013 vyradené z evidencie vozidiel podľa informácií evidenčného orgánu Talianskej republiky (informácia Ministerstva vnútra SR zo dňa 27.11.2015 na č.l. 32). Žalobca predložil posudok o kontrole originality vozidla, pričom následne Okresný úrad Prešov rozhodol opätovnom schválení vozidla po jeho odcudzení (rozhodnutie OÚ Prešov zo dňa 13.07.2016 č.k. 11811.2100/06). Následne žalobca vozidlo predal spoločnosti J. E., s.r.o. (faktúra č. XXXXXXXXXX na č.l. 43) a dňa 08.09.2016 jej ho odovzdal. Taktiež žalobca preukázal, že predmetná spoločnosť mala záujem vozidlo predat' spoločnosti C. s.r.o., pričom tento predaj nebol završený (čestné prehlásenie na č.l. 48).

9. Predmetné tvrdenia žalobcu ako aj ním predložené listinné dôkazy o genéze vlastníckych vzťahov žalovaný nespochybnil a preto tieto skutočnosti súd považoval za nesporné.

10. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Malackách, odbor kriminálnej polície predmetné vozidlo dňa 20.10.2017 zaistilo o čom vydalo potvrdenie o zaistení veci, v ktorom je uvedené, že podľa § 21 ods. 1 zákona o policajnom zbore bola vec 20.10.2017 o 11:35 zaistená M. C., konateľovi spoločnosti C., s.r.o.

11. Taktiež bolo nesporné, že žalobca potom ako bolo vozidlo zaistené políciou, predmetné vozidlo odkúpil od jeho vlastníka spoločnosti J. E. s.r.o. (kúpna zmluva zo dňa 06.12.2017 na č.l. 50)

12. Žalobcovi bolo dňa 22.01.2018 doručené odporúčenie Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky, odboru Kriminálnej polície na uplatnenie vlastníckeho práva k spornému motorovému vozidlu. V predmetnom odporúčení polícia uviedla, že pracovníkmi polície bolo predmetné vozidlo zadržané, pretože po ňom pátrala polícia iného štátu, pričom pátranie po vozidle bolo vyhlásené vo Švajčiarsku. O vozidle vznikli pochybnosti, či patrí osobe, ktorej bolo zaistené alebo spoločnosti Fr X. SA, CH-XXXX E., M. Z. A. XX, kanton C., M.. Polícia oznámila žalobcovi, že nie je možné postupovať podľa § 21 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, ale je treba postupovať podľa § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore a preto bolo zaistené vozidlo uložené do úschovy Policajného zboru.

Súčasne bol žalobca vyzvaný, aby si do 60 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia uplatnil vlastnícke právo na zaistené vozidlo na príslušnom súde a to Okresnom súde Malacky. Súčasne bol poučený, že ak si vlastnícke právo do 60 dní neuplatní, vozidlo sa stane majetkom štátu a útvár ho odovzdá ministerstvu do správy.

13. Žalovaný predložil súdu listinné dôkazy týkajúce sa komunikácie národnej ústredne B. a Okresného riaditeľstva PZ Malacky zo dňa 18.10.2017, 22.11.2017, 12.01.2018 (na č.l. 84, 87, 90), kde v poslednej odpovedi na žiadosť zo dňa 12.01.2018 je uvedené, že Národná ústredňa oznamuje OR PZ V., že firma FR X. SA je majiteľom predmetného vozidla, v každom prípade sa spoločnosť stala insolventná. Nakoľko administratívny orgán si pre tento prípad uplatňuje nárok na predmetné vozidlo. Súčasne doručili súdu oznámenie (na č.l. 92) konkurznej spoločnosti, že 16.11.2016 okresný súd Mendrisio vyhlásil konkurz na spoločnosť FR X. SA z E.. Vyšetrovanie konkurzného úradu ukázalo, že vlastníkom vozidla je osoba v konkurze. Týmto požiadali o vlastníctvo vyššie uvedenému vozidlu spoločnosti Fr X. SA v E., ktorú zastupuje konkurzný úrad spoločnosti V..

14. Z kúpnej zmluvy 06.12.2017 uzatvorenej medzi spoločnosťou J. E. s.r.o., J.: XX XXX XXX a žalobcom mal súd preukázané, že žalobca odkúpil motorového vozidlo M. : G značka mercedes N., ev. číslo V od pôvodného vlastníka J. E. s.r.o..

15. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že zástupkyňa žalobcu v stanovenej lehote 60 dní od doručenia odporúčenia na uplatnenie vlastníckeho práva (doručené zástupkyňi žalobcu dňa 22.01.2018, potvrdenie na č.l. 52 spisu), podala na súd dve žaloby a to žalobu o určenie vlastníckeho práva, kde ako žalovaného označila spoločnosť Fr X. SA, CH-XXXX E., M. Z. A. XX, kantón C., M. (na č.l. 117 spisu), ktorej bolo na Okresnom súde Malacky pridelená spisová značka 10 Cb 25/2018 a súčasne v ten istý deň podala žalobu o vydanie veci, ktorá je predmetom tohto sporu. Taktiež bolo nesporné, že túto skutočnosť v lehote stanovenej vo výzve oznámila Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Malacky.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky č.k. 10 Cb 25/2018 súd zistil, že predmetné konanie bolo uznesením č.k. 10 Cb 25/2018 - 89 zo dňa 04.06.2020 zastavené, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2020. Z odôvodnenia predmetného uznesenia, súd zistil, že z výpisu z obchodného registra kantónu C. zo dňa 06.05.2020 súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu v V. zo dňa 08.10.2019 bolo rozhodnuté o zrušení konkurzného konania a spoločnosť Fr X. SA, CH - XXXX E. M. Z. A. XX, kantón C., M. bolo vymazaná z registra. Keďže žalovaný zanikol výmazom z obchodného registra k 08.10.2019, súd konanie vedené na Okresnom súde Malacky č.k. 10 Cb 25/2018 zastavil.

17. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že si riadne uplatnili žalobou vlastnícke právo voči spoločnosti Fr Group SA, pričom toto konanie prebiehalo pod č. konania 10 Cb/25/2018 na Okresnom súde Malacky. Zo strany súdu bola vyzvaná na preukázanie právnej subjektivity žalovaného, pričom zistili že po začatí sporu dňa 08.10.2019 predmetná spoločnosť, ktorá si uplatňovala vlastnícke právo zanikla. Správca konkurznej podstaty Y. of H. and A., bol nečinný a vlastnícke právo si neuplatnil. Uviedla, že keďže konkurz bol ukončený je zrejmé, že predmetné vozidlo si už nik iný ako žalobca neuplatňuje. Uznesením zo 04.06.2020 bolo konanie o určenie vlastníckeho práva zastavené z dôvodu, že žalovaná spoločnosť zanikla výmazom z obchodného registra ku dňu 08.10.2019, a to bez právneho nástupcu. Uvedená žalovaná spoločnosť bola v konkurze a po ukončení konkurzu došlo k jej zániku. Vlastnícke právo k spornému motorovému vozidlu si v prospech tejto spoločnosti uplatňoval jej správca Office of H. and A., avšak posledné jeho podanie k smerom slovenským orgánom bolo vo februári 2018 a od toho času tento orgán a ani spoločnosť Fr Group SA si vlastnícke právo k vozidlu si neuplatňovali na žiadnom slovenskom orgáne. Žalobca je toho názoru, že neexistuje žiaden iný subjekt, ktorý by tvrdil, že je vlastníkom motorového vozidla, a preto žiada, aby toto bolo vydané žalobcovi. To že, táto spoločnosť má byť v rámci konkurzu zastupovaná Office of Foreclosure and Bankruptcy sa žalobca dozvedel až z listinných dôkazov predložených žalovaným MVSR v tomto spore. Žalobca nemal o tomto úrade ako správcovi žiadnu vedomosť. Zároveň poukázal na to, že je nesporné že údajným vlastníkom vozidla má byť spoločnosť F Group SA, a preto nemá dôvod uplatňovať vlastníctvo voči inému. K pasívnej vecnej legitímácii žalovaného uviedol, že tento prípad je úplne špecifický a preto si myslím, že jedine rozhodnutie tohto súdu vie zabezpečiť, aby vozidlo vo vlastníctve žalobcu neprepadlo štátu.

18. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vozidlo je možné vydať len na základe súdneho rozhodnutia a teda sú v patovej situácii. Je povinný konať v zmysle zákona a vydať vozidlo len na základe rozhodnutia

súdu. V prípade ak by si súd vyriešil predmetnú otázku vlastníctva ako predbežnú, vozidlo by vydali. Zároveň odmietol uplatnenie trov konania. Nikto iný ako žalobca si vlastnícke práve neuplatnil. Žalovaná uviedla, že medzi stranami je nesporné, že osoba ktorá bola tvrdným vlastníkom vozidla a uplatňovala si cez správcu vlastnícke právo bola spoločnosť Fr Group SA. Uviedla, že nie je zrejmé aké konkurzné konanie vo Švajčiarsku prebieha. Mal za to, že žaloba o vydanie veci je predčasná ba až zjavne nedôvodná, nakoľko predpokladom úspechu v tomto konaní je skutočnosť, že iná osoba neoprávnené zadržanú vec patriacu vlastníkovi a súčasne ju odmieta vydať. Okresné riaditeľstvo Okresného zboru v Malackách v danom prípade postupovalo v súlade so zákonom, keď zaistilo a následne nevydalo žalobcovi predmetné vozidlo. Nakoľko vznikli a stále trvajú pochybnosti o jeho vlastníkovi. Súd nemôže ako prejudiciálnu otázku vyriešiť otázku vlastníckeho práva k vozidlu, nakoľko sporovou stranou nie je druhá osoba, ktorá si uplatnila vlastnícke právo a ktorá nemôže produkovať dôkazy za účelom preukázania svojho vlastníckeho práva. Ale žalovaný, ktorý však nikdy netvrdil, že je vlastníkom zaisteného vozidla a nemá právny a ani iný záujem na tomto vozidle. Orgán pôsobnosti MVSR, ktorý predmetné vozidlo zaistil, takisto nie je oprávnený rozhodovať, komu má byť toto vozidlo vrátené, preto ak nastanú pochybnosti o práve veci je potrebné vec uložiť do úschovy a tým zabrániť aby sa s ňou až do objasnenia práva v nej disponovalo. Žalovaný s poukazom o výsledok sporu o určenie vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu uvádza, že toto skončilo jeho zastavaním bez rozhodnutia vo veci samej, teda bez určenia vlastníctva predmetného vozidla, preto žalovaný zotrváva na svojich vyjadreniach. Nakoľko nie je oprávnený vyjadrovať sa k právnym a skutkovým okolnostiam od ktorých žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo, pretože v tejto časti nemá legitímáciu žalovaný. Má za to, že vlastnícke právo k predmetnému sporu je sporné. Nemôže sa vyjadrovať k tomu druhému konaniu, ktoré bolo vedené Na Okresnom súd Malacyk pod č.k. 10 Cb/25/2018, keďže možno by to prebiehalo inak keby danú spoločnosť Fr Group SA zastupoval správca Office of Foreclosure and Bankruptcy.

19. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti,

20. Podľa § 21 ods. 9) zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

21. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej vyhovieť. V danom prípade bolo nesporné, že motorové vozidlo, kategória M1, VIN: G., ktoré je predmetom toho konania bolo dňa 20.10.2017 zaistené o čase o 11:35 hod zaistené osobe menom M. C. o čom bolo Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Malackách vydané potvrdenie o zaistení veci zo dňa 20.10.2017. V konaní bolo nesporné a vyplývajúce aj z predloženého čestného vyhlásenia zo dňa 06.12.2017, že pán Tanečka bol konateľom spoločnosti C., spol. s r.o. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že po zadržaní vozidla vlastníkom vozidla spoločnosť J. s.r.o. o tejto skutočnosti informovala žalobcu, ktorý motorové vozidlo odkúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.12.2017. Ďalej bolo v konaní nesporné, že k predmetnému motorovému vozidlu si uplatnila vlastnícke právo prostredníctvom Národnej ústredne B. aj spoločnosť H. so sídlom E., ktorá bola v konkurze a zastúpená Office of Foreclosure and Bankruptcy a teda úradom pre konfiškáciu a bankrot, ktorý bol správcou spoločnosti. Následne boli tak žalobca ako aj konkurzný úrad ako zástupca domnelého vlastníka, odkázaní na podanie žaloby na súd v súlade s § 92 ods. 7 zákona o Policajnom zbore, keďže vlastníctvo k motorovému vozidlu bolo sporné. Žalobca z dôvodu opatrnosti podal tak žalobu na vydanie veci voči Ministerstvu vnútra SR ako aj žalobu o určenie vlastníckeho práva v zmysle usmernenia Policajného

zboru. Súd má za to, že tým, že druhý subjekt, ktorý si uplatňoval vlastnícke právo k predmetnému vozidlu zanikol bez právneho nástupcu, došlo k odstráneniu spornosti vlastníckeho práva. Vlastnícke právo k predmetnému vozidlu súčasne neprešlo na Slovenskú republiku z dôvodu, že súčasne bola uplatnená ďalšia žaloba podaná v zákonnej lehote o vydanie veci.

23. Judikatúra odvolacích súdov vychádza z toho, že nie je možné posudzovať sporné vlastnícke právo k vozidlu v konaní o jeho vydanie, keďže jeho subjektom nie je taktiež druhý vlastník, ktorý si uplatňuje vlastnícke právo. Napríklad Krajský súd v Bratislave č.k. 15 Co 231/2017 zo dňa 22.05.2019 uviedol, že v konaní vydanie veci zaistenej príslušníkmi polície, ku ktorej vznikli pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, nemožno prejudiciálne riešiť otázku vlastníckeho práva k danej veci alebo iné právo na zaistenú vec (v prípade, že by toto právo bolo uplatnené po uplynutí zákonnej lehoty 60 dní). Obdobne žalovaný na súdom pojednávaní oboznámil súd s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 218/2018 - 104 zo dňa 29.04.2020 (na č.l. 158 spisu), v ktorom odvolací súd uviedol, že ak je vlastnícke právo k motorovému vozidlu sporné (keďže si vlastnícke právo k vozidlu nároku jednak žalobca, ale aj ďalšia osoba, ktorá je príslušníkom Talianskej republiky) a za takejto situácie nie je možné ako prejudiciálnu otázku vyriešiť otázku vlastníckeho práva k vozidlu, nakoľko sporovou stranou nebol druhá osoba, ktorá o sebe taktiež tvrdí, že je vlastníkom motorového vozidla / KS v BA 7 Co 218/2018 zo dňa 29.04.2020/

24. Avšak v prejednávanej spore žalobca podal v lehote podľa § 21 ods. 9 zákona o Policajnom zbore stanovenej lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia Policajného zboru obe žaloby aj o určenie vlastníckeho práva ako aj vydanie veci, pričom v priebehu konania o vydanie veci subjekt uplatňujúci si vlastnícke právo zanikol, pričom aktuálne nie je nikto iný, kto by si vlastnícke právo k predmetnému vozidlu okrem žalobcu uplatňoval. Konanie vo veci určenia vlastníckeho práva bolo z uvedeného dôvodu príslušným súdom právoplatne zastavené.

25. Napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 9 Co 156/2011 zo dňa 20.09.2011 uviedol, že z citovaného ustanovenia § 21 ods. 9 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vôbec nevyplýva, že jediný právny prostriedok, ktorým si oprávnená osoba pre účely vydania zaistenej veci podľa § 21 ods. 1 citovaného zákona môže uplatniť svoje právo je práve žaloba o určenie vlastníckeho práva. Nemožno vyvodiť, že vlastnícke právo si oprávnená osoba musí uplatňovať výlučne žalobou o určenie, že je vlastníkom zaistenej veci, vlastnícke právo si mohol uplatniť viacerými spôsobmi, pričom žalobca zvolil žalobu o vydanie veci. Predmetné rozhodnutie možno aplikovať na prejednávanú vec, kde v zákonnej lehote 60 dní si žalobca uplatnil tak žalobu o určenie vlastníckeho práva ako aj žalobu o vydanie veci, pričom žaloba o určenie vlastníckeho práva sa právoplatne skončila z dôvodu zániku žalovaného.

26. Súd mal vlastnícke právo žalobcu jasne preukázané z predložených listinných dôkazov, pričom tieto žalovaný nespochybnil. Titulom na základe, ktorého žalobca nadobudol vlastnícke právo je kúpna zmluva zo dňa 06.12.2017 uzatvorená medzi spoločnosťou IN. s.r.o.. V danom prípade vlastnícke právo k predmetnému vozidlu z dôvodu včas podanej žaloby o vydanie veci a jej včasného oznámenia príslušnému policajnému orgánu neprešlo na Slovenskú republiku a teda žalovaný, ktorý neoprávnené vozidlo zadržíava je vo veci pasívne legitimovaným subjektom ako ústredný orgán štátnej správy, ktorého orgán bez samostatnej právnej subjektivity Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Malacky vozidlo zadržíava. Žalovaný nepreukázal súdu, že by okrem spoločnosti Fr Group Sa, ktorú obe strany sporu na súdnom pojednávaní nesporne označili za subjekt, ktorý sa domáhal vlastníckeho práva k totožnej veci, si vlastnícke právo uplatňoval iný subjekt, resp., že subjektom namietajúcim vlastníctvo bol niekto iný. Tvrdenie, že nie je zrejmé aké sú konkurzné právne normy Talianska je irelevantné, keďže opätovne súd uvádza, že strany vyhlásili za nespornú skutočnosť, že subjektom uplatňujúcim právo bola spoločnosť Fr Goup Sa, pričom táto nesporne zanikla a bola vymazaná z príslušného registra. Žalovaný netvrdil, že by existoval právny nástupca, resp., že by vlastnícke právo k predmetu sporu prešlo na iný subjekt ako je napríklad samotný konkurzný správca. Žalovaný takúto skutočnosť netvrdil a na jej preukázanie ani nepredložil žiadne dôkazy a teda nepreukázal, že existuje iný subjekt, ktorý by si k spornému motorovému vozidlu uplatňoval vlastnícke právo. Žiadny iný subjekt, ktorý by si vlastnícke právo k vozidlu uplatňoval neexistuje a teda odpadol aj dôvod spornosti vlastníckeho práva a súd mohol posúdiť vlastnícke právo žalobcu priamo v konaní o vydanie veci, keďže žiadny iný subjekt s ktorým by mal konať, ktorý by sa mal prípadne vyjadriť k dokazovaniu ohľadne vlastníckeho práva nebol žalovaným preukázaný.

27. Súd má za to, že žalobca využil všetky dostupné možnosti ochrany svojho vlastníckeho práva a predloženými dôkazmi o celej vlastníckej genéze predmetného motorového vozidla jednoznačne preukázal, že je vlastníkom zadržovaného motorového vozidla. Žalovaný nenamietal predložené listinné dôkazy a nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by vlastnícke právo žalobcu spochybňovali. Ani subjekt, ktorý si uplatnil pred svojím zánikom vlastnícke právo nepredložil tak policajnému orgánu a ani súdu žiadne dôkazy, ktoré by navodzovali spornosť vlastníckeho práva. Žalobca sa spravoval poučením policajného orgánu, ktorý mu uviedol, kto je domnelým vlastníkom vozidla, t.j. spoločnosť Fr Group SA a voči tejto spoločnosti podal aj žalobu a to podľa usmernenia policajného orgánu na príslušný súd - Okresný súd Malacky.

28. Žalobca v zákonom stanovenej lehote uplatnil svoje vlastnícke právo na súde a to jednak žalobou o vydanie veci ako aj vlastníckou žalobou, pričom druhý zo subjektov, ktorý si uplatňoval vlastnícke právo zanikol, čím zanikla aj samotná spornosť vlastníckeho práva, pričom žalobca súdu riadne v zákonom stanovenej lehote 60 dní od odkázania políciou v podanej žalobe o vydanie veci preukázal svoje vlastnícke právo k motorovému vozidlu. Keďže mu motorové vozidlo nebolo žalovaným vydané, súd rozhodol o tom, že uložil žalovanému povinnosť vydať motorové vozidlo žalobcovi.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. Tvrdenie žalovaného, že by trovy konania nemal platiť nie je dôvodné, keďže súd je povinný sa spravovať zásadou úspechu v konaní a žiadne relevantné dôvody osobitného zreteľa podľa názoru súdu nie sú dané.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).