

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200230
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415200230.14

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: C. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž., E. M. XX, proti žalovanému: O. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, F. J., o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u žalobkyne, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **priznáva** znalcovi X.. U. P., Z., bytom K. T. X, XXX XX I. voči žalobkyne nárok na náhradu znaleckej odmeny v rozsahu 100 %.

III. Štát **má nárok** voči žalobkyne na náhradu trov konania preddavkovaných zo štátneho rozpočtu v rozsahu 100 %.

IV. Žalobkyňa je **povinná** nahradiť trovy znaleckého dokazovania znalcovi X.. U. P., Z., bytom K. T. X, XXX XX I. vo výške 13,76 Eur.

V. Žalobkyňa je **povinná** nahradiť trovy konania preddavkované zo štátneho rozpočtu Okresnému súdu Žiar nad Hronom vo výške 500,00 Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 14. 01. 2015 domáhala určenia otcovstva k maloletému P. M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletý“). Okresný súd vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie vo veci je podmienené odborným znaleckým posúdením a s prihliadnutím na obsah vyjadrení žalobkyne a žalovaného, nariadil znalecké dokazovanie, a to uznesením sp. zn.: uznesením sp. zn.: 7C/5/2015-36 zo dňa 14. 02. 2017, právoplatným dňa 17. 08. 2017. Následne okresný súd vo veci zmenil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 7C/5/2015-36 zo dňa 14. 02. 2017 v časti znalca, nakoľko pôvodná znalkyňa nemôže vykonávať znaleckú činnosť zo zdravotných dôvodov, a preto namiesto pôvodnej znalkyne ustanovil nového znalca - X.. U. P. Z., z odboru genetika, analýza DNA, s miestom výkonu činnosti K. T. XXXX/X, XXX XX I., ktorý dňa 25. 02. 2020 doručil okresnému súdu Znalecký posudok č. XX/XXXX spolu s vyúčtovaním. Okresný súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 14. 08. 2020.

2. Žalobkyňa dňa 27. 07. 2020 doručila Späťvzatie žaloby zo dňa 13. 07. 2020, v ktorom oznámila, že berie návrh o určenie otcovstva k jej synovi P. M., nar. XX. XX. XXXX v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Z uvedených dôvodov súd postupom podľa § 29 CMP konanie vzhľadom na dispozíciu žalobkyne - navrhovateľky (späťvzatie návrhu v celom rozsahu) zastavil.

5. Znalec si za znalecký úkon č. XX/XXXX - znalecký posudok zo dňa 22. 02. 2020 vyúčtoval sumu 513,76 Eur nasledovne:

A/ Paušálna odmena - § 6 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z.

- § 6 tarifná odmena - prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom1 á 19,92 Eur19,92 Eur

t.j. paušálna odmenu spolu za 19,92 Eur

B/ Hodinová odmena - § 5 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z.

- § 5 hodinová odmena - spracovanie dokumentácie - 9 hod.....1 á 13,28 Eur119,52 Eur

- § 5 hodinová odmena - spracovanie dokumentácie - 10 hod.....1 á 13,28 Eur132,80 Eur

t.j. hodinová odmenu spolu za 252,32 Eur

C/ Hotové výdavky - § 14 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z.

- výdavky spojené s analýzou vzoriek - počet 2020004198,00 Eur

- za písomné vyhotovenie posudku v 4 vyhotoveniach - 1 á 2,66 Eur10,64 Eur

- vyhotovenie jedného čiernobieleho listu podaného znaleckého úkonu formát A4 0,10 eur za 1 list, celkom listov 45 á 0,10 eur.....4,50 Eur

- vyhotovenie jedného farebného listu podaného znaleckého úkonu formát A4 0,83 eur za 1 list, celkom listov 8 á 0,83 eur.....6,64 Eur

- použité osobného motorového vozidla: EČ: BL-753NZ, spotreba 7,50, 1,315 Eur/100 km14,13 Eur

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty.....7,61 Eur

- t.j. odmena za hotové výdavky spolu241,52 Eur

SPOLU..... 513,76 Eur

6. Podľa § 260 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

7. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky MSSR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 Eur, ak nie je ďalej ustanovené inak.

8. Podľa § 14 ods. 3 cit. vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3, vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,83 eura za formát A4 a 1,66 eura za formát A3, vyhotovenie jednej fotografie vo výške 0,66 eura, vyhotovenie zvukového záznamu vo výške 0,07 eura za každú jednu sekundu zvukového záznamu, vyhotovenie obrazového záznamu vo výške 0,13 eura za každú jednu sekundu obrazového záznamu.

9. Čo sa týka vyúčtovania za znalecký posudok č. 26/2019 - toto sa nachádza v spise na č. I. 127,128. Znalec si účtoval tak tarifnú odmenu, ako aj náhradu hotových výdavkov. V časti tarifnej - hodinovej odmeny si znalec správne účtoval náhradu za jednu hodinu výkonu znaleckej činnosti vo výške 13,28 Eur a to v súlade s citovaným § - om 6 ods. 1 vyhlášky. Znalec si spolu vyúčtoval 19 hodín znaleckej činnosti, v rámci ktorých vykonával úkony znaleckej činnosti za účelom zodpovedania otázok položených znalcom v citovanom uznesení. Súd považuje znalcom vyúčtovaný čas za primeraný rozsahu zadaného znaleckého dokazovania, s prihliadnutím aj na rozsiahlosť spisového materiálu. Znalec si správne

účtoval odmenu aj v časti paušálnej odmeny - za prevzatie a prvotné oboznámenia sa so spisom a to vo výške 19,92 Eur, ktorá mu bola tiež priznaná.

10. Ako ďalšiu položku si znalec vyúčtoval náhradu paušálne ustanovených výdavkov a to za 4 vyhotovenia znaleckého posudku, ktoré znalec predložil na požiadanie súdu práve v 4 -och vyhotoveniach, po 2,66 Eur. Keďže v tejto časti rovnako znalec vyúčtoval odmenu v súlade s citovaným § - om 14 ods. 3 vyhlášky, odmena mu bola priznaná podľa predloženého vyúčtovania vo výške 10,64 Eur (4 x 2,66 Eur). Znalec si ďalej v časti paušálne ustanovených náhrad vyúčtoval náhradu za čiernobiele vyhotovenie listu A4 a to spolu za 45 listov á 0,10 Eur a za vyhotovenie farebných listov A4 a to spolu a 8 listov po 0,83 Eur. Po prepočte aj vyššie uvedených listín, ktoré sa nachádzajú v spise, súd preto znalcovi priznal náhradu paušálne stanovených výdavkov za čiernobiele a farebné listy formátu A4. Taktiež okresný súd priznal znalcovi náhradu za výdavky spojené s analýzou vzoriek - počet XXXXXXXX vo výške 198,00 Eur a tiež cestovné náhrady spolu vo výške 21,74 Eur.

11. Vzhľadom k tomu, že vyúčtovanie za vypracovanie znaleckého posudku č. 26/2019 bolo vykonané vo všetkých položkách správne, v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, súd preto znalcovi priznal odmenu podľa predloženého vyúčtovania vo výške 513,76 Eur.

12. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Okresný súd uznesením sp. zn. 7C/5/2015-123 zo dňa 03. 02. 2020 vyplatil znalcovi X.. U. P. Z.. preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 500,00 Eur, a to z rozpočtových prostriedkov súdu. Dňa 25. 02. 2020 doručil znalec vypracovaný znalecký posudok spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny vo výške 513,76 Eur, z ktorej suma 500 Eur bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu a úhrada po jej odpočítaní predstavuje sumu 13,76 Eur. Okresný súd vo veci konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil, znalcovi priznal nárok na náhradu znaleckej odmeny v rozsahu 100 % (13,76 Eur) a štátu priznal tiež nárok na náhradu trov konania preddavkovaných zo štátneho rozpočtu v rozsahu 100 % (500,00 Eur), pričom na ich úhradu zaviazal žalobkyňu, ktorá spôsobila zastavenie konania.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.