

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206491
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky - matky: M. Ž., M.. XX.XX.XXXX, W. M. A. XXX, XXX XX Q.É., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: L.. T. B., M.. XX.XX.XXXX, C. X, XXX XX R. - Q., za účasti maloletého dieťaťa: D. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. L., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd určuje, že L.. T. B., M.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej D. B., M.. XX.XX.XXXX, nar. z matky M. Ž., D. Ž., M.. XX.XX.XXXX, ktorá je zapísaná v rodnom liste, vo zväzku 85, ročník 2019, na str. 65, por. č. 828.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že odporca nie je otcom maloletej D. B., M.. XX.XX.XXXX. V podanom návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 14.10.2017. Keď otehotnela, tak s odporcom už nebola vôbec v kontakte. Intímny vzťah s odporcom nemala od 01.01.2019, nakoľko celý čas bol v Bratislave a ona bývala doma u rodičov. Ako matka si neželá, aby bol odporca zapísaný ako otec v rodnom liste. Chce, aby zapísaný bol biologický otec maloletej a to T. Q..

2. Odporca uviedol, že s návrhom súhlasí.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že s podaným návrhom súhlasí.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom s jeho prílohami, vyjadrením odporcu zo dňa 05.03.2020, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.07.2020, pripojeným spisom 3Pc/6/2019, lustráciou v registri obyvateľov, výpoveďou svedka T. Q..

5. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že neexistujú žiadne skutočnosti, za ktorých by mohol byť odporca otcom maloletého dieťaťa. Odporca chodil domov niekedy raz za týždeň, niekedy raz za dva týždne, niekedy raz za mesiac, avšak od dátumu 1.1.2019, kedy odišiel do Bratislavy, sa k nej už nevrátil, už spolu nebývali. Odporca sa k nej už viacej nevrátil, pretože sám odporca jej povedal, že ju podviedol. Následne podala návrh na rozvod manželstva.

7. Odporca sa na pojednávaní nedostavil. Ospravedlnil svoju neúčasť a žiadal, aby súd konal bez jeho účasti. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2020 uviedol, že s navrhovateľkou boli manželia a manželstvo bolo uzavreté dňa 14.10.2017 pred matričným úradom v Bystrom. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 3Pc/6/2019 dňa 13.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2019. S bývalou manželkou mal naposledy intímny styk dňa 01.01.2019. Následne sa v mesiaci február dozvedel, že t. č. už bývala manželka je tehotná, avšak ako sama uviedla navrhovateľka, s iným mužom. Krátko na to ju kontaktoval a navrhovateľka mu túto skutočnosť potvrdila. Následne na to podala návrh na rozvod. Vzhľadom na ust. § 84 Zákona o rodine, keďže dieťa sa narodilo od uzavretia manželstva do uplynutia 300. dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky. Avšak, vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia je si vedomý toho, že mu svedčí prvá zákonná domnienka otcovstvo manžela matky a preto je potrebné, aby súd v tejto veci vydal rozhodnutie, čím sa táto domnienka vyvráti. Z uvedených dôvodov sa necíti byť otcom maloletej. Od 01.01.2019 nebol s bývalou manželkou ani v osobnom ani v intímnom kontakte. Na základe uvedených skutočností súhlasí s podaným návrhom.

8. Kolízny opatrovník na taktiež na pojednávanie nedostavil. Žiadal, aby súd ospravedlnil jeho neúčasť, a konal bez jeho účasti. V správe zo dňa 30.7.2020 uviedol, že manželstvo matky maloletého dieťaťa s T. B. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 3Pc/6/2019 zo dňa 13.05.2019. Matka spoločne s maloletou D. žije v spoločnej domácnosti s údajným otcom maloletej pánom T. Q. v rodinnom dome v obci U.. Matka je nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Maloletá je zdravé dieťa, jej detským ošetrovateľom je L. W.. Dieťa má podľa vyjadrenia matky absolvované všetky povinné preventívne prehliadky a očkovania. Matka maloletej k návrhu na zapretie otcovstva uviedla, že otcom maloletej D. je jej terajší partner pán T. Q., ktorý otcovstvo k maloletej uznáva, nakoľko sa v čase rozhodujúcom pre počatie dieťaťa intímne stýkala iba s ním. Rodičia dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti od narodenia maloletej a spoločne sa podieľajú na starostlivosti o výchovu ich maloletej dcéry. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúča matkinmu návrhu na zapretie otcovstva vyhovieť.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Pc/6/2019 vyplýva, že v tomto konaní o rozvod manželstva bol pripojený sobášny list účastníkov konania a to L.. T. B. J. M. Ž., z ktorého vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 14.10.2017. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 13.5.2019. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2019.

10. Podľa rodného listu D. B. S. R. XX.XX.XXXX, ktorej narodenie je zapísané v rodnom liste, vo zväzku 85, ročník 2019, na str. 65, por. č. 828, táto sa narodila z rodičov M. Ž., M.. X.X.XXXX J. L.. T. B., M.. XX.XX.XXXX.

11. Svedok T. Q. na pojednávaní uviedol, že chce aby bolo jeho otcovstvo k maloletému dieťaťu určené. Intímne sa stýkal s navrhovateľkou od januára 2019. Toho času býva s navrhovateľkou a maloletou v spoločnej domácnosti. Navrhovateľku pozná a stretáva sa s ňou od januára 2019. Od novembra 2019 žijú v spoločnej domácnosti.

12. Podľa § 84 zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnieňok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

13. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Súd mal v danej právnej veci za to, že medzi účastníkmi konania nie je žiadna sporná skutočnosť. Všetci zhodne ako aj kolízny opatrovník uvádzajú, že otcom maloletého dieťaťa nie je odporca T. B.. Otcovstvo k mal. D.V. uznal svedok T. Q.. Tento návrh súd považuje za preukázaný, nakoľko zhodne účastníci konania uviedli, že T. B. nie je otcom maloletej D. a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.