

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/145/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201646.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Z. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XXX, XXX XX K. R., t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Klementa Hofbauea, Kláštorňa 2, Podolíneec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: B. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX S., otec: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX S. X, K., ul.E. XXX/X, Česká republika, t.č. H. K. XXX/X, XXX XX S. X E., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/41/2018 zo dňa 13.12.2018 v III. výroku, a to v časti výživného tak, že matka B. D., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu mal. Z. D. nar. XX.X.XXXX sumou 29,42 eur mesačne, ktoré výživne je povinná platiť vždy do 15 dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/41/2018 zo dňa 13.12.2018 v IV. výroku, a to v časti výživného tak, že otec S. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. Z. D. nar. XX.X.XXXX, sumou 29,42 eur mesačne, ktoré výživne je povinný platiť vždy do 15 dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 2P/41/2018 zo dňa 2.12.2019 začal súd konanie z úradnej povinnosti vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. D. o zvýšenie výživného, pretože doposiaľ určené výživné zo strany rodičov mal. dieťaťa nezodpovedá minimálnej výške výživného podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

2. Súd uznesením č.k. 4P/145/2019 zo dňa 21.5.2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil rodičov mal. detí a kolízneho opatrovníka o ich procesných právach a povinnostiach, súčasne vyzval rodičov aby preukázali svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery.

4. Otec dieťaťa písomným podaním doručeným súdu dňa 26.6.2020 oznámil, že má ešte dve vyživovacie povinnosti k synovi S. K. v sume 1 000 Kč a dcére O. K. v sume 1000 Kč. Býva s priateľkou, ktorej na nájom prispieva sumou 3500 Kč a na MHD má náklady 500 Kč. Pracuje v spoločnosti J.D.Š. Group s.r.o. Hálová 56, Praha 8 - Satalice 190 15 s priemerným čistým príjmom za rok 2020 v sume 9 605,5 Kč.

5. Matka dieťaťa na výzvu súdu nereagovala.

6. Pojednávania sa otec dieťaťa nezúčastnil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že jej pomeroch sa od poslednej úpravy výživného nič nezmenilo, naďalej je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávku v hmotnej núdzi cca 64 eur mesačne, iný príjem nemá. Býva pri priateľovi, ktorý ju živí. V súčasnosti je dcéra u nej na pobyte, výživné platí.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol výživné pre dieťa zo strany oboch rodičov zvýšiť na sumu 29,42 eur, nakoľko doteraz stanovené výživné nezodpovedá zákonnej úprave.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/41/2018-50 zo dňa 13.12.2018 bolo prvým výrokom manželstvo rodičov rozvedené, druhým výrokom bol na čas po rozvoде ponechaný v platnosti rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2P/148/2017 zo dňa 22.2.2018, ktorým bola u maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera Podolínece, tretím výrokom bola matka zaviazaná platením výživného v sume 28,08 eur na účet detského domova, štvrtým výrokom bol otec zaviazaný platením výživného v sume 28,08 eur na účet detského domova, piatym výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. V čase poslednej úpravy výživného bola matka dieťaťa nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu, živil ju priateľ, bývala u jeho rodičov.

12. V súčasnosti matka je naďalej nezamestnaná poberá dávku v hmotnej núdzi v sume cca 64 eur, iný príjem nemá, býva pri priateľovi, ktorý ju živí.

13. Otec dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného pracoval v spoločnosti J.D.Š. Group s.r.o. kde dosahoval príjem 11 369 Kč, okrem vyživovacej povinnosti k deťom pochádzajúcim z manželstva mal ešte dve vyživovacie povinnosti. Náklady na bývanie mal v sume 3000 Kč.

14. V súčasnosti otec dieťaťa pracuje v rovnakej spoločnosti s priemerným mesačným príjmom za rok 2020 v sume 9 605,5 Kč. Býva s priateľkou, náklady na bývanie vyčíslil sumou 3500 Kč, ďalšie jeho náklady tvorí 500 Kč na MHD, má ešte dve vyživovacie povinnosti.

15. Maloletá Z. je umiestnená v zariadení, kde navštevuje X. ročník odborného učilišťa v S., odbor obchodná prevádzka. V škole dosahuje výborné výsledky.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 62 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v aktuálnom znení (ďalej len ZoR) obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 81 ods. 2 ZoR súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

26. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí

27. Od posledného zvýšenia výživného t.j. od 5.2.2019 došlo k zmene pomerov, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je stanovený minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 174/2020 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2020 je toto minimálne výživné v sume 29,42 eur.

28. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zvýšení výšky výživného pre maloletú Z. zo strany oboch rodičov, tak že obaja rodičia sú povinní platiť výživne na sumu 29,42 eur mesačne na účet zariadenia v ktorom je dieťa umiestnené počnúc právoplatnosťou rozsudku.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Matka dieťaťa a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokom.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.