

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119203190.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu SetCar sk, a.s., so sídlom Sučany, Ulica priemyselná 10, IČO: 50 387 189, v konaní zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, Advokátska kancelária Martin, Kuzmányho 4, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, v konaní zastúpeného: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, o zaplatenie 168,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 168,-- Eur od 05. 08. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 20. 12. 2018 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 168,-- Eur s príslušenstvom, t.j. s úrokom z omeškania, na tom skutkovom základe, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodenej, pričom táto bola poškodená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po skončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, na základe ktorej si uplatnil náhradu. Žalovaný neuznal uplatnený nárok v celom rozsahu a následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poisťovnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenajatom náhradnom vozidle.

2. Súd rozsudkom zo dňa 03. 09. 2019 žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 168,-- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 05. 08. 2018 až do zaplatenia.

3. Na odvolanie rozhodoval funkčne nadriadený súd, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici svojím rozhodnutím zo dňa 09. 06. 2020 pod č. k. 14Co/17/2020-99 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 13C/19/2019-62 zo dňa 03. 09. 2019 v časti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 168,-- Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia potvrdil. Rozsudok v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5 % úrok z omeškania od 05. 08. 2018 až do zaplatenia a vo výroku o trovách konania zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Na základe intencií rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici potom súd nárok žalobcu v časti príslušenstva opätovne prejednal a na základe nižšie uvedených skutkových a právnych záverov dospel k rozhodnutiu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Sporové strany sa pojednávajú

nezúčastnili, nepripojili k rozhodnutiu odvolacieho súdu žiadne vyjadrenie, nenavrhl ani neoznačili dôkazy na preukázanie prípadných svojich tvrdení a takéto skutkové tvrdenia v ďalšom konaní v súvislosti so zrušujúcim výrokom súdu prvého stupňa neposkytli.

5. Súd vo veci opätovne preskúmal podanie zo dňa 25. 07. 2018 označené ako oznámenie o poistnom plnení, ktoré bolo adresované žalobcovi, z ktorého je zrejmé, že dátum vzniku poistnej udalosti je 26. 03. 2018, dátum hlásenia poistnej udalosti je deň 09. 04. 2018 a z textu oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že dňom 19. 07. 2018 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že priznal čiastočné poistné plnenie a čiastočne tak nárok nepriznal vzhľadom k tomu, že považoval náklady na náhradné vozidlo za neprimerané v časti 168,-- Eur.

6. Podľa § 11 ods.6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

7. Podľa § 11 ods.7 citovaného právneho predpisu, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8. Podľa § 11 ods.8 citovaného právneho predpisu, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

9. Súd na základe vyššie uvedeného potom konštatuje, že poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu vo výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania, ktorá je upravená v § 11 ods.8 zákona č. 381/2001 je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods.6 písm.a) alebo b) zákona č. 381/2001. Účelom tejto právnej úpravy je ochrana poškodeného, aby poisťovňa pod následkom tejto sankcie nezostala nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote 3 mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Ustanovenie § 11 sa týka výlučne nesplnenia povinností poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákon v § 11 ods.8 citovaného zákona jasne a zreteľne formuluje podmienku, v zmysle ktorej je poisťovateľ povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, v danom prípade je to občiansky zákonník vo svojom ustanovení § 517 ods.2. Táto povinnosť nastupuje ak poisťovateľ teda nesplní povinnosť ustanovenú v § 11 ods.6. Z dikcie ustanovenia tohto § je zrejmé, že zákonodarca povinnosť poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovaniu poistnej udalosti.

10. V prejednávanej veci súd zistil, že pokiaľ poistná udalosť vznikla dňa 26. 03. 2018, hlásená bola dňa 09. 04. 2018 a šetrenie bolo ukončené dňom 19. 07. 2018, pričom táto skutočnosť je oznamovaná žalobcovi listom zo dňa 25. 07. 2018, žalovaný si nesplnil povinnosť ustanovenú v § 6 zákona č. 381/2001 Z. z. Na základe toho potom nastupuje sankcia voči nesplneniu tejto nepeňažitej povinnosti vo forme tejto peňažitej sankcie a to povinnosť zaplatiť poškodenému úroky z omeškania tak, ako to vyplýva z § 11 ods.8 zákona č. 381/2001 Z. z.

11. Súd teda konštatuje, že pokiaľ žalovaný, ktorému bola hlásená poistná udalosť dňa 09. 04. 2018, ktorej prešetrovanie ukončil dňa 19. 07. 2018 a oznámil to žalobcovi dňa 25. 07. 2018, zostal počas 3-mesačnej lehoty nečinný, resp. túto zákonnú lehotu nedodrжал, nastupuje tu sankcia v podobe úrokov z omeškania, ktorá je viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo

v konečnom dôsledku nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Nie je pri tom relevantné, ako mala (mohla) inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť (rozsudok NS SR zo dňa 22. 11. 2018 sp. zn. 3Cdo/145/2017).

12. Súd teda konštatuje, že nárok žalobcu na úrok z omeškania v danom prípade je oprávnený a z vyššie uvedeného je potom možné konštatovať, že pokiaľ žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 19. 07. 2018, začala plynúť 15-dňová lehota na zaplatenie poistného plnenia, ktorá uplynula dňa 03. 08. 2018. Žalovaný bol teda v omeškaní od 04. 08. 2018 v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom žalobcovi teda patrí úrok z omeškania vo výške tak, ako je ustanovený v Nariadení vlády č. 87/1995 Z. z. v § 3.

13. Vzhľadom k tomu, že žalobca požadoval úrok z omeškania až od dňa 05. 08. 2018 súd nemohol prekročiť žalobný návrh a priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od 05. 08. 2018 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.