

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420010167.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. ml. R. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

ml. R.Á. R., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom B., Š. XX, t.. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 27.01.2020,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 26.01.2020 v čase od 15.00 hod. do 17.15 hod. v Bratislave na U.. poschodí v spoločných priestoroch domu na schodisku pred oranžovými kovovými dverami v stave ťažkej opitosti poškodenej maloletej U..L.., nar. XX.XX.XXXX, s použitím prezervatívu vykonal bez súhlasu pohlavný styk s maloletou poškodenou tak, že najprv ju uviedol do stavu ťažkej opitosti a bezbrannosti takým spôsobom, že najskôr spoločne pili obvineným zakúpený alkohol marhuľa, alk35% obj. z fľaše s objemom 0,5 litra, pričom väčšinu z objemu alkoholu obvinený podal poškodenej, ktorá sa dostala do stavu ťažkej opitosti až intoxikácie alkoholom, pričom bola zjavne bez schopnosti autoregulácie a autokritičnosti a nevedela ovládať svoju vôľu a rozhodovať sa, čo obvinený využil a prekonal jej alkoholom znížené až vymiznuté dostatočné obranné mechanizmy, začal ju bozkávať s otvorenými ústami, pričom svoj jazyk vsúval do úst maloletej, taktiež bozkával maloletú na jej prsiach, pričom ju uhryzol, taktiež sa dotýkal jej pohlavných orgánov rukami, stiahol jej elastické legíny spolu s nohavičkami a ležiac na zemi sa tlačil na ňu váhou svojho tela, pričom poškodená sa snažila ho odtláčať svojimi rukami, hovorila mu slovo „nie“, vzpierala sa, avšak obvinený prekonal jej odpor a svojim stoporeným penisom so slovami že ho dá dole, za použitia prezervatívu, ktorý si na miesto priniesol, a následne aj bez prezervatívu vnikol do vagíny poškodenej a vykonal s ňou súlož, následne odzadu vnikol do análneho otvoru stojacej poškodenej držiac ju pri tom za boky a vykonal s ňou análny styk a následne bez použitia prezervatívu vyvrcholil do vagíny poškodenej, pričom poškodená následkom konania obvineného utrpela dňa 26.01.2020 viaceré zranenia, a to drobné škrabance v oblasti močovej rúry, poranenia oboch kolien a holenných kostí, hematóm prsného svalu, poranenie ľavého nadočnicového oblúka tváre, poranenie koreňa nosa, poranenie driekovej časti chrbta,

2/ dňa 26.01.2020 v čase od 15.00 hod. do 17.15 hod. v Bratislave na U. X na 11. poschodí v spoločných priestoroch domu na schodisku obvinený R. R. zobral poškodenej maloletej U..L.. mobilný telefón zn. Xiaomi IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mala poškodená pri sebe, v hodnote 300,-€, ktorý vydal dňa 27.01.2020 v zmysle § 89 ods. 1 TR policajtom, čím poškodenej maloletej U..L.. nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 300,-€.

teda

v bode 1/ rozsudku

-donútil ženu k súlouži a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a na chránenej osobe (dieťaťi),  
-donútil iného k análnemu styku a k iným sexuálnym praktikám a na taký čin zneužil jeho bezbrannosť a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (ľst'ou) a na chránenej osobe (dieťaťi),

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,  
-zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. c/, písm. k/, písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 103 ods. 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochrannú výchovu ústavnou formou v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 73 ods.2 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho súd zaväzuje k náhrade škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 62,26 eura.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. ml. R. R. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením znaleckého posudku, prečítaním nároku zástupcu poškodenej spoločnosti, listinnými dôkazmi.

Zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 62,26 eur.

Obžalovaný ml. R. R. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka, zástupkyňa OSV, obhajkyňa nemali k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhli toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsah znaleckého posudku MUDr. B. P., ktorá v posudku k osobe obžalovaného uviedla, že obvinený v čase spáchania skutku 26.01.2020 trpel a v súčasnosti trpí prejavmi ADHD (hyperkinetickej poruchy) na podklade organického poškodenia CNS. Uvedená porucha sa prejavuje poruchou aktivity, pozornosti a poruchami správania, ktoré je impulzívne, skratové, maladaptívne s nedostatočnou autokontrolou a sebareflexiou. Okrem uvedenej primárnej diagnózy (ADHD) znalkyňa konštatovala u obvineného subnormný intelekt a škodlivé užívanie alkoholu, ktoré v danom konkrétnom prípade nemali forenzne významný dopad na jeho konanie.

V dôsledku disharmonickej poruchy osobnosti na podklade organického poškodenia psychických funkcií boli u obvineného v čase spáchania skutku ovládacie schopnosti znížené, forenzne významne, avšak nie vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Prítomná alkoholická ebrieta nemala forenzne významný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného. Abusus alkoholu mohol eskalovať osobnostné charakteristiky obvineného, ako sú impulzivita, afektívna dráždivosť, znížená frustračná tolerancia, nedostatočne vytvorený hodnotový systém, karikácia vyšších citov, nedisciplinovanosť, ľahkovážnosť, ignorácia zákonných noriem spoločnosti, nedostatok autoreflexie, zvaľovanie chýb na iných.

Obvinený v čase spáchania skutku dňa 26.01.2020 vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený disponuje intelektom v pásme mentálnej subnormy, ktorý je postačujúci k pochopeniu deliktogenosti svojho konania.

Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania a plne sa ho zúčastniť.

Pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný vzhľadom k jeho osobnostnej štruktúre a opakovanému dissocíálnemu konaniu. Znalčka navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou.

Psychiatrickým vyšetrením nebola u obvineného zistená somatopsychická závislosť od alkoholu, konštatované je škodlivé pitie alkoholu. Zistený bol experimentálny konzum marihuany, bez známk somatickej a psychickej závislosti. Závislosť od návykových liekov a hrania hazardných hier nebola zistená. Abusus alkoholu pred spáchaním trestného skutku len akcentoval jeho osobnostné charakteristiky, nemal forenzne významný vplyv na jeho ovládacie schopnosti.

Vo vzťahu k užívaniu alkoholu, omamných látok, liekov znalkyňa neodporúča uloženie ochrannej liečby. Navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou vo vzťahu k jeho duševnej poruche - ADHD.

Z listinných dôkazov súd oboznámil písomné ospravedlnenie sa obžalovaného poškodenej a jej rodičom. Z vyčíslenie škody vyplýva, že VŠZP si uplatnila nárok na náhradu nákladov vynaložených na liečbu poškodenej vo výške 62,26 eur. Z protokolu o vydaní a vrátení veci vyplýva, že obvinený sám vydal orgánom činným v trestnom konaní mobilný telefón poškodenej a tento jej bol vrátený. Z rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 4T/87/2018 z dňa 23.05.2019, právoplatného dňa 28.05.2019 vyplýva, že týmto rozsudkom bol R. R. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, pričom súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/29/2018. Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento okrem vyššie uvedených odsúdení nemá v registri trestov iný záznam, v registri priestupkov má jeden záznam.

Zo správy OSV ÚPSVaR Košice vyplýva, že rodina obvineného je na úrade evidovaná od júla 2006. L. R. je evidovaný z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, výchovných problémov a priestupkov vo veci drobných krádeží. Bol viac krát hospitalizovaný, je dieťa s poruchami správania. V minulosti bol svedkom i obeťou domáceho násillia zo strany bývalého partnera jeho matky. V tom čase so sestrou utekali z domu, báli sa. Nežiaduci vplyv rodinného prostredia sa podpísal na psychike maloletého. Nestabilné prostredie, časté striedanie partnerov jeho matky a bydliska, zažívanie fyzického a psychického násillia malo na zdravý psychický a sociálny vývin maloletého negatívny vplyv, z čoho môžu vyplývať súčasné problémy s maloletým R.. V škole maloletý dosahoval veľmi slabé výsledky, jeho správanie k pedagógom bolo nevhodné, nerešpektuje autority.

Súd v predmetnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil v bode 1/ rozsudku a ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil v bode 2/ rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona od dvoch do sedem rokov.

Za poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. písm. c/, písm. k/, písm. l/, písm. n/ trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby (ADHD), to že sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu (vrátil odcudzený telefón, ospravedlnil sa poškodenej), to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní je v zmysle judikatúry NS SR v takýchto veciach, kde pre vyhlásenie o vine sa súd vyhne náročnému a dlhému dokazovaniu na hlavnom pojednávaní, možné považovať za uvedenú poľahčujúcu okolnosť).

Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností a použití zmierňovacieho ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona tak mohol súd ukladať obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere od dvoch rokov do piatich rokov a štyroch mesiacov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na množstvo poľahčujúcich okolností u obvineného, jeho postoj k trestnej veci v ktorej je obžalovaný a na skutočnosť, že rodina v ktorej obžalovaný mladistvý vyrastal mala veľký podiel na tom, akým spôsobom si tento osvojoval negatívne spôsoby života, že bol často vystavený v rodine v mladom veku násilliu, musel utekať z domu a o jeho výchovu nebolo riadne postarané, že aj ukládanie trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby by bolo neprímerane prísne a nebolo by v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd preto použil mimoriadne zmierňovacie ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a znížil spodnú hranicu trestnej sadzby u obžalovaného o jednu tretinu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Súd v tomto smere poukazuje na ustálenú súdnu prax a judikatúru NS SR, pri ktorej je konštatované, že aj pri obžalovaných u ktorých nedošlo k dohode o vine a treste, ale kedy obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, má sa tento obžalovaný dostať do obdobného procesného postavenia, ako pri dohode o vine a treste a je možné aj u takého to obžalovaného znížiť spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko obžalovaný spáchal žalované skutky počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, uložil mu súd trest nepodmienečný so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Súd sa stotožnil s návrhom obžaloby na ukládanie ochrannej výchovy obžalovanému ústavnou formou a na ukládanie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, nakoľko na ukládanie týchto opatrení boli splnené všetky zákonné podmienky a výkonom ochrannej výchovy ako aj liečenia by mala byť aj dostatočne chránená spoločnosť pred možnou recidívou kriminálneho konania zo strany obžalovaného do budúcnosti.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorá sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu liečebných nákladov za poškodenú vo výške 62,26 eura. Výška škody bola v trestnom konaní preukázaná, bolo tiež preukázané, že škodu zavinil svojim konaním obžalovaný a preto ho súd zaviazal k náhrade spôsobenej škody v plnom rozsahu.