

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200961
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419200961.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobkyne S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. č. XX, proti žalovanej C. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. R., U. XXX/X, zastúpenej JUDr. Ivom Osvaldom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Trhová č. 1, o určenie vlastníctva, o odvolaní odvolateľky JUDr. Michaely Maťúchovej, advokátky so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27C/5/2019-46 zo dňa 08. 08. 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie odvolateľky JUDr. Michaely Maťúchovej, advokátky so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27C/5/2019-46 zo dňa 08. 08. 2019, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) žalobu žalobkyne zamietol. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobkyne bola v celom rozsahu nedôvodná. Prvostupňový súd uviedol, že žalobkyňa sa nemôže určovacou žalobou domáhať vrátenia daru, pretože určovacia žaloba chráni vlastníka veci, pričom z predložených dôkazov pre prvostupňový súd vyplynulo, že žalobkyňa nebola vlastníkom predmetných nehnuteľností, resp. bola ich podielovým spoluvlastníkom. Ak darovali nehnuteľnosti podieloví spoluvlastníci, každý z nich môže odvolať darovanie týkajúce sa len svojho spoluvlastníckeho podielu. Odvolanie len jedného z nich nemá účinok voči druhému podielovému spoluvlastníkovi a nie je možné na daný prípad aplikovať ustanovenia o solidarite podielových spoluvlastníkov. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa na podanie určovacej žaloby nemá ani naliehavý právny záujem. Z vrátenia daru sa môže domáhať iba ten, kto vec daroval, t. j. darca, ktorý predmet darovania vlastnil. Z týchto dôvodov prvostupňový súd rozhodol tak, že žalobu zamietol pre jej zjavnú nedôvodnosť.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol aplikujúc § 255 ods. 1 a 2 CSP. Prvostupňový súd konštatoval, že žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, okresný súd preto vo výroku II. rozhodnutia priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie JUDr. Michaela Maťúchová, advokátka so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5. Z tohto podania je zrejmé, že bolo advokátkou podané odvolanie v mene žalobkyne S. T., ako to vyplýva z označenia v podanom odvolaní. K podanému odvolaniu JUDr. Michaela Maťúchová, advokátka so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, pripojila kópiu plnomocenstva udelené žalobkyňou advokátke, avšak bez originálu podpisu žalobkyne. Pripojená nebola ani osvedčovací doložka, že elektronické podanie vzniklo zaručenou konverziou ako

elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. d) Zákona o e-Governmente v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva financií SR č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov.

5. Okresný súd vyzval JUDr. Michaelu Maťúchovú, aby do 10 dní od doručenia výzvy predložila okresnému súdu písomné plnomocenstvo na zastupovanie žalobkyne v konaní alebo jeho úradne osvedčenú kópiu, a to cestou pošty alebo osobne do podateľne na okresný súd, prípadne predložila osvedčovací doložku o vykonanej zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 2 Zákona o e-Governmente, alebo aby predložila plnú moc podpísanú žalobkyňou zaručeným elektronickým podpisom.

6. Okresný súd tiež uznesením č. k. 27C/5/2019 - 69 zo dňa 05. 05. 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 08. 10. 2019, označené ako „Odvolanie“, a to tak, aby predložila písomné plnomocenstvo na zastupovanie žalobkyne v konaní alebo jeho úradne osvedčenú kópiu, alebo predložila osvedčovací doložku o vykonanej zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 2 Zákona o e-Governmente k plnej moci na zastupovanie žalobkyne, alebo plnú moc podpísanú žalobkyňou zaručeným elektronickým podpisom. Zároveň okresný súd do výroku tohto uznesenia zahrnul poučenie, v zmysle ktorého, ak napriek výzve vada podaného odvolania nebude odstránená, súd jej podanie odmietne.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal prípustnosť odvolania podaného JUDr. Michalou Maťúchovou, advokátkou so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania a odvolanie zo dňa 08. 10. 2019 podané JUDr. Michalou Maťúchovou, advokátkou so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa ust. § 386 písm. b) CSP odmietol.

8. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udeli písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

10. Podľa § 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

11. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

12. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že odvolanie datované dňom 08. 10. 2019 bolo podané v mene žalobkyne S. T., pričom bolo podpísané JUDr. Michalou Maťúchovou, advokátkou, so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5.

13. Všeobecne vo vzťahu k osobe oprávnenej podať odvolanie krajský súd uvádza, že v zmysle ust. § 359 CSP môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V mene strany v prejednávacom prípade v mene žalobkyne by prípadne mohlo byť odvolanie podané splnomocneným zástupcom, avšak len za situácie, pokiaľ sa takýto splnomocnený zástupca preukáže relevantným splnomocneným. Pokiaľ označený zástupca, ktorý podáva odvolanie v mene dotknutého účastníka, nedoloží relevantné splnomocnenie, tak odvolanie podané takto označeným zástupcom nie je odvolaním podaným oprávnenou osobou, pretože bez doloženia riadneho splnomocnenia takto označený zástupca nie je oprávnený za tohto účastníka konať.

14. V prejednávacom prípade ani po vyššie uvedených výzvach okresného súdu nebolo zo strany žalobkyne, ale ani zo strany dotknutej advokátky JUDr. Michaely Maťúchovej, advokátky so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, predložené splnomocnenie, z ktorého by vyplývalo jej oprávnenie zastupovať žalobkyňu v čase podania predmetného odvolania touto advokátkou v mene žalobkyne.

15. V prípade nepredloženia riadneho plnomocenstva je nepochybné, že JUDr. Michaela Maťúchová, advokátka, so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, nebola osobou oprávnenou na podanie odvolania za žalobkyňu. Napriek opatreniam vykonaným zo strany okresného súdu, t. j. výzve na odstránenie väd podaného odvolania, nebolo predložené riadne plnomocenstvo na zastupovanie v

konaní, ktoré by oprávňovalo JUDr. Michaelu Maťúchovú, na podanie predmetného odvolania, a preto odvolanie podané JUDr. Michaelou Maťúchovou, advokátkou so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, bolo odvolaním podaným neoprávnenou osobou.

16. Krajský súd, ako súd odvolací, na základe vyššie uvedeného mal za to, že je nevyhnutné odvolanie podané JUDr. Michaelou Maťúchovou, advokátkou so sídlom Lieskovec, Osloboditeľov 2585/5, odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, ak sa menovaná advokátka nepreukázala relevantným splnomocnením od žalobkyne.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).