

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204650
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Bratislava-Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti žalovanej H. U. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. H. XXX, štátna občianka Rumunská, o zaplatenie sumy 312,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 312,47 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,15 Eur od 07.12.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,40 Eur od 06.09.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,82 Eur od 05.12.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,10 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 312,47 Eur s príslušenstvom.

2. Uviedol, že uzatvoril dňa 09.04.2014 so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len "Zmluva"). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

3. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry:

Číslo faktúry	na sumu	splatnosť faktúry
5023480003	133,15 Eur	06.12.2016;
1500660717	38,40 Eur	05.09.2017;
5023480004	106,82 Eur	04.12.2017;
5023480005	34,10 Eur	09.04.2018.

4. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nespĺnila a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 312,47 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobca vyčíslil úrok z omeškania nasledovne:

5 % ročne zo sumy 133,15 Eur od 07.12.2016 do zaplataenia;

5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06.09.2017 do zaplataenia;

5 % ročne zo sumy 106,82 Eur od 05.12.2017 do zaplataenia,

5 % ročne zo sumy 34,10 Eur od 10.04.2018 do zaplataenia.

5. Dňa 05.11.2019 súd vo veci vydal platobný rozkaz. Uznesením číslo konania 12Csp/122/2019-123 zo dňa 30.06.2020 bol zrušený platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil. Žalovaná sa ku žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila, nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, ostala nečinná.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 09.04.2014, Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, Cenníka združenej dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., faktúry číslo 5023480003, číslo 1500660717, číslo 5023480004, číslo 5023480005 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste H., ČOM: 5023480 na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 09.04.2014. Žalobca vystavil žalovanej faktúru s variabilným symbolom 5023480003 na sumu 133,15 Eur s dátumom splatnosti 06.12.2016; faktúru s variabilným symbolom 1500660717 na sumu 38,40 Eur s dátumom splatnosti 05.09.2017; faktúru s variabilným symbolom 5023480004 na sumu 106,82 Eur s dátumom splatnosti 04.12.2017; faktúru s variabilným symbolom 5023480005 na sumu 34,10 Eur s dátumom splatnosti 09.04.2018.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa 09.04.2014 Zmluva o združenej dodávke elektriny, na odbernom mieste G. H. XX podľa Zákona o energetike č. 251/2012 Z. z. Povinnosťou účastníkov záväzkového právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré zo zmluvy pre nich vyplývajú. Pokiaľ žalovaná elektrickú energiu odoberala, bola povinná zaplatiť žalobcovi faktúry v deň splatnosti. Žalovaná za odobratú elektrickú energiu nezaplatila, preto žalobca dôvodne podal žalobu na plnenie. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 312,47 Eur.

16. V zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 3 tohto nariadenia. Žalobca a žalovaná sa dohodli v zmysle platných Obchodných podmienok na úroku z omeškania pre prípad omeškania so zaplatením dlžnej sumy, a to vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,15 Eur od 07.12.2016 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,40 Eur od 06.09.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 106,82 Eur od 05.12.2017 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,10 Eur od 10.04.2018 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania z dôvodu, že bol úspešný v konaní, o jej výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.