

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205002.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., dieťa rodičov : matky E. Q., rod. Q., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom Y. M., t.č. bytom W., XXX XX X., E. C. X a otca N. Q., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom M., XX. I. XXXX/XX, t. č. bytom S. republika, N., Y. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nehody rodičov takto

### rozhodol:

I. Matke dieťaťa sa namiesto otca udeľuje súhlas s odhlásením maloletej F. zo A. školy X v M. a súčasne sa udeľuje súhlas s prihlásením maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky do školy v W..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa XX.X.XXXX sa matka dieťaťa domáhala, aby súd neodkladným opatrením jej namiesto otca udelil súhlas s odhlásením maloletej zo ZŠ v M. a jej prihlásením do školy v W.. Matka uviedla, že otec zapísaný v rodnom liste maloletej F., ktorý ale nie je jej biologickým otcom, odmieta dať dobrovoľný súhlas ako zákonný zástupca s tým, aby maloletá dokončila povinnú školskú dochádzku v W.. Matka uviedla, že od 10/2019 ona pracuje v W., kde plánuje ostať žiť a maloletá F. sa chce presťahovať ku nej. Matka poukázala na to, že otec zapísaný v rodnom liste maloletej je len „papierovým“ otcom, ale nie je jej biologickým otcom a maloletá F. sa narodila až po ich rozchode. Uviedla, že so zapísaným otcom ona uzavrela manželstvo dňa X.XX.XXXX, žili spolu X roky a narodili sa im dvaja synovia, v súčasnosti už dospelí. Od roku 1997 však žijú so zapísaným otcom oddelene, XX rokov s ním ona nemala žiaden kontakt a maloletá F. sa narodila v roku 2005 a jej biologickým otcom je R. H.. Nakoľko zapísaný otec je uvedený v rodnom liste maloletej a teda je považovaný ako zákonný zástupca maloletej, hoci nie je jej biologickým otcom, v predmetnej veci mal. F. začala podnikať právne kroky na zapratie otcovstva, uznesením č.k.XXP/XXX/XXXXX súd ustanovil ÚPSVaR za opatrovníka maloletej, ktorý v jej mene podá na súd návrh na prípustnosť konania o zapratie otcovstva. Matka ďalej uviedla, že ona je do dnešného dňa s otcom maloletej v manželstve, ale už podala návrh na rozvod, ktoré konanie je vedené pod sp.zn. XXP/XX/XXXX. Tiež uviedla, že maloletá F. o celej situácii vie, vie kto je jej biologický otec, je s ním aj v kontakte a ten súhlasí, aby sa maloletá presťahovala ku nej do W. a dokončila tam základnú školu. Matka uviedla, že maloletá nechce ostať na L., bezpodmienečne chce žiť pri nej, pri svojej matke a predložila súdu aj čestné prehlásenie maloletej, ktorá uviedla, že sa chce presťahovať k mamine do W.. Matka ďalej uviedla, že počas posledného školského roka nechcela maloletú stresovať prestupom na ZŠ, preto 8. ročník ZŠ dokončila v M., ona chcela v W. pripraviť zázemie na presťahovanie maloletej a situáciu neulahčili ani opatrenia týkajúce sa Z. XX. Teraz je potrebné maloletú prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky do školy v W. a nakoľko k prestupu je potrebný súhlas oboch zákonných zástupcov a otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa nie je proti, ale odmieta dať písomný súhlas, jeho partnerka jej s ním neumožňuje žiaden kontakt

a nebolo jej umožnené sa s ním ani stretnúť a matka sa obáva, že konanie o zapretie otcovstva bude zdĺhavé, preto žiada o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Poukázala na to, že maloletá už má v Nemecku vybavenú školu, situáciu potrebuje operatívne riešiť, preto podáva tento návrh, nakoľko teraz nie je možné dôjsť k zhode rodičov v otázke dokončenia povinnej školskej dochádzky maloletej.

2. Otcovi maloletej bol návrh matky doručovaný na vyjadrenie. Ten sa k návrhu nevyjadril. Zásielku na adresu bydliska zapísaného v registri obyvateľov sa mu nepodarilo doručiť, nakoľko na tej adrese je neznámy.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery a uviedol, že matka dieťaťa bola telefonicky kontaktovaná, aktuálne sa nachádza v zahraničí, kde je s ňou aj maloletá F. a na L. najbližšie príde až 28.8.2020. Matka na podanom návrhu trvá, žiada aby súd vydal namiesto otca dieťaťa súhlas na zápis maloletej do školy v Nemecku a tiež ZŠ v M. nechce dieťa bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu uvoľniť. Zo správy vyplynulo, že maloletá ukončila 8. ročník ZŠ v M., kde sa učila anglický jazyk. W. jazyk neovláda a po príchode do W. by musela najskôr navštevovať špeciálnu školu na výučbu nemeckého jazyka, teda základnú školu by musela ma rok prerušiť a následne by začala navštevovať 9. ročník alebo by nastúpila na stredný typ školy. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že z práce s rodinou majú vedomosť, že matka odišla v roku 2019 za prácou do W. a dieťa na základe dohody ponechala v starostlivosti svojho brata, s ktorým maloletá bývala v M.. Tiež o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú má záujem aj jej skutočný biologický otec R. H., ktorý žije v M. s bývalou manželkou. Ten síce pracuje v S. republike, so starostlivosťou by mu vedela pomôcť jeho exmanželka. V. opatrovník zhodne uviedol, že otec dieťaťa uvedený v rodnom liste maloletej F. nie je skutočným biologickým otcom dieťaťa a na žiadosť matky, maloletej F. a skutočného biologického otca dieťaťa začal D. M. v mene dieťaťa podnikať kroky k zapretiu otcovstva p. N. Q. voči maloletej F.. Na strane otca maloletej zapísaného v rodnom liste dieťaťa, neboli prešetrené pomery, nakoľko tento sa zdržiava v S. republike. V závere kolízny opatrovník uviedol, že matka trvá na podanom návrhu, aktuálne sa matka spolu s dcérou nachádza v W.. Domnievajú sa, že návrh matky na udelenie súhlasu súdu namiesto otca dieťaťa na zapísanie maloletej do školy v W. bol unáhlený. Dňa 15.6.2020 pri osobnom pohovore matka ani dieťa takúto požiadavku nevzniesli. Nie je v záujme dieťaťa, aby takto unáhlene menilo školu a odišlo do zahraničia. Dieťa neovláda nemecký jazyk, v W. sa nedorozumie, čo bude pre maloletú bariéra. Rovnako opatrovníkovi nie sú známe bytové pomery matky v W. a v riadnom konaní bude potrebné uskutočniť rozsiahlejšie dokazovanie, uskutočniť prešetrenie v domácnosti matky v W. a rovnako v domácnosti otca v S. republike. V záujme dieťaťa je, aby si riadne ukončilo základnú školu a riadne si plnilo povinnú školskú dochádzku, pred sebou má v školskom roku 2020/2021 deviaty ročník. Aj keď matka žije a pracuje v W., na L. má kto zabezpečovať osobnú starostlivosť, či už brat matky, ktorý doposiaľ zabezpečoval starostlivosť alebo skutočný biologický otec dieťaťa. Počas 9. ročníka ZŠ sa dieťa môže začať vzdelávať v nemeckom jazyku a následne si zvážiť možnosť nastúpiť v W. na stredný typ školy. V závere správy kolízny opatrovník odporučil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov zamietnuť.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou KO, obsahom celého spisu a pripojených spisov 34P/58/2020 a 32P/145/2020 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletá F. sa narodila dňa XX.X.XXXX a v súčasnosti má necelých XX rokov. Matka maloletej uzavrela manželstvo s N. Q. dňa X.XX.XXXX, ich manželstvo stále trvá, ale od roku XXXX spolu nežijú, už XX rokov sa manželia nestretli. Maloletá sa narodila svojej matke v roku 2005 a keďže jej manželstvo stále trvá, do rodného listu bol ako otec maloletej F. zapísaný manžel matky, hoci ten nie je biologickým otcom maloletej F. a v podstate ju ani nepozná. Biologickým otcom maloletej je podľa udania matky R. H., hoci doposiaľ nikto zo zúčastnených situáciu otcovstva právne neriešil, resp. v roku 2015 bolo tunajším súdom na návrh matky pod sp.zn. 16C/191/2015 vedené konanie o zapretie otcovstva, ale to konanie bolo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené a ako otec dieťaťa je stále zapísaný N. Q.. Keďže obom rodičom uplynula lehota na podanie žaloby o zapretie otcovstva, až uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.6.2020 č.k.32P/145/2020-9 bol ustanovený ÚPSVaR Trenčín za opatrovníka maloletej F. na podanie návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva voči N. Q..

6. Teda o maloletú F. sa z dvoch rodičov zapísaných v jej rodnom liste od jej narodenia starala len jej matka, pretože maloletá sa narodila 8 rokov po rozchode jej matky s otcom, ktorý je zapísaný v rodnom liste, a je preto zrejme, že ten nie je jej biologickým otcom. Za jej otca bol zapísaný do jej rodného listu

len z dôvodu zákonnej domnienky jeho otcovstva ako manžela matky, keďže ich manželstvo stále trvá, ale je predpoklad, že zapísaný otec maloletú ani nepozná, rodičovské práva a povinnosti voči maloletej ani reálne nevykonáva. Matka od 10/2019 býva a pracuje v W., chce tam zostať a chce, aby tam s ňou bývala aj jej maloletá dcéra F.. Maloletá ešte školský rok 2019/2020 dokončila na ZŠ v M., dočasne bývala u svojho strýka (matkinho brata) a v súčasnosti už býva s matkou v W.. Matka má záujem maloletú pre účely plnenia školskej dochádzky prehlásiť zo ZŠ v M. do školy v W., k čomu sa však vyžaduje súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov dieťaťa, pričom si nevie zabezpečiť súhlas otca zapísaného v rodnom liste dieťaťa, na ktorom súhlase trvajú školské zariadenia. Súhlas otca si matka nevie zabezpečiť nie z dôvodu, že otec by s tým nesúhlasil z nejakých ním odôvodnených dôvodov v záujme dieťaťa, ale jeho súhlas si matka nevie zabezpečiť z dôvodu, že so zapísaným otcom vôbec nie je v kontakte, pričom je nepochybné, že ten rodičovské práva nevykonáva, ani si na ne nenárokujú, keďže si je vedomý, že nie je biologickým otcom maloletej.

7. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 28 ods.1 až 3 Zákona o rodine č.36/2005 Z.z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

15. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

16. V danej veci mal súd za to, návrh matky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal osvedčenú dôvodnosť samotného uplatňovaného nároku a tiež naliehavosť veci. Nakoľko otcovstvo dieťaťa nebolo zapreté súdnym rozhodnutím, právne je manžel matky považovaný za otca dieťaťa a jeho zákonného zástupcu, a preto školské inštitúcie vyžadujú na odhlásenie dieťaťa zo školy a prihlásenie do inej školy súhlas oboch rodičov ako zákonných zástupcov a pokiaľ nemajú súhlas rodičov, žiadajú súdne rozhodnutie vo veci nezhody rodičov, ktoré by nahrádzalo súhlas jedného rodiča. Je nepochybné, že matka dieťaťa je jediný rodič reálne vykonávajúci rodičovské práva, ale súhlas zapísaného otca dieťaťa, ktorý ani reálne nevykonáva a ani nechce vykonávať rodičovské práva k maloletej, zabezpečiť nevie. Preto je splnená podmienka konania vo veci nezhody rodičov, keďže matka nevie zabezpečiť súhlas otca dieťaťa, ktorý síce nie je biologický otec dieťaťa a rodičovské práva ani nevykonáva, ale právne je považovaný za otca a jeho súhlas sa preto vyžaduje. Keby otec dieťaťa nebol zapísaný v rodnom liste dieťaťa, bola by jediným zákonným zástupcom dieťaťa jeho matka a tá by sama rozhodovala o odhlásení zo školy a prehlásení dieťaťa do inej školy a k tomu by ako jediný zákonný zástupca maloletého dieťaťa nepotrebovala žiaden iný súhlas. Preto ani vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý nesúhlasil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia z ním uvedených dôvodov a odporúčal ho zamietnuť, nie je dôvodné. Kolízny opatrovník nie je zákonný zástupca dieťaťa, jemu neprináleží rozhodovať, ktorú školu dieťa má alebo nemá navštevovať. Toto právo majú jedine rodičia ako zákonní zástupcovia dieťaťa. Kolízny opatrovník je len zástupcom dieťaťa v „spore“ rodičov, ktorí obaja vykonávajú svoje rodičovské právo zastupovať svoje dieťa a ich názory sa nezhodnú. Teda je len kolíznym opatrovníkom zastupujúcim dieťa pri nezhode rodičov, keď každý rodič má iný hmotnoprávny názor, keď každý rodič prezentuje svoje dôvody svojho súhlasu alebo nesúhlasu pri vykonávaní svojho rodičovského práva zastupovania maloletého dieťaťa, kedy sa posudzuje, ktorý hmotnoprávny názor ktorého rodiča pri ich nezhode je v záujme dieťaťa, a ku ktorému z týchto dvoch názorov sa kolízny opatrovník prikloní ako k názoru, ktorý by bol v najlepšom záujme dieťaťa. V danej veci však otec dieťaťa ako druhý zákonný zástupca neprezentoval svoj nesúhlas žiadnymi hmotnoprávnymi dôvodmi v rámci výkonu svojho rodičovského práva zastupovania dieťaťa. Bol úplne nečinný, neprejavil žiaden názor, nevyslovil ani nesúhlas ani súhlas, bol úplne nečinný, pretože on vôbec nevykonáva rodičovské práva a povinnosti k maloletej F., ale svoj súhlas vyžadovaný školskými inštitúciami neudelil. Keďže on ako rodič a zákonný zástupca dieťaťa neuviedol žiadne dôvody nesúhlasu s rozhodnutím matky o prestupe dieťaťa do školy, pričom on je jediný oprávnený uviesť dôvody svojho nesúhlasu, nemôže kolízny opatrovník svojim nesúhlasom zablokovať rozhodnutie jediného rodiča reálne vykonávajúceho rodičovské právo zastupovania dieťaťa, pretože ako bolo vyššie uvedené, rozhodovanie o prestupe dieťaťa zo a do školy prináleží jedine rodičovi ako zákonnému zástupcovi dieťaťa a nikomu neprináleží posudzovať dôvodnosť jeho rozhodnutia. Zákonné zastupovanie dieťaťa je zákonné a ústavné právo rodiča a rozhodnutie rodiča pri zastupovaní maloletého dieťaťa pri zmene školy nepodlieha žiadnemu súhlasu žiadneho verejného orgánu. O tom nerozhoduje ani súd. Súd rozhoduje len vo veci nezhody rodičov, ak sa dvaja rodičia nevedia dohodnúť na podstatnej veci týkajúcej sa ich dieťaťa. Vtedy rozhodne súd a nahradí súhlas rodiča, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím druhého rodiča. Pokiaľ však jeden rodič ako zákonný zástupca neudelí vyžadovaný súhlas s rozhodnutím druhého rodiča, pričom svoj postoj ničím neodôvodní, pretože sám reálne nevykonáva rodičovské práva, potom nikomu, ani kolíznemu opatrovníkovi ani súdu neprináleží namietat a spochybňovať rozhodnutie rodiča vykonávajúceho rodičovské práva, pretože toto môže rozporovať len rodič ako zákonný zástupca. S poukazom na uvedené mal súd za to, že udelenie súhlasu namiesto otca dieťaťa, ktorý je úplne nečinný, na prestup maloletej F. zo školy v M. do školy v W. na základe rozhodnutia matky je dôvodný a všetky dôvody uvádzané kolíznym opatrovníkom, ale nenamietané otcom dieťaťa, sú irelevantné.

17. Okrem toho sa súd ani nestotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že prvoradé by malo byť ukončenie školskej dochádzky maloletej F. v budúcom školskom roku na ZŠ v M. bez ohľadu na to, že matka býva v W. s odôvodnením, že starostlivosť o maloletú v M. by mohol zabezpečovať brat matky alebo biologický otec dieťaťa, ktorý navyše pracuje v S. republike a starostlivosť by tak mohla zabezpečovať jeho bývala manželka. Rodičovské práva a povinnosti, teda osobná starostlivosť rodiča o maloleté dieťa je ústavou chránené právo rodiča a dieťaťa a je v záujme dieťaťa, aby bolo so svojim rodičom. V tomto prípade so svojou matkou, ako jediným rodičom reálne vykonávajúcim rodičovské práva, ktorá sa o maloletú aj doposiaľ starala a chce sa starať aj naďalej. Nebolo by v záujme dieťaťa prerušenie ich spolužitia len z dôvodu neudelenia súhlasu s prestupom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v W. len s odkazom na jazykovú bariéru a pod., navyše za situácie, že toto nerozporoval ani druhý rodič ako zákonný zástupca, ktorý rodičovské práva ani nerealizuje. Nehovoriac o tom, že tretie osoby nemajú žiadne práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej F..

18. Teda v danej veci mal súd z vyššie uvedených dôvodov osvedčenú danosť návrhom uplatneného nároku matkou. Tiež mal za osvedčenú naliehavosť veci, pretože aktuálne sú síce školské prázdniny, ale v 09/2020 musí maloletá nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom je zrejmé, že dovtedy konanie o zapretie otcovstva, po ktorom úspešnom skončení by sa už súhlas otca dieťaťa nevyžadoval, neskončí. Do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva sa však súhlas otca dieťaťa zapísaného v rodnom liste dieťaťa bude vyžadovať, a keďže matka nie je schopná tento jeho súhlas zabezpečiť a v 09/2020 musí maloletá nastúpiť do školy, je v záujme dieťaťa potrebné bezodkladne rozhodnúť, aby maloletá mohla už v 09/2020 nastúpiť do školy v W., kde už začala bývať so svojou matkou.

19. Podľa § 330 ods.2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. V danej veci si matka dieťaťa podala len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadené neodkladné opatrenie je svojim obsahom totožné s prípadným výrokom vo veci samej, preto podávanie návrhu vo veci samej by bolo nadbytočné a nevhodné, keďže § 330 ods.2 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Teda nevyžaduje sa, aby po nariadení neodkladného opatrenia nasledovalo aj konanie vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia je rýchlejšie a účinnejšie chránený záujem maloletého dieťaťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

21. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Keďže sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa toto konanie končí, rozhodol súd i o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).