

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15Csp/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217207871  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7217207871.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: Q. O., H.. X.X.XXXX, C. Ž. X, E., o zaplatenie 297,85 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 230 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130) sa žalobou doručenou súdu dňa 17.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 297,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.5.2014 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobu v podstatnom odôvodnil tým, že dňa 19.12.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 315 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 35 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dojednané splátky riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 26.3.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Dňa 19.5.2014 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil. Žalovaný doposiaľ uhradil z poskytnutej pôžičky sumu 85 eur (z čoho akontácia činí 35 eur). Žalovaný svoj dlh v sume 297,85 eur doposiaľ neuhradil.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu jeho bydliska evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani zistiť jeho skutočný pobyt prostredníctvom vykonanej lustrácie, preto mu doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 SP, zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom k doručeniu žaloby týmto postupom došlo 13.6.2020.

4. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s § 297 písm. b/ CSP. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 17.7.2020, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 dňa 19.12.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 315 eur na kúpu spotrebného tovaru v hodnote 350 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 35 eur. V zmluve o úvere bolo dohodnutých 12 mesačných splátok, s výškou splátky 29,75 eur, ročnou úrokovou sadzbou 26,53 %, s termínom konečnej splatnosti 12/2014, celkovými nákladmi spotrebiteľa 42 eur, celkovej sume pôžičky 357 eur, RPMN 26,53 %, priemernej hodnote RPMN 50,91 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky (ďalej len „ZP“), s ktorými sa žalovaný pred podpísaním zmluvy oboznámil, prevzal ich a zaviazal sa ich dodržiavať. V bode 6.2 ZP (podmienky splácania) je uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo podmienkach alebo ZP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 ZP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo po dni prevzatia tovaru v prípade, ak klient súhlasí s neskorším dodaním tovaru.

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017 adresovaného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupca postúpil svoje pohľadávky voči žalovanému ako dlžníkovi spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154 ako postupníkovi.

8. Uznesením č.k. 15Csp/62/2017-24 zo dňa 21.12.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. (do 16.2.2018 pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.) Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2019.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.3.2014 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade splátky splatnej 01/2014 s upozornením na možnosť zosplatiť úver. Predmetnú upomienku prevzal žalovaný dňa 20.3.2014.

10. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaný na predmetnom úvere realizoval úhrady v celkovej výške 85 eur.

11. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako ZoSÚ), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 9 ods. 2, ZoSÚ okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

23. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu- spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, titulom ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku je spotrebiteľskou zmluvou s poukázaním na postavenie subjektov, ktoré ju uzatvárali. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatváral Spotrebiteľskú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako dlžník je spotrebiteľom, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd uvedenú Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX podrobil sudcovskej kontrole s poukazom na ust. Zákona č. 129/2010 Z. z. účinným do 30.4.2014, kedy došiel k záveru, že uzatvorená zmluva má všetky náležitosti vyžadované predmetným zákonom. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore preukázal oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.6.2017 zaslaným postupcom- spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému.

31. Súd okrem toho posudzoval aj výšku dohodnutého úroku 26,53 % a došiel k záveru, že takáto úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi. V čase uzavretia zmluvy bola úroková sadzba za ktorú banky poskytovali úvery vo výške 8,96 % , pričom v zmluve dojednaný úrok 26,53 % prevyšuje o viac ako dvojnásobok úrokovú sadzbu stanovenú Národnou bankou Slovenska na rok 2013 pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných do jedného roka. V rozpore s dobrými mravmi podľa súdnej praxe je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky, čo odporuje dobrým mravom (viď rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012). Vzhľadom na to, že dojednanie úroku je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere (§497 Obch. zákonníka), nemožno túto časť zmluvy oddeliť od jej zvyšku, preto je zmluva neplatná od počiatku ako celok podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

32. Žalobca preukázateľne plnil z neplatnej zmluvy, keď žalovanému poskytol finančné prostriedky vo výške 315 eur, pričom žalovaný celkovo uhradil sumu 85 eur. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného tak predstavuje rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a sumou ním vrátenou ( 315 eur - 85 eur), čo predstavuje 230 eur. Na základe toho je žaloba dôvodná čo do istiny 230 eur, na ktorú sumu súd žalovaného zaviazal.

33. Keďže pri nároku z bezdôvodného obohatenia nie je určený čas plnenia, súd vychádzal z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, a teda že žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie, keď ho o to žalobca požiadal. Za výzvu súd považoval predžalobnú upomienku, ktorú žalovaný prevzal dňa 20.3.2014, nasledujúcim dňom (21.3.2014) bol povinný vydať bezdôvodné obohatenie a od nasledujúceho dňa (22.3.2014) sa dostal do omeškania. Nakoľko však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 20.5.2014, súd viazaný jeho žalobným návrhom mu priznal úrok z omeškania od tohto dňa podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, kedy úroková sadzba ECB činila 0,25 %, zvýšená o 5 percentuálnych, tak úroky z omeškania činia 5,25 %). V prevyšujúcej časti istiny a úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalobca mal úspech v časti v ktorej súd žalobe vyhovel, v percentuálnom vyjadrení 77 %,

neúspešný bol v zamietnutej časti, v percentuálnom vyjadrení 23%, celkový pomer úspechu žalobcu tak predstavuje 54 % (77 % - 23 %). Z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, dobrovoľne čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z.