

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201651  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201651.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore D.. E. B., bytom X. B., Q. XX/XX, o neúplnej žalobe, takto

### rozhodol:

Podanie vo veci samej - žalobu zo dňa 08.06.2020, doručenú na súd dňa 22.06.2020 - o  
d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.06.2020 bolo na súd doručené podanie označené ako „Žaloba na výsledok dedičského konania“ (ďalej len „podanie“), kde na prvej strane hore je označená D.. E. B., pričom pod podpisom D.. B.Í. na druhej strane je uvedené „dcéra P. B.“. Podanie vo vzťahu k označeniu žalobcu bolo nezrozumiteľné - nebolo z neho zrejmé, či je ním D.. E. B.Š., alebo P. B., prípadne obaja. Z obsahu podania tiež nie je zrejmé, kto má/majú byť žalovaný/žalovaní, a tiež v ňom absentuje žalobný návrh - nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha.

2. Súd v zmysle § 130 CSP predvolal na výsluch D.. E. B., avšak ani v rámci výsluchu nedošlo k odstráneniu vád podania. Súd preto uznesením č. k. 3C/24/2020-13 zo dňa 07.07.2020 vyzval D.. E. B., aby podanie v lehote do 10 dní od doručenia doplnila v intenciách uznesenia, t. j. jednoznačne označila žalobcu/žalobcov a žalovaného/žalovaných v súlade s ustanoveniami § 133 ods. 1, 2 CSP a zároveň aby uviedla žalobný návrh (čoho sa žalobca domáha, t. j. ako má súd rozhodnúť). D.. E. B. bola upozornená na možnosť podanie odmietnuť v zmysle § 129 ods. 3 CSP.

X. D.. E. B. uznesenie citované v bode 2. odôvodnenia prevzala dňa 13.07.2020, pričom v súdom stanovenej lehote podanie v zmysle pokynov súdu nedoplnila.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Na to, aby súd mohol vo veci konať, musí poznať strany sporu ako i žalobný návrh. Označiť strany sporu v súlade so zákonom ako i uviesť žalobný návrh je povinnosťou žalobcu. Bez toho, aby súd poznal žalovaného a žalobný návrh súd nemôže vo veci pokračovať a podanie, ktoré takéto náležitosti neobsahuje, musí odmietnuť. Z podania, ktoré na súd došlo dňa 22.06.2020 je zrejmé, že toto podanie urobila D.. E. B., preto súd vyzval práve ju, aby neúplné podanie doplnila. Keďže podanie v súdom stanovenej lehote nedoplnila a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

9. V zmysle § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Keďže súd odmietol podanie, nárok na náhradu trov konania by prináležal žalovanému. V danom prípade však nie je zrejmé, kto je žalovaným, keďže táto náležitosť v podaní absentuje, preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).