

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/267/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209439
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8716209439.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. E. XXX/XX, S., dieťa rodičov: matky : P. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S., L. D. XXX/XX a otca: I. L., nar. X.X.XXXX, bytom S., Š. XX , za účasti opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, , v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX - 24 zo dňa X.X.XXXX na E. L. , nar. XX.X.XXXX zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne od 24.10.2016 do 31.7.2020 a od 1.8.2020 na sumu 400,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť do rúk E. L. , nar. XX.X.XXXX, bytom SK., L. D. XXX/XX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 24.10.2016 do 31.7.2020 činí zo strany otca pre E. L. sumu 3.168,- eur , ktorý zaväzuje otca zaplatiť E. L. v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 24.10.2016 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca na vtedy mal. E. na sumu 400,- eur mesačne odo dňa podania návrhu dôvodiac zmenou pomerov od poslednej úpravy výživného , keďže od 1.9.2016 vtedy mal. E. nastúpila do 1. ročníka S. S. F. Š. K. Z. , kde náklady na školné činili 690,- eur ročne. Taktiež dcéra navštevovala Súkromnú tanečnú školu L. , čo zvyšovalo jej náklady na školné vo výške 24,- eur ročne, kostýmy 50,- eur a za rôzne sústreďenia a súťaže doplácala v priemere 50,- eur mesačne. Konštatovala , že jej príjem činí 600,- eur mesačne. Potvrdila, že otec si platí výživné prevodom na účet E. a to vo výške 180,- eur mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. P. P., E.. XX.X.XXXX.

2. E. L. , ktorá počas konania nadobudla plnoletosť a teda sa stala účastníčkou konania, sa pripojila k návrhu matky v celom rozsahu a konštatovala, že od 1.9.2020 začne navštevovať 1. ročník štúdia na Z. L. K. D. a bývať bude na internáte. Potvrdila, že k otcovi má dobrý vzťah, príležitostne jej poskytuje aj iné plnenia nad rámec výživného . Vie však o ňom len to, že pracuje K. Š..

2. Opatrovník , ktorý zastupoval Nikolu do dosiahnutia jej plnoletosti doporučil návrhu vyhovieť.

3. Otec sa pojednávania nezúčastnil , doručenie mal. súd riadne vykázané, preto podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Z jeho písomného podania z 27.9.2017 súd zistil, že v tom čase žil trvalo v Rakúsku a pracoval vo Švajčiarsku s príjmom 2750,- eur mesačne , býval v 2- izbovom nájomnom byte , za ktorý platil nájom aj s energiami vo výške 950,- eur mesačne. Konštatoval, že okrem

Nikoly má ešte jenu dcéru , na ktorej výživu platí 150,- eur mesačne. Poukázal na veľké množstvo dlhov z podnikania , ktoré po odchode zo Slovenska musí splácať. Vyslovil, že bol dojednaný s dcérou, že bude žiť a študovať v zahraničí , avšak zrejme po zásahu matky sa tak nestalo, doposiaľ stanovené výživné považoval za primerané.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

8. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu , pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P/86/2013 , zistil nasledovný skutočný stav:

11. Rozsudkom tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX bol otec zaviazaný prispievať na výživu vtedy mal. E. sumou 180,- eur mesačne. V tom čase obaja mali vyživovaciu povinnosť celkom k 2 mal. deťom . Príjem matky činil len rodičovský príspevok na mal. P. a otec svoj príjem nedoložil , potvrdil však, že pracuje v zahraničí a od 1.8.2006 bol živnostník.

12. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil, priemerný čistý mesačný zárobok matky prakticky do roku 2016 až doposiaľ činil 600,- eur mesačne, otec naďalej pracuje v zahraničí a podľa samotného jeho prehlásenia jeho mesačný zárobok predstavuje sumu 2750,- eur, čo deklaroval už v roku 2017,

13. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, nástupom vtedy mal. E. na strednú školu došlo k podstatnej zmene pomerov nakoľko sa jednalo o súkromnú strednú školu, aktívne sa venovala aj mimoškolským aktivitám / tanečná škola / , čo výdaje na zabezpečenie týchto potrieb len zvyšovalo a teda od nástupu na strednú školu zvýšil výživné na sumu plne zodpovedajúcu možnostiam a schopnostiam otca . Prípravou nástupu dnes už pľnoletej E. na vysokú školu , teda od 1.8.2020 opätovne dochádza k podstatnému nárastu objektívnych výdavkov na zabezpečenie jej potrieb , a preto do tohto dátumu diferencovane zvýšil výživné , pričom výška opätovne zodpovedá aj možnostiam a schopnostiam otca , pričom vzal v úvahu vzájomne dobrý vzťah otca a E. , ako aj skutočnosť, že poskytuje E. príležitostne aj iné plnenia.

14. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len úhradu stravy a ošatenia pre dieťa, ale aj úhradu nájmu, energií, daňových povinností, ktoré musí matka za dieťa platiť.

15. Keďže zvýšil výživné so spätnou platnosťou , t.j. od doby kedy nastala podstatná zmena pomerov, vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematicky súčet rozdielu medzi doposiaľ určeným výživným a takto zvýšeným výživným, čo za mesiac október 2016 predstavuje sumu 18,- eur , od 1.11.2016 do 31.12.2016 sumu 140,- eur , od 1.1.2017 do 31.7.2020 / 70,- eur x 43 mesiacov / ,

teda spolu suma 3168,- eur. V zmysle súčasnej platnej právnej úpravy už nie je možné dlžné výživné splácať v splátkach, a preto len súd otcovi predĺžil paričnú lehotu na úhradu nedoplatku a to v súdom stanovenej lehote 30 dní.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.