

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84Ps/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201165  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124201165.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o opatrovanca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpeného procesnou opatrovníčkou D. E. D., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, na návrh opatrovníka B. – F. G. G., C. XXX, C., v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Schvaľuje právny úkon opatrovníka B. – F. G. G., C. XXX, C. za opatrovanca A. B., nar. XX.X.XXXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, ktorý spočíva v uhradení objednávky na zhotovenie hrobky pre opatrovanca C. H. – I. J. na základe objednávky zo dňa 9.10.2023 z finančných prostriedkov opatrovanca vo výške 3090 €.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2024 domáhal, aby súd schválil právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka osoby, ktorej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, a to uhradenie objednávky na zhotovenie hrobky pre opatrovanca C. H. - I. J. na základe objednávky zo dňa 09.10.2023 z finančných prostriedkov opatrovanca vo výške 3.090,- eur.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s priloženými listinami v spise – objednávka Kamenárstvo Šaca, výpis z osobného účtu opatrovanca, vyjadrenie z C. H., pripojenými spismi sp. zn. K3-12Ps/12/2006 – pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, sp. zn. K3-19P/189/2013 – zmena opatrovníka, sp. zn. K3-19P/206/2015 – ustanovenie osobitného zástupcu, sp. zn. K3-9P/10/2015 – zmena opatrovníka a výpoveďou navrhovateľa na pojednávaní a zistil tento skutočný stav:

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: K3-12Ps/12/2006 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.04.2007 bol A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bol ustanovený F. G. G. C. XXX. Ustanovenému opatrovníkovi súd vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že tento je povinný a oprávnený za opatrovanca vykonávať všetky právne úkony v bežných veciach a to najmä zastupovať ho, spravovať jeho veci a hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdom.

4. Z objednávky zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že dodávateľ, Kamenárstvo Šaca - I. J. s miestom výkonu činnosti K. L. X, C. sa zaviazal zhotoviť hrobku pre objednávateľa A. B. a dodať ju na cintorín v mestskej časti Košice – Šaca. Kompletná cena za vyhotovenie objednávky predstavuje sumu 3090,- eur.

5. Z výpisu z účtu opatrovanca za december 2023 z osobnej karty č. 42, ktorá je vedená na depozitnom účte zariadenia B. – F. G. G. C. 195, zriadeného vo M. N. s číslom účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX súd zistil, že konečný zostatok na účte opatrovanca k 29.12.2023 bol 17 745,64 eur. Opatrovanec

má priznaný invalidný dôchodok v sume 581,50 eur, ktorý mu Sociálna poisťovňa zasiela na depozitný účet vedený v B. – F. G. G. C. XXX. Opatrovanecove bežné výdavky spočívajú v úhrade za sociálne služby, za december 2023 vo výške 335,78 eur a bežných drobných nákupoch a službách, ktoré v decembri 2023 boli dokopy vo výške 31,22 eur.

6. Z Vyjadrenia Kamenárstva Šaca – I. J. zo dňa 26.2.2024 súd zistil, že objednávku na zhotovenie hrobky mu doručila matka opatrovanca za spolupráce zariadenia B. – F. C.. Kompletná cena za vyhotovenie objednávky činí 3090 €.

7. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 14.03.2024 súd zistil, že opatrovanec sa v ich zariadení nachádza od roku 2006 a to z dôvodu jeho duševnej poruchy. Má stanovenú diagnózu schizofrénia. Matka opatrovanca kontaktovala DSS za tým účelom, že by chcela synovi zabezpečiť hrobku, keďže matka je už vo vyššom veku a obáva čo s ním bude ďalej, keď tu už ona nebude. Opatrovanec je rozvedený, má dve dospelé deti, ktoré žijú v zahraničí a nenavštevujú ho. V zariadení ho navštevuje jeho matka. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, tento sa rokmi zhoršuje. V nedávnej dobe bol aj na nedobrovoľnej hospitalizácii v liečebni v Rožňave, kde strávil 3 mesiace z dôvodu svojho zhoršeného zdravotného psychického stavu. Predmetu konania nerozumie a preto o tomto ani nebol upovedomený. Nevie sám hospodáriť so svojimi finančnými prostriedkami, nerozumie hodnote peňazí, drobné nákupy vždy uskutočňuje s doprovodom. Jeho financie spravuje DSS ako jeho opatrovník. Má zriadený depozitný účet, kde Sociálna poisťovňa zasiela dôchodky jednotlivých opatrovancov a potom má každý vedenú svoju osobnú kartu, kde sú vedené jeho príjmy a výdaje. Opatrovanec míňa svoje príjmy len na bežné drobné nákupy, nič mimoriadne nehradí. Čo sa týka jeho kontaktu s rodinou, približne raz mesačne príde jeho matka na osobnú návštevu podľa toho, ako jej to dovoľí jej zdravotný stav a telefonuje mu raz týždenne. Interakcia medzi matkou a synom je väčšinou jednostranná, a to vzhľadom na zdravotný stav opatrovanca. Tento návrh bol podaný z toho dôvodu, že jeho matka uzavrela objednávku zo spoločnosťou, ktorá vyrába náhrobky. Ona sama našla túto firmu a realizovanie tohto náhrobku sa uskutoční až po vyplatení sumy, ktorú žiadajú súdom schváliť. Uvedený právny úkon je potrebné schváliť v takom zmysle, aby DSS ako opatrovník mohol z finančných prostriedkov opatrovanca vyplatiť sumu 3.090,- eur zhotoviteľovi diela C. C. – H., I. J.. Zároveň má navrhovateľ za to, že je to aj v záujme opatrovanca, pretože sa týmto spôsobom vyrieši otázka, ktorá plynutím času raz vyvstane a je možné, že v danej dobe už jeho matka, ktorá sa inak oňho stará, nebude nažive.

8. Podľa ust. § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa ust. § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa ust. § 275 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa ust. § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

12. Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil právny úkon, ktorý za osobu s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony urobil jeho opatrovník, pretože dospel k záveru, že tento úkon je urobený v jeho prospech. Predmetným právnym úkonom sa zabezpečí realizácia dôstojného riešenia otázky uloženia pozostatkov opatrovanca v budúcnosti, čím sa zabezpečí vyriešenie tejto otázky ešte za života matky opatrovanca, ktorá je jeho blízkou osobou a zabezpečí vyriešenie tejto otázky v súlade so záujmom opatrovanca a preferenciami rodiny.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.