

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201183
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201183.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovaným: 1. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad X., J. K. XXX/XX, občan SR, 2. C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad X., J. K. XXX/XX, občan SR, za účasti VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 8.044 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 8.044 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.044 eur od 03.05.2016 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 21.02.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 8.044 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2.Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaní uzavreli dňa 02.10.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 8013901 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným pôžičku na bývanie vo výške 8000 eur. Žalovaní mali pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 124,06 eur.

3.Do dňa podania žaloby žalovaní uhradili sumu 1.612,78 eur. V súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve právny predchodca žalobcu dňa 27.02.2016 vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a upozornil ich na možné zosplatenie úveru, žalovaní však dlžné splátky neuhradili. Právny predchodca žalobcu teda úver ku dňu 19.04.2016 zosplatal, o čom žalovaných informoval listom zo dňa 27.04.2016.

4.Podaním zo dňa 03.06.2019 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu sporovej strany vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 24/2019-52 zo dňa 20.08.2019.

5. Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 18Csp 28/2019 zo dňa 11.11.2019, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk súd ho uznesením číslo konania 18Csp 28/2019-62 zo dňa 7. 2. 2020 zrušil.

Súd žalobu doručil žalovaným a vyzval ich, aby sa k žalobe v súlade s § 167 ods.2 vyjadrili v lehote určenej súdom. Zároveň ich vyzval, aby súdu v lehote určenej súdom súdu oznámili, či súhlasia so vstupom občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, žalovaný v prvom rade oznámil súdu, že so vstupom občianskeho združenia do konania súhlasí.

Uznesením č.k.: 18Csp 24/2019 zo dňa 27.03.2020 súd pribral do konania na strane žalovaných občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestia 7, Bratislava, IČO: 42 362 962. Občianskemu združeniu súd doručil žalobu a vyzval ho, aby sa k žalobe vyjadrilo v súlade s § 1657 ods.2 C.s.p. v lehote určenej súdom. Občianske združenie na výzvu súdu nereagovalo.

Žalovaní, ani občianske združenie sa pojednávania nariadeného vo veci nezúčastnili, hoci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Právny zástupca žalobcu sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 5600500472 zo dňa 02.10.2014 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaní uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, celková suma úveru bola dohodnutá na 8000 eur, výška splátky dohodnutá na 124,06 eur, počet splátok 120, ročná priemerná miera nákladov bola určená vo výške 14,90%, ročná úroková sadzba vo výške 14,90%.

9.Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 372,18 eur do 05.04.2016 a upozornil ich na možnosť zosplatenia úveru. Podľa doručeníek doložených v spise žalovaný v prvom rade prevzal výzvu dňa 07.03.2016 a žalovaná v druhom rade dňa 03.03.2016.

10.Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil a vyzval žalovaných na jeho úhradu.

11.Z prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaní zaplatili právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 1.612,78 eur.

12.Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovaným vo výške 9.676,85 eur žalobcovi.

13.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

22.Podľa § 9 ods.1 písm.l/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

23.Podľa §11 ods.1 písm.b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102/>> ,

24.Podľa §11 ods.1 písm.d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25.Podľa §24 ods.1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17 , §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

26.Podľa §25f ods.6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení , zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

27.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

28.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

31. Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

33. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

34. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

35. Súd je toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými je spotrebiteľskou zmluvou. Táto zmluva neobsahuje ustanovenia porušujúce zásady spotrebiteľského práva. Úrokovú mieru uvedenú v zmluve a RPMN súd považuje vzhľadom na §1 ods.4 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. a údaje zverejnené na webovej stránke Ministerstva financií SR (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch) za primeranú.

36. Žalovaní boli v konaní pasívni , k žalobe sa nevyjadrili a súdom nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnili. Pasívnym v konaní bolo aj občianske združenie - okrem návrhu na vstup do konania neurobilo občianske združenie v konaní žiaden relevantný úkon - nevyjadrilo sa k žalobe a bez ospravedlnenia sa nezúčastnilo súdneho pojednávania.

37. Súd nemal preukázané, že by žalovaní zaplatili žalobcovi alebo jeho právnemu predchodcovi viac, ako tvrdil žalobca . Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, súd pri rozhodovaní vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu. Súd teda žalobe v časti istiny vyhovel v plnom rozsahu.

38. Úrok z omeškania uplatnené žalobcom boli podľa názoru súdu uplatnené správne čo do sumy , z ktorej sú požadované , začiatku omeškania a výšky úroku , súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

39. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný , súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).