

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200950.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-X., J. č. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, proti žalovanému: VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy č. 1, Bratislava, právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom Nám. sv. Egídia č. 93, o zaplatenie 1700,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1700,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,69 eura od 29.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prievidza dňa 02.03.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1700,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,69 eura od 29.02.2020 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Dňa 19.09.2014 uzavrel žalobca s predávajúcim (AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s.) kúpnu zmluvu na kúpu osobného automobilu ŠKODA Fabia Combi 1,2 Max (P. O za kúpnu cenu vo výške 3095,00 eura s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 990,40 eura bola predávajúcemu uhradená pri podpise kúpnej zmluvy a doplatok kúpnej ceny vo výške 2104,60 eura mal byť predávajúcemu uhradený prostredníctvom úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146182 uzatvorenej s právnym predchodcom žalovaného (Consumer Finance Holding, a.s.). Žalobca a právny predchodca žalovaného uzavreli k predmetnej Zmluve o úvere Dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX-CPI, kde sa zmluvné strany dohodli, že tento Dodatok je zároveň aj poisťnou zmluvou. Úver mal žalobca zaplatiť 60 mesačnými splátkami vo výške 89,51 eura, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom tak predstavovala sumu 5370,60 eura. Žalobca v žalobe uviedol, že predmetná kúpna zmluva a zmluva o úvere sú zmluvami vzájomne závislými a je nevyhnutné ich posudzovať ako jeden celok podľa § 52a ods. 2 OZ. Vznik zmluvy o úvere bol jednoznačne závislý od vzniku kúpnej zmluvy. Podľa žalobcu kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 2104,60 eura na financovanie osobného motorového vozidla označeného v zmluve o úvere ako predmet financovania A. Avšak v zmluve o úvere je uvedená výška úveru odlišne v sume 3018,60 eur, nakoľko právny predchodca žalovaného jednostranne vo formulárovej zmluve o úvere určil výšku o úvere 3018,60 eura, keďže právny predchodca žalovaného jednostranne doplnil predmet financovania B, o ktorý žalobca nežiadal a pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný. T. j. zmluva o úvere v časti predmet financovania B obsahuje položky a služby, ktoré neboli vyžiadané. Všetky doplnkové služby sú fakticky skrytými poplatkami za poskytnutie úveru a boli pre žalobcu dodatočnými povinnými nákladmi. Žalobca namietal nesprávnosť celkovej výšky úveru, nakoľko boli do úveru započítané povinné doplnkové služby, ktoré sú v skutočnosti súčasťou

povinných nákladov úveru (RPMN). Poukázal na to, že dojednanie predmetnej zákonnej náležitosti týmto spôsobom bolo opakovane posúdené Slovenskou obchodnou inšpekciou ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu. Ďalej žalobca namietal nesprávne uvedenú výšku RPMN v predmetnej zmluve o úvere, keďže v zmluve je uvedená výška RPMN 28,72%, no reálna hodnota RPMN v danom prípade predstavuje 55,15%. Vzhľadom na uvedené a v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže za poskytnutý úver možno reálne považovať sumu 2104,60 eura a žalobca uhradil na splatenie predmetného úveru celkom sumu 5370,60 eura, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie v sume 3266,- eur. Žalobca však žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia žiada od žalovaného zaplatiť len sumu 1700,69 eura, t. j. bezdôvodné obohatenie, ktoré bolo prijaté žalovaným bez právneho dôvodu a ktoré vzniklo za obdobie od 02.03.2018 do 02.09.2019 bez sumy dojednaného poisťného (89,51 eura x 19= 1700,69 eura). Zároveň si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,69 eura od 29.02.2020 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 09.03.2020 č. k. 13Csp/20/2020-38 žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 1700,69 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,69 eura od 29.02.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 13.03.2020.

3. Žalovaný proti predmetnému platobnému rozkazu podal včas a vecne odôvodnený odpor, v ktorom žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania. Žalovaný poukázal na to, že doplatok kúpnej ceny a kúpna cena za doplnkový tovar sú celkom jednoznačne predmetom úverového financovania, lebo na zaplatenie všetkých týchto položiek si žalobca vzal spotrebiteľský úver. Kúpna cena predmetu financovania B v sume 914 eur je súčasťou istiny predmetného úveru, a teda je v zmluve zahrnutá do výšky úveru celkom, nakoľko predstavuje cenu služieb dodaných v zmysle požiadavky spotrebiteľa. Poukázal na to, že uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu so spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA Auto a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na predmetnej faktúre. Celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala sumu 3018,60 eura, z toho na financovanie kúpy konkrétneho tovaru bolo spotrebiteľovi poskytnutých 2104,60 eura a na doplnkový tovar 914 eur všetky položky tvoria istinu úveru a o tejto skutočnosti bol spotrebiteľ výslovne upovedomený jednak v predzmluvnom formulári ako aj v zmluve o spotrebiteľskom úvere a s takouto výškou spotrebiteľ súhlasil. Uviedol, že celková výška úveru bola teda jasne a zrozumiteľne v zmluve vyjadrená a žalobca nevie v čom spočíva zavádzanie, či nepravdivosť daného údaju. Ďalej žalovaný poukázal na to, že v predmetnej zmluve je uvedená správna hodnota RPMN vo výške 28,72%. Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti mal žalovaný za to, že žalobný návrh je v celom rozsahu nedôvodný, a preto žiadal žalobu žalobcu zamietnuť.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 15.04.2020 č. k. 13Csp/20/2020-51 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.03.2020 č. k. 13Csp/20/2020-38.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 29.04.2020, v ktorom uviedol, že kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 2104,60 eur, avšak v zmluve o úvere je uvedená iná výška úveru 3018,60 eura. Neexistuje ale žiadne také dojednanie, na podklade ktorého bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobcu prejavenej v Kúpnej zmluve. Z dostupných listín nevyplýva žiadny taký prejav vôle žalobcu, obsahom ktorého by bola jeho žiadosť o prefinancovanie aj týchto doplnkových služieb prostredníctvom úveru. Tvrdenie žalovaného o tom, že predmet financovania B bol žalobcovi dodaný v zmysle jeho požiadavky sa preto nezakladá na pravde a nevyplýva z obsahu žiadnej z dostupných listín. Poukázal tiež na to, že zmluva o úvere v časti predmet financovania B uvádza tiež určité doplnkové tovary - bezdrôtová kamera s navigáciou, v súvislosti s ktorým uvádzame, že ide o príslušenstvo automobilu, ktoré malo byť v zmysle znenia Kúpnej zmluvy už premietnuté v kúpnej cene automobilu 3095,00 eur a preto nebol žiadny dôvod o tieto položky navyšovať celkovú kúpnu cenu a v tom dôsledku aj výšku úveru. Nesprávny vstupný údaj o výške poskytnutého úveru má v konečnom dôsledku za následok aj nesprávne uvedenú náležitosť RPMN. Zároveň poukázal na neprimeranú odplatu za úver, a to v rozpore s dobrými mravmi a niektoré už právoplatné rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach. Z uvedených dôvodov zotrval na podanej žalobe.

6. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 25.05.2020. V danom prípade spotrebiteľ kupoval nasledovný tovar: automobil Škoda Fabia Combi 1.2 Max za sumu 2104,60 eura a okrem neho aj predmet financovania B, teda doplnkový zákaznícky servis a poistenie Carlife Garance v cene 914,- eur. O výške istiny úveru ako aj o predmete financovania B bol žalobca zároveň informovaný jednak v žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ako aj v samotnej zmluve o úvere. Uviedol, že uvedené služby si žalobca dojednal v rámci zmluvného vzťahu spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a s predmetnými poskytnutými službami súhlasil, čo osvedčil aj svojim podpisom na predmetnej faktúre. Celková výška úveru bola teda jasne a zrozumiteľne v zmluve vyjadrená a žalobca nevie v čom spočíva neurčitosť daného údaju, zároveň žalovaný poukázal na skutočnosť, že žiaden hmotnoprávny predpis platný v SR neurčuje čo môže, respektíve čo nesmie tvoriť istinu úveru. Vzhľadom k tomu, že doplnková služba nie je podmienkou získania spotrebiteľského úveru nevstupujú tieto do výpočtu RPMN na strane celkových nákladov a hodnota RPMN je v predmetnej zmluve uvedená v správnej výške 28,72%. Žalovaný trvá na tom, že výška úrokovej sadzby bola dojednaná v súlade s platnou právnou úpravou.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.09.2014, Dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX-CPX, kúpnu zmluvou zo dňa 19.09.2014, výpisom z OR SR žalovaného, výpis z OR SR právneho predchodcu žalovaného, export pohybov na účte, predžalobná výzva zo dňa 24.02.2020, podací hárok, všeobecná plná moc, lustrácia žalobcu v registri obyvateľov, platobný rozkaz zo dňa 09.03.2020 č. k. 13Csp/20/2020-38, odpor žalovaného zo dňa 30.03.2020, daňový doklad (faktúra) FVTN1830-140503, plnomocenstvom, uznesením OS Prievidza zo dňa 15.04.2020 č. k. 13Csp/20/2020-51, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného zo dňa 29.04.2020 s prílohami č. I. 56-174, vyjadrením žalovaného zo dňa 25.05.2020 s prílohami, ospravedlnením neúčasti žalobcu na pojednávaní zo dňa 16.06.2020, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.07.2020 s prílohami, upraveným splátkovým kalendárom, žiadosťou o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, štandardné európske informácie, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Z kúpnej zmluvy zo dňa 19.09.2014 vyplýva, že predávajúci Autocentrum AAA Auto a.s. Bratislava predal žalobcovi ako kupujúcemu osobný automobil značky Škoda, Model Fabia, dátum prvej evidencie 23.09.2005, EČV TN XXXBV, č. karosérie O za kúpnu cenu 3095,- eur. Časť kúpnej ceny 990,40 eura bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny 2104,60 eura bude zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok.

9. Dňa 19.09.2014 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok prostredníctvom sprostredkovateľa a zároveň predávajúceho Autocentrum AAA Auto a.s. Bratislava a žalobca zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou došlo k financovaniu kúpy motorového vozidla. Žalobca takto zabezpečil financovanie kúpy ojazdeného osobného motorového vozidla Škody Fabia Combi 1.2 Max, rok výroby 2005, osobne ojazdené M1, EČV TN XXX BV za dohodnutú kúpnu cenu predmetu financovania A 3095,- eur. V zmluve sa uvádza aj predmet financovania B (bezdrôtová kamera s navigáciou 139,- eur, garancia Carlife 504,- eur a príprava vozidla k predaju 271,- eur) v dohodnutej sume 914,- eur. Spôsob financovania bol dohodnutý na splátky bez poistenia vo výške 89,51 eura, počet splátok 60, dátum prvej splátky 04.10. 2014, termín konečnej splatnosti 9/2019, splátky splatné vždy k 4. dňu v mesiaci, výška úveru celkom 3018,60 eura, celková čiastka 5370,60 eura, celková čiastka s poistením 5370,60 eur, ročná úroková sadzba 28,72%. RPMN je uvedená vo výške 28,72% a je vypočítaná z hodnoty celkových nákladov klienta. Priemerná hodnota RPMN je 24,62 %. V zmluve je predformulovaný text, podľa ktorého klient podpisom zmluvy a zmluvy o zabezpečení berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 2104,60 eura, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 914,- eur. Zmluva okrem iného ďalej obsahuje dohodu o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania tak, že vlastnícke právo sa dočasne prevádza na spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. za účelom zabezpečenia zaplatenia pôžičky, príslušenstva, poplatkov pokút a podobne. Zmluva je podpísaná predajcom a žalovaným ako klientom dňa 19.09.2014. V rovnaký deň je podpísaný aj dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorý je zároveň poistnou zmluvou, pričom poisťiteľom je Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s., predmetom poistenia je poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky/ leasingové splátky zo súborom poistenia A, poistným rizikom práce neschopnosť, plná

a trvalá invalidita, smrť, sadzbou poistného 2,9% z mesačnej splátky pôžičky, t. j. 2,60 eura. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 19.11.2014.

10. Z exportu pohybov na účte žalobcu vyplýva, že dňa 01.10.2014 a 03.11.2014 zaplatil žalovanému sumu 89,51 eura a od 02.12.2014 do 02.09.2019 zaplatil žalobcovi každý mesiac sumu 92,11 eura. Dňa 16.10.2019 uhradil žalobca žalovanému sumu 35, eur a dňa 28.10.2019 žalovaný žalobcovi vyplatil sumu 5,10 eura.

11. Listom zo dňa 24.02.2020 žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou na dobrovoľné vrátenie sumy 3266,- eur titulom bezdôvodného obohatenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zaplatenie trov právneho zastúpenia a na zaslanie kvitancie, a to v lehote do 28.02.2020.

12. Z faktúry dodávateľa AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. č. K vyplýva, že dodávateľ predal žalobcovi Škodu Fabiu 1,2 za sumu 3095,- eur, prípravu vozidla k predaju v sume 271,- eur, bezdrôtovú kameru 139,98 eura a Carlife Garance za sumu 504,- eur, t. j. spolu za sumu 4009,- eur s tým, že suma 990,40 eur bola zaplatená v hotovosti žalobcom a suma 3018,60 eura bola uhradená bankovým prevodom na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

13. Žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 02.03.2020 sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1700,69 eura za obdobie od 02.03.2018 do 02.09.2019 (19 x 89,51 eura), ktoré bolo prijaté žalovaným bez právneho dôvodu.

14. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že mal vyhladnuté telefonicky auto v spoločnosti AAA Trenčín, ktoré prišiel na základe telefonického dohovoru pozrieť, avšak to auto mu nevyhovovalo. V tom čase však priniesli nové auto, ktoré keď si otestoval, rozhodol sa ho kúpiť. Keďže nemal pri sebe takú hotovosť, bolo mu ponúknuté, aby ho zaplatil prostredníctvom úveru cez Quatro. Zaplatil v hotovosti 900 eur, pričom kúpna cena bola okolo 3.200 eur a zvyšok sa mal financovať prostredníctvom Quatra. Pracovníčka, ktorá spracovala tento úver, išla overiť, či je možné, aby mu bol schválený úver cez Quatro, či spĺňam kritéria a keď sa vrátila, priniesla navigáciu spolu s kamerou do auta so slovami, že je to prezent, nakoľko je dobrý klient spol. Quatro. Pripravila zmluvu, ktorú mu dala na podpis s tým, že si skontroloval hlavne prvú stranu, osobné údaje a väčšiu pozornosť potom venoval samotnému autu. Jeho požiadavka na úver bola tá, že ho chce splatiť do 5 rokov, splátka mala byť k tomu adekvátna a vedel, že je s úverom spojený úrok. Chcel kúpiť iba auto, iné produkty nežiadal a nechcel ich ani financovať prostredníctvom úveru. Následne išli k notárovi, keďže sa tam vyžadovalo záložné právo na auto. Po vrátení do spoločnosti si iba prevzal auto a odišiel, následne mu bol doručený upravený splátkový kalendár, kde bola navýšená mesačná splátka aj o poistné, toto mu prišlo poštou. Podľa neho išlo o poisťku, ktorou sa poisťovala schopnosť splácať úver, nepamätá sa, že by niečo v tej súvislosti, resp. dodatočne podpisoval, či zasielal spol. Quatro späť.

15. Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2014, Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok,

a) predávajúci tovaru alebo poskytovateľ služby je zároveň veriteľom alebo

b) veriteľom je tretia osoba a

1. veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo

2. konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

18. Podľa § 2 písm. g) citovaného zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;

19. Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;

20. Podľa § 2 písm. l) citovaného zákona, celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

21. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 b), d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

29. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca ako dlžník zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie 1700,69 eura titulom vydania bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.09.2014, nakoľko predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. Z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom úver mu bol poskytnutý v sume 2104,60 eura, no na jeho úhradu zaplatil celkom 5370,60 eura za obdobie od 01.10.2014 do 02.09.2019. Ide o nároky, ktoré mali vzniknúť zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 19.09.2014 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. (právny predchodca žalovaného), ktorú zastupovala spoločnosť predajcu a sprostredkovateľa Autocentrum AAA Auto a.s. Bratislava a žalobcom ako dlžníkom. Touto zmluvou žalobca financoval kúpu osobného motorového vozidla Škoda Fabia Combi 1.2 Max, pričom podľa kúpnej zmluvy dohodnutá kúpna cena predstavovala 3095,- eur. Je nepochybné, že žalobca konal pri uzavretí a plnení zmluvy ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci výkonu podnikania, povolania, resp. zamestnania. Rovnako je nepochybné, že žalovaný prostredníctvom sprostredkovateľa konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je i poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. V konaní žalobca namietal absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úžernú odplatu, keď celková výška spotrebiteľského úveru bola dojednaná neurčito a v nesprávnej výške. Tvrdil, že kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 2104,60 eur na financovanie tovaru osobného automobilu označeného v Zmluve o úvere ako predmet financovania A. Avšak v Zmluve o úvere je uvedená výška úveru odlišne, a to v sume 3018,60 eura. Právny predchodca žalovaného jednostranne vo formulárovej Zmluve o úvere určil výšku úveru 3018,60 eura, rovnako ako právny predchodca žalovaného jednostranne doplnil Predmet financovania B, o ktorý žalobca nežiadal a pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný. Teda podľa žalobcu zmluva o úvere v časti predmet financovania B obsahuje položky a služby, ktoré neboli žalobcom vyžiadané. Výška úveru stanovená v sume 3018,60 eura je nepochybné nesprávny údaj, pretože úver za účelom financovania predmetu financovania bol poskytnutý vo výške 2104,60 eura, čo predstavuje časť kúpnej ceny z kúpnej zmluvy zo dňa 19.09.2014, ktorú žalobca neuhradil v hotovosti. Úver bol ďalej tvorený sumou 914,- eur - predmet financovania B doplnkového tovaru, poistenia a služby súvisiaceho s kúpou auta. Celková výška úveru preto predstavovala 3018,60 eura. Veriteľ nemôže do výšky úveru zahrnúť sumu, ktorá skutočne nebola poskytnutá ako úver a ktorá v skutočnosti tvorí náklady spojené s poskytnutím úveru, či nevyžiadané poistné, alebo služby, ktoré žalobca nežiadal. Kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle žalobcu získať úver v konkrétnej výške 2104,60 eura na financovanie kúpy motorového vozidla. Ako bolo v konaní preukázané, žalobca nežiadal o úver v sume 3018,60 eura, ale len o úver rovnajúci sa kúpnej cene motorového vozidla bez ďalších služieb a poplatkov. Pri podpise súvisiacich zmlúv nebol o ňom vopred informovaný, pričom doplnkový tovar bezdrôtová kamera s navigáciou bola zo strany predajcu a sprostredkovateľa odprezentovaný ako darček, prezent, niečo, čo je zadarmo, za to, že je dobrým klientom žalovaného. Preto ak bola zahrnutá do predmetu financovania B v sume 139,- eur, ktorý bol hrađený úverom, ide o nekalú obchodnú praktiku, keď niečo, čo je prezentované ako dar, žalobca v konečnom dôsledku v celom rozsahu zaplatí a ešte aj s úrokom podľa zmluvy. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že žiadne doplnkové služby nežiadal a žiadne príslušenstvo kupovať nechcel. Je ďalej nedôvodné žiadať zaplatenie služieb príprava vozidla k predaju a služby Carlife Garance, ktoré poskytnúť spotrebiteľ nechcel a nežiadal. Takéto služby v kúpnej zmluve v súvislosti s predajom vozidla dohodnuté nie sú. V predmetnej veci spotrebiteľský úver mal byť podľa požiadaviek žalobcu použitý výhradne na účel financovania doplatku kúpnej ceny osobného motorového vozidla a mal predstavovať sumu 2104,60 eura a nie aj na financovanie ďalších doplnkových služieb, ktoré spotrebiteľ nechcel a nebol s nimi upovedomený, resp. bol informovaný, že ide o prezent, dar za

to, že je dobrým klientom žalovaného. Uvedená suma 2104,60 eura (doplatok kúpnej ceny) mal byť výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Je preto neprípustné, aby poskytovateľ úveru, premietal do istiny úveru akékoľvek pre spotrebiteľa skryté povinné výdavky. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola osobitne určená výška úveru (§ 9 ods. 2 písm. g) zákona) a osobitne uvedená úroková sadzba a RPMN, ktoré zohľadňujú celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ak veriteľ zadáva do zmluvy výšku úveru, ktorá nezodpovedá skutočnosti, koná klamlivo a ide o nekalú obchodnú praktiku. Ako správne poukázal žalobca, takéto konanie bolo Slovenskou obchodnou inšpekciou vyhodnotené ako nekalá obchodná praktika vo vzťahu k cene služby a k spôsobu jej výpočtu a v tejto súvislosti bol právny predchodca žalovaného aj opakovane sankcionovaný /napr. rozsudok NS SR 5Sžo/32/2014 zo dňa 25.5.2015). V tejto súvislosti súd poukazuje na 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody. Takéto konanie veriteľa nemôže požívať právnu ochranu, pretože výrazne poškodzuje práva spotrebiteľa. V zmluve ďalej absentuje aj správny údaj o RPMN, pretože pri základných parametroch úveru, a to sumy úveru 2104,60 eura a celkovej sume, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť (60 mesiacov x 89,51 eura) 5370,60 eura predstavuje RPMN 55,15% a nie ako je nesprávne uvedené v zmluve 28,72 %. Súd dospel k záveru, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a neplatná je len časť zmluvy. V zmysle § 11 písm. b) Zákon o spotrebiteľských úveroch platí, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vymedzenú niektorú povinnú náležitosť, je poskytnutý úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Súd považuje spotrebiteľskú zmluvu v časti určenia predmetu financovania B v sume 914 eur za absolútne neplatnú z dôvodu, že úver bol v skutočnosti poskytnutý vo výške 2104,60 eur a podľa zmluvy bola výška úveru 3018,60 eur, čo je dôvodom absolútnej neplatnosti podľa § 37 ods. 1 OZ, ako aj z dôvodu, že konanie žalobcu v tejto časti je považované za konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie, ktoré napĺňa definíciu nekalej obchodnej praktiky (§ 7 ods. 1, 2 písm. a), b) a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z uvedených dôvodov je zmluva v tejto časti absolútne neplatná podľa § 39 OZ. Súd ďalej konštatuje nesprávne uvedenú RPMN, nakoľko poskytnutý úver bol v skutočnosti v nižšej výške, ako to bolo deklarované v predmetnej zmluve, a preto i RPMN pri správne uvedených údajoch bola nesprávna, preto je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. Krajský súd v Trenčíne v obdobnej veci sp. zn. 17Co/78/2017 konštatoval, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a neplatná je len časť zmluvy. Odvolací súd v tomto prípade nesúhlasil s právnym posúdením súdu prvej inštancie, keď posúdil celú zmluvu o úvere za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu neurčitého vyjadrenia hlavného predmetu plnenia. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 1 písm. b) stanovuje, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vymedzenú niektorú povinnú náležitosť, je poskytnutý úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie považuje spotrebiteľskú zmluvu v časti nákladov v sume 2.535,64 eur za absolútne neplatnú z dôvodu, že úver bol v skutočnosti poskytnutý vo výške 8.418,74 eur (pozostávajúci zo sumy 7.683,74 eur a sumy 735 eur) a podľa zmluvy bola výška úveru 10.954,39 eur, a preto nie sú určité náklady v časti 2.535,64 eur, čo je dôvodom absolútnej neplatnosti podľa § 37 ods. 1 OZ, ako aj z dôvodu, že konanie žalobcu v tejto časti je považované za konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie, ktoré napĺňa definíciu nekalej obchodnej praktiky (§ 7 ods. 1, 2 písm. a), b) a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa), preto je zmluva v tejto časti absolútne neplatná aj z tohto dôvodu podľa § 39 OZ. Odvolací súd sa ďalej stotožnil s právnym posúdením súdu prvej inštancie ohľadom nesprávne uvedenej RPMN, nakoľko poskytnutý úver bol v skutočnosti v nižšej výške, ako to bolo deklarované v predmetnej zmluve, a preto i RPMN pri správne uvedených údajoch bola nesprávna, preto je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. V zmysle vyššie uvedeného súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1700,69 eura, ktorá predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného za obdobie od 02.03.2018 do 02.09.2019 tak, ako si ho uplatnil žalobca (19 x 89,51 eura = 1700,69 eura), hoci z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že od 02.03.2018

zaplatil žalobca žalovanému celkom sumu 1779,99 eura (z toho sumu 49,40 eura na poistenie a sumu 1730,59 eura na splatenie úveru).

32. Súd zároveň žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po poskytnutej lehote na dobrovoľné plnenie v predžalobnej výzve zo dňa 24.02.2020, t. j. priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,69 eura od 29.02.2020 do zaplatenia.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, keďže bol v celom rozsahu žaloby úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.