

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1Nt/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118011500.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Miloša Ďuriša a Ing. Anny Čagalovej, v trestnej veci odsúdeného A. N., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/31/2010, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. N., narodeného XX.XX.XXXX v T., U. republika, trvale bytom R., toho času v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 33T/31/2010 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. N. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 27.11.2018 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33T/31/2010, v ktorom neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2020 odsúdený doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Branislava Pecha, kde uviedol, že svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje zlým zdravotným stavom, nakoľko trpí arytmiou srdca, kardiomyopatiou a má implantovaný kardiostimulátor, prekonal niekoľko infarktov, v súčasnosti je výkon jeho srdca na úrovni 20%, pričom zároveň trpí potrahoanou depresívnou poruchou. Odsúdený ďalej navrhol vykonať dokazovanie oboznámením lekárskejších správ o jeho zdravotnom stave a znaleckým skúmaním jeho aktuálneho zdravotného stavu.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, žiadosť odsúdeného o ustanovenie obhajcu, opatrenie Okresného súdu Nitra zo dňa 18.09.2019, výzvu pre obhajcu na doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/31/2010, z neho najmä rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.33T/31/2010 a rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp.zn.2To/46/2014.

Podľa § 273 odsek 3 Trestného poriadku súd na verejnom zasadnutí odmietol vykonať dôkaz pribratím znalca za účelom skúmania jeho aktuálneho zdravotného stavu, nakoľko to považoval za nadbytočné.

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.33T/31/2010 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn.33T/31/2010 zo dňa 14.04.2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp.zn.2To/46/2014 dňa 15.10.2015 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 k § 219 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a bol mu podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

a § 35 odsek 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov. Podľa § 39a odsek 2 písmeno b), odsek 3 Trestného zákona súd odsúdeného na výkon uloženého trestu zaradil do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn.1T/83/2011 zo dňa 27.07.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odsúdený predmetný trest odňatia slobody vykonáva od 02.01.2016.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania. Uviedol, že k zhoršeniu jeho zdravotného stavu došlo na jar v roku 2015, kedy prekonal klinickú smrť, bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trnave, následne bol prevezený do Leopoldova, kde dostával šoky prístrojom, mohlo to byť dva až tri mesiace po jari v roku 2015. V pôvodnom konaní 33T/31/2010 zhoršenie jeho zdravotného stavu neuviedol, napriek tomu, že k nemu došlo ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, pretože nevedel, že čo všetko mohol uvádzať a čím sa mohol brániť. Bol na kontrolnom vyšetrení srdca dňa 24.06.2020 tak, ako bol odporučený v zmysle lekárskej správy, ktorá bola na verejnom zasadnutí oboznámená. Výsledok tejto správy bol, že kapacita jeho srdca pomaly klesá. Ďalej uviedol, že keď odvolací súd v Nitre v konaní pod sp. zn. 2To/46/2014 rozhodoval o jeho odvolaní, bol preeskortovaný do Nitry, ale nikto ho na zasadnutie odvolacieho súdu nezavolať. Čo sa týka jeho problému so srdcom, má stimulačnú elektródu v pravom srdci, bol na operácii v Bratislave, kde mu ju voperovali. Čo sa týka zhoršeného psychického stavu, ten sa prejavuje tak, že keď pozerá televízor začnú mu slziť oči, myslí na svoje deti a je mu veľmi ľúto za rodinou. Odsúdený zotrval na tom, aby sa znalecky skúmal jeho aktuálny zdravotný stav.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí ústne predniesol doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania zhodne s jeho písomným vyhotovením založeným do spisu ako príloha č. 1 k zápisnici. Zároveň obhajca predložil súdu krátkou cestou lekársku správu o ambulantnom vyšetrení odsúdeného zo dňa 16.10.2019, založená do spisu ako príloha č. 2 k zápisnici, ktorú súd oboznámil jej prečítaním, pričom išlo o ambulantnú kontrolu jeho zdravotného stavu. Ďalej obhajca krátkou cestou predložil súdu lekársku správu o psychiatrickom vyšetrení odsúdeného zo dňa 16.05.2018, založená do spisu ako príloha č. 3 k zápisnici, ktorú takisto súd oboznámil jej prečítaním a ktorej obsahom bol záver, že obžalovaný trpí potrahouvanou depresívnou poruchou.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu súdu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania zastáva názor, že skutočnosti prezentované na verejnom zasadnutí odsúdeným, ako aj jeho obhajcom nepovažoval za nové skutočnosti, ktoré by boli súdu neznáme. Súd prvého stupňa, aj súd druhého stupňa sa riadne vysporiadali s dôkazmi a tak isto aj s úvahou o výške trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený pri dolnej hranici zákonnej sadzby, ako aj úvahou o nepoužití mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu. Pokiaľ boli odsúdeným aj obhajcom prezentované ako nové skutočnosti a dôkazy lekárskej správy ohľadne jeho zdravotného stavu, mal za to, že jeho zdravotné problémy sú liečiteľné v podmienkach väzenia, o čom svedčili aj predvedenia pred odborných lekárov. Ak by odsúdený trpel alebo ochorel na ťažkú chorobu, skôr by mohlo u neho prichádzať do úvahy prerušenie výkonu trestu. Navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu uviedol, že uvedené skutočnosti a dôkazy, môžu u odsúdeného odôvodniť iné rozhodnutie v časti výroku o treste a preto navrhol, aby súd podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku vyhovel návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a zrušil napadnuté rozhodnutie v časti výroku o treste

Odsúdený sa v konečnom návrhu pridržiaval prednesu svojho obhajcu a nesúhlasil s konečným návrhom prokurátora.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.33T/31/2010, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnenia prostredníctvom obhajcu a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, teda nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, tak ako to zrejme predpokladá odsúdený. Akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je preto prípustný len vo výnimočných prípadoch.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od

obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len týmto výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonaní dokazovania nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privediť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste.

Odsúdený pôvodné rozhodnutie súdu napadol z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu, s poukazom na predložené lekárske správy (príloha č. 2 a č. 3 k zápisnici), podľa ktorých mu zlyháva srdce a má zhoršený psychický stav, a taktiež s poukazom na skutočnosť, že nebol prítomný na zasadnutí odvolacieho súdu.

V prípade zhoršenia zdravotného stavu odsúdeného, súd uvádza, že k tomuto došlo už v roku 2014, keby bol odsúdenému implantovaný kardiostimulátor, pričom nejde o novú skutočnosť, ktorú by odsúdený nemohol predložiť v rámci pôvodného konania. Čo sa týka aj zhoršenia jeho psychického stavu, súd tento považuje ako následok odlúčenia od jeho rodiny z dôsledku výkonu nepodmienečného trestu, čo sám odsúdený potvrdil na samotnom verejnom zasadnutí, „že mu je ľúto za jeho rodinou“. Pokiaľ išlo o skutočnosť, že odsúdený v pôvodnom konaní nebol prítomný na zasadnutí odvolacieho súdu, súd poukazuje na to, že v pripojenom spise Okresného súdu Nitra, sp.zn.33T/31/2010 je riadne zadokumentované, že odsúdený dal súhlas, aby sa verejné zasadnutie na Krajskom súde v Nitre, predmetom ktorého bolo rozhodovanie aj o odvolaní obžalovaného, konalo v jeho neprítomnosti, pričom zároveň bol na tomto prítomný jeho obhajca, ktorý mal možnosť uplatňovať všetky jeho procesné práva.

Odsúdený teda súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu, pre ktoré by bolo možné návrhu odsúdeného vyhovieť a obnovu konania povoliť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.