

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123011974.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., F. C. G. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. marca 2024, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/89/2023 zo dňa 09. januára 2024 jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/89/2023 zo dňa 09. januára 2024 bola obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaná“) uznaná za vinnú zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2

Tr. zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 odsek 1 písm. c)

Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 03.09.2023 v čase o 12.03 hod. pod vplyvom alkoholu zaslala na mobilný telefón svojho manžela F. B. textovú správu v znení: "Mám zbraň teš sa. Aj H.", po čom zobrala z neuzamknutej skrine v ich spoločnej domácnosti na adrese G. XXX/X, D. E., krátku strelnú zbraň zn. ČZ 100, kal. 9 mm a z ďalšej neuzamknutej skrine zásobník a náboje do tejto zbrane, ktorú zbraň, jej súčasť a strelivo mal v oprávnenej držbe F. B., následne vložila náboje do zásobníka, zásobník do zbrane a s takto nabitou zbraňou prišla k rodinnému domu nachádzajúcemu sa na ulici I. XXX/X J. D. E., kde býva jej sestra H. K., tu prešla cez neuzamknutú bránu do zadnej časti dvora, kde v tom čase tam sedel F. B. a L. M., prišla do vzdialenosti asi 3 metre od L. M. a povedala mu, aby odstúpil, pretože, musí niečo urobiť, na čo L. M. vyskočil zo stoličky a prebehol za roh domu a obž. A. B. namierila zbraň na F. B., od ktorého bola vzdialená asi 4 metre, ktorý si zo strachu ľahol na zem na brucho, následne po približne 5 sekundách jedenkrát vystrelila

v smere, kde sa nachádzal F. B., avšak nie do miesta, kde ležal na zemi, teda ho nezasiahla, po čom sa F. B. postavil a rýchlo prebehol po schodoch schovať sa do domu a L. M. sa snažil pristúpiť k obž. A. B. a zbraň jej zobrať z ruky, čo sa mu nepodarilo, vtedy obž. A. B. zbraň namierila smerom k oblohe a jedenkrát vystrelila, po čom sa L. M. utiekol schovať do domu, odkiaľ telefonicky kontaktoval políciu a keď z okna uvidel, že obž. A. B. vyšla z dvora na ulicu a zbraň si zasunula do zadného vrecka krátkych nohavíc, vybehol za ňou, zbraň jej zobral a vrátil sa do dvora domu, kde čakal na policajnú hliadku, čím obž. A. B. svojím neprimeraným správaním a použitím zbrane pod vplyvom alkoholu vzbudila u F. B. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Za to bola odsúdená podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona a § 41 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona okresný súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním počas skúšobnej doby. Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona bolo obžalovanej uložené obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu a spočíva v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanej povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu a spočíva v podrobení sa počas skúšobnej doby psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho oznámení (vyhlásení na hlavnom pojednávaní súdu prvého stupňa) podal v neprospech obžalovanej odvolanie čo do výroku o treste prokurátor okresnej prokuratúry. Z písomného odôvodnenia odvolania prokurátorky vyplýva, že uloženie trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom považuje za neprimerane mierne vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, ktorá sa odzrkadľuje aj v zákonom stanovenej trestnej sadzbe. Konanie obžalovanej bolo extrémne nebezpečné a neadekvátne situácii, ktorú týmto spôsobom riešila, čo by malo byť zohľadnené pri ukladaní trestu. S prihliadnutím na tieto skutočnosti prokurátorka v závere navrhla, aby krajský súd zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku napadnutý výrok o treste a aby sám rozhodol tak, že uloží obžalovanej úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadrila obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedla, že sa za svoje konanie veľmi hanbí, a hoci ju to neospravedľuje, konala skratovo a pod vplyvom alkoholu, čo vyplynulo aj zo záverov vypracovaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie. Obžalovaná je presvedčená, že išlo o ojedinelé vybočenie z inak riadne vedeného života spôsobené vypätou a stresovou situáciou spôsobenou nezhodami s poškodeným - jej manželom F. B., ktorý priznal svoj podiel zodpovednosti za to, čo sa udialo. Naďalej sa majú veľmi radi a chcú spolu žiť. Ani poškodený nesúhlasí, aby jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Okresný súd veľmi správne a dôvodne vyhodnotil všetky pozitívne faktory na strane obžalovanej, najmä jej postoj k spáchanej trestnej činnosti, úprimné oľutovanie, doposiaľ bezúhonne vedený život, vytvorené dobré pracovné návyky a bezproblémový výkon väzby. V neposlednom rade treba poukázať aj na výrazne negatívny vplyv, aký by mal výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanej u jej najbližšej rodiny, ktorá už veľmi ťažko znáša jej pobyt vo väzbe. V závere obžalovaná poukázala na princíp humánnosti pri ukladaní trestu a všetky zásady v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a navrhla, aby krajský súd odvolanie prokurátorky ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

K odvolaniu prokurátorky sa vyjadril aj poškodený F. B.. V písomnom prehlásení uviedol, že sa opätovne prihovára za to, aby obžalovanej nebol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaná (poškodeného manželka) sa mu niekoľkokrát ospravedlnila, svoje konanie naozaj úprimne oľutovala a obaja chcú naďalej spolu žiť, pretože sa majú veľmi radi. Poškodený veľmi ťažko znáša pobyt obžalovanej vo väzbe a praje si, aby bola prepustená na slobodu. Preto nesúhlasí s odvolaním prokurátorky.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorky okresnej prokuratúry, prokurátorka krajskej prokuratúry právom konečného návrhu uviedla, že sa stotožňuje s podaným odvolaním a odôvodnením odvolania podriadenej prokurátorky a navrhuje, aby odvolací súd rozhodol spôsobom tam uvedeným.

Obhajca obžalovanej právom konečného návrhu uviedol, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné, a preto ho navrhuje podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť. Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne správny, zákonný a dôvodný, a zároveň presvedčivo odôvodnený. Opätovne zdôraznil najmä postoj poškodeného k celej trestnej veci.

Obžalovaná právom konečného návrhu poukázala na prednes svojho obhajcu.

Krajský súd ako odvolací súd, na podklade podaného odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. januára 2024, nezistiac dôvody pre zrušenie napadnutého

rozsudku podľa § 316 odseku 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2024, za splnenia všetkých procesných podmienok pre jeho vykonanie, preskúmal postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku zákonnosť

a odôvodnenosť napadnutých výrokov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky, ktoré bolo inak prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodné.

Krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovanej, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním prokurátorky, a ktorého správnosť krajský súd by teda ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny (podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku) v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, následne postupoval v súlade s Trestným zákonom, keď uložil obžalovanej trestnoprávnu sankciu v zmysle všeobecných zásad na ukladanie trestov podľa § 34 Tr. zákona, vrátane relevantného použitia ustanovení o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, keď správne identifikoval až tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) a písm. n) Tr. zákona (vedenie riadneho života pred spáchaním činu, priznanie a úprimné oľutovanie spáchaných trestných činov a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viac trestných činov). Následne okresný súd dôvodne aplikoval ustanovenie o ukladaní úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona, úpravu zákonom ustanovenej trestnej sadzby žalovaného najprísnejšieho zločinu podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona v zmysle pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda podľa

§ 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona, kedy za výraznej prevahy poľahčujúcich okolností (pomer 3:0) došlo k zníženiu hornej hranice základnej trestnej sadzby v rozmedzí 3 až 8 rokov o jednu tretinu.

Okresný súd teda pri úvahách o primeranej a spravodlivej výmere trestu odňatia slobody v danom prípade skutočne veľmi starostlivo, a zároveň komplexne vyhodnotil všetky podstatné okolnosti, vyplývajúce zo zásad na ukladanie trestov v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona, najmä spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy, vrátane zásady, že trest má postihovať iba obžalovanú a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jej rodinu a jej blízke osoby, pričom dospel k odôvodnenému záveru, že obžalovanej je primerané uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky a na posilnenie účinku trestu uložiť aj vhodne zvolené primerané obmedzenie a povinnosť, ktorých striktné dodržiavanie dovŕši nápravu obžalovanej. Hoci je nutné prisvedčiť argumentácii prokurátorky, prezentovanej v podanom odvolaní, že obžalovaná sa dopustila skutočne závažnej trestnej činnosti, ktorá mohla mať ďalekosiahle následky na zdraví či živote poškodeného, na druhej strane nie je možné opomenúť viaceré pozitívne faktory, ktoré pri úvahách o uložení spravodlivého trestu svedčia naopak v prospech obžalovanej. Okrem už vyššie uvedených zistených troch poľahčujúcich okolností je obžalovaná prvýkrát súdne trestaná a v takom prípade vystupuje do popredia skôr výchovná zložka trestu nad jej represívnu zložku, a to najmä preto, že súd doposiaľ nemá negatívnu skúsenosť s osobou obžalovanej v tom smere, že by nedodržiavala povinnosti alebo obmedzenia nariadené súdmi, resp. že by vo všeobecnosti nerešpektovala rozhodnutia súdov, či iných štátnych autorít a výkon ich rozhodnutí. Nezanedbateľnou okolnosťou v danom prípade je aj výrazne kladný postoj poškodeného a najbližšej rodiny k osobe obžalovanej i k jej konaniu, a tiež pozitívne hodnotenie obžalovanej zo strany zamestnávateľa a počas doposiaľ vykonanej väzby. V čase spáchania skutku bola obžalovaná v stave stredne ťažkej opitosti a v prostej afektívnej reakcii, pričom škodlivý účinok užívania alkoholu na jej osobu bude aktuálne dostatočne eliminovaný okresným súdom uloženým obmedzením, zakazujúcim obžalovanej počas plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Psychoterapia, ktorej sa bude obžalovaná musieť podrobiť, jej na druhej strane pomôže do budúca zvládať obdobne psychicky náročné situácie. Probačný a mediálny úradník bude monitorovať správanie obžalovanej v zmysle dodržiavania podmienok probácie, ale jej aj poskytne odbornú pomoc, v rámci ktorej bude spolupracovať s jej rodinným a sociálnym prostredím, v ktorom obžalovaná žije, resp. bude pôsobiť s cieľom usmerniť ju k dosiahnutiu spoločensky žiadaného správania a vyvarovania sa akejkoľvek protiprávnej činnosti v budúcnosti. Súčasťou výkonu probačného dohľadu bude aj pravidelné

vyhodnocovanie správania sa obžalovanej. Krajský súd záverom uvádza, že okresným súdom uložený trest zodpovedá záujmu na individuálnej a generálnej prevencii, a zároveň je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia spáchanej trestnej činnosti zo strany obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a teda na skutočnosť, že napadnutý rozsudok je aj vo výroku o treste odňatia slobody správny a zákonný, krajský súd zamietol nedôvodné odvolanie prokurátorky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.