

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216629
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117216629.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.W. XXXX/XX, Q. práv.zast. JUDr. Martou Rybárovou, advokátkou, so sídlom Jilemnického 2, Trenčín proti žalovaným 1/ D. W. E., št. občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO 36 837 857, so sídlom Trenčín, Piaristická 46/276, 2/ Q. W., štátnemu občanovi SR, bytom B., J. štáty americké o zaplatenie XX.XXX,XX Eur takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 9.107,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 6.760,- Eur od 15.03.2015 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 9.790,73 Eur od 18.02.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7.443,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.273,73 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanému 1/,2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 16.550,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 6.760,- Eur od 15.03.2015 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 9.790,73 Eur od 18.02.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.08.2017 bola uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava, ako veriteľom a žalovaným v bode I dlžníkom a žalovaným v bode 2/ ako spoludlžníkom a žalobcom, ktorý k zmluve pristúpil ako ručiteľ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru a úveru vo výške 13.278,44 Eur (400.000,- Sk). Úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 53,11 Eur (1.600,- Sk), po zmene na stavebný úver vo výške 132,78 Eur (4.000,- Sk) mesačne. Žalovaný 3/ pristúpil k dlhu žalovaných v bode 1 a 2 vo výške 6.760,- Eur s úrokom vo výške 3 % odo dňa 15.03.2015, ktorý vznikol zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. Bratislava, dňa 23.02.2015. Zmluvu o pristúpení k dlhu potvrdil svojim podpisom u notára. Žalovaný v bode 3/ doteraz nič nezaplatil. V konaní Okresného súdu Trenčín, sp.zn. XXC/X/XXXX z dôvodu, že dlžník a spoludlžník si neplnili riadne svoje povinnosti splácať úver ako bolo dohodnuté, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu a zosplatneniu celého dlhu aj s príslušenstvom, došlo medzi účastníkmi k uzavretiu súdneho zmleru, schváleného uznesením zo dňa 19.08.2010, č.k. 21C/5/2010-60. Všetci traja žalovaní sa zaviazali žalobcovi zaplatiť 13.462,83 Eur s príslušným úrokom z omeškania v 500- eurových splátkach. Keďže žalovaní si dobrovoľne neplnili

povinnosť splácať dlh podľa uvedeného uznesenia zo dňa 19.08.2010, veriteľ z úverovej zmluvy, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. začal exekúciu aj voči žalobcovi. Prvá stavebná sporiteľňa Bratislava a.s. si z účtu žalobcu vedenom v PSS z ručiteľského záväzku zápočtom previedla sumu 1.214,17 Eur, čím si znížila svoju pohľadávku z nesplateného úveru. Okresný súd v Trenčíne v konaní pod sp.zn. 22C/266/11 vydal rozsudok dňa 20.03.2014, ktorým žalovaných zaviazal zaplatiť 1.214,17 Eur s príslušenstvom. Prvá stavebná sporiteľňa a.s. za účelom uspokojenia svojej pohľadávky začala exekučné konanie na Exekútorskom úrade Prešov a exekútor Mgr. S. J., H. vydal Upovedomenie o začatí exekúcie EX-XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého žalobca zaplatil celkom XX.XXX,XX Eur v splátkach a to: sumu vo výške 6.000,- Eur dňa 11.11.2013, 4.297,- Eur dňa 27.07.2015, 3.000,- Eur dňa 16.02.2015, 3.000,- Eur dňa 17.02.2015, 253,73 Eur dňa 18.02.2015. Zvyšné úhrady ako preplatky z exekúcie boli žalobcovi vrátené. Týmito úhradami žalobca ako ručiteľ zaplatil dlh za žalovaných, ktorí im vznikol zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2474318503. Z uvedeného je preukázaná dôvodnosť žaloby nakoľko žalobca plnil za žalovaných. Uplatňuje si i úrok z omeškania v sadzbe v súlade s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995. Ako dôkazy označil a predložil prístupenie k dlhu, Exekučný príkaz, Rozsudok OS Trenčín pod sp.zn. 22C/266/11 zo dňa 20.03.2014, 5x doklady o úhradách.

2. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 24.10.2017 potvrdil skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom, žalovaným 1/ dlžníkom, žalovaným 2/ spoludlžníkom a žalobcom ako ručiteľom s tým, že dôvodom čerpania úveru bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému 3/ otcovi žalovaných 1/,2/, ktorým boli finančné prostriedky i použité. Toto bolo i dôvodom prečo pristúpil k dlhu žalovaných 1/, 2/ voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Žalobca mal v čase poskytnutia ručenia plnú vedomosť o týchto skutočnostiach. Žalovaní 1/, 2/ nemali v súvislosti s poskytnutím úveru z Prvej stavebnej sporiteľni a.s. žiadny majetkový prospech, práve naopak. Konali tak z dôvodov rodinného vzťahu a v snahe pomôcť otcovi v jeho finančných problémoch. Žalovaný 1/ vyvíja eminentnú snahu, aby tento svoj dlh za predpokladu, že existuje voči žalobcovi uhradil v zákonnej výške. Žalovaný 1/ potvrdil i ďalšie skutkové okolnosti tvrdené v žalobe. Vzniesol námietku premlčania voči celému uplatneného nároku z dôvodu, že žaloba bola súdu doručená až dňa 04.08.2017, regresný nárok vznikol ešte dňa 11.12.2009 a sumu vo výške 6.000,- Eur mal uhradiť žalobca Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., dňa 11.11.2013. Dodal, že z obsahu žaloby nie je zrejmé, z akého dôvodu si žalobca v konaní uplatňuje úroky z omeškania od 15.03.2015, resp. 18.02.2015 a ani to, akým spôsobom dospel k sume uvádzanej v petite žaloby. Záverom namietol, že nie je vo vzťahu k žalobcovi povinný plniť svoj prípadný záväzok z regresu spoločne a nerozdielne. Zároveň nie je zrejmé, že žalobca splnil celý záväzok za žalovaných titulom ručenia. Navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

3. Žalovaný 2/ sa k žalobe hoci mu bola doručená(fikcia doručenia) s výzvou na vyjadrenie, písomne nevyjadril.

4. Súd konanie voči pôvodne žalovanému 3/ uznesením č.k.11C/40/2017-107 zo dňa 12.1.2017, právoplatným dňa 04.01.2018, zastavil na základe späťvzatia žaloby voči nemu žalobcom.

5. Podaním zo dňa 16.11.2018, doručeným súdu dňa 19.11.2018 zobrať žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie 9.107 Eur spolu s príslušenstvom, s uplatnenými úrokmi z omeškania z dôvodu jeho premlčania a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Súčasne navrhol zmenu žalobného petitu tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 7.443,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu istiny 7.443,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 170,- Eur od 05.08.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 170,- Eur od 04.09.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne, zo sumy 170,- Eur odo dňa 02.10.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 170,- Eur od 05.11.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 170,- Eur od 05.12.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 170,- Eur od dňa 07.01.2015 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne, zo sumy 3.000,- Eur, od 16.02.2015 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 17.02.2015 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 253,73 Eur od 18.02.2015 do zaplatenia. Súd zmenu žaloby uznesením č.k. 11C/41/2017-183 zo dňa 12.03.2020 priplstil.

6. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku(d'alej CSP) zákon č. 160/2015 Z.z. žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávajú.

8. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, za situácie, kedy nebolo potrebné zisťovať stanovisko protistrany (§ 146 ods.1,2 CSP) súd konanie v tejto časti zastavil (výrok I.).

9. Na pojednanie veci samej súd nariadil pojednávajú, ktorého sa nezúčastnil žalovaný 2/, svoju neprítomnosť na pojednávajú neospravedlnil, o odročenie pojednávajú z dôležitého dôvodu nepožiadal. Súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 180 Civilného sporového poriadku).

10. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávajú zopakovala tvrdenia uvedené v žalobe a zotrvala na nich.

11. Právny zástupca žalovaného 1/ na pojednávajú uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení. Dodal, že je nesprávne uplatnený úrok z omeškania od dátumu, kedy malo dôjsť k úhrade v SLSP. Právo ak vôbec vzniklo malo vzniknúť vzniklo po tom, čo by žalovaným bola doručená výzva zo strany žalobcu na úhradu žalovaného nároku a až, ak by žalovaní v stanovenej lehote určenej žalobcom tento nárok neuhradili, až vtedy by sa potencionálne mohli dostať do omeškania.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o mimoriadnom úvere a medziúvere, zmluvu o pristúpení k dlhu, uznesenie konanie č. 21C/5/2010, upovedomenie o začatí exekúcie, zrušenie príkazu na začatie exekúcie, rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 22C/ 266/ 2011, prehľad platieb žalobcu, vklad v hotovosti v peňažnom ústave, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu, výpis z bežného účtu žalobcu, oznámenie o započítaní pohľadávky, vyjadrenie žalovaného I/, konečné vyúčtovanie exekučného konania, potvrdenie zamestnávateľa o vykonaných platbách žalobcu, lustrácie v Sociálnej poisťovni, v Registri obyvateľstva a zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

13. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a sporové strany uzavreli dňa 02.08.2004 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnúť žalovanému 1/ ako stavebnému sporiteľovi a dlžníkovi, žalovanému 2/ ako ďalšiemu dlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 13.277,56 Eur(400.000,- Sk). Žalobca k tejto zmluve pristúpil v pozícii ručiteľa a prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia žalovaní 1/,2/.

14. Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., proti žalovaným 1/,2/ a žalobcovi (ako žalovanému 3/) o zaplatenie 13.462,83 Eur s príslušenstvom uznesením č.k. XXC/ X/XXXX-XX zo dňa 19.08.2010, právoplatným dňa 09.09.2010 schválil zmier znenia, že žalovaní 1, 2, 3 sú povinní zaplatiť žalobcovi 13.462,83 Eur s 12,79 % úrokom z omeškania vo výške 252,44 Eur, s 12,7 % úrokom z omeškania vo výške 141,46 Eur, s 12,79 % úrokom z omeškania zo sumy 13.462,83 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, všetko v 500-eurových mesačných splátkach pod stratou výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti schváleného zmiaru.

15. Z Upovedomenie o začatí exekúcie a spôsobe jej vykonania EX-1785/12 zo dňa 07.02.2013 bolo zistené, že súdny exekútor E.. S. J., L. úrad, H. upovedomil žalobcu, že dňa XX.XX.XXXX začalo exekučné konanie vo veci oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 82948 Bratislava, proti povinnému žalovanému 1/,2/ a žalobcovi na vymoženie dlžnej sumy vo výške 10.347,63 Eur(okrem príslušenstva).

16. Zo zrušenia príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného súdneho exekútora Mgr. Róberta J., L. úrad, H. EX-XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX vplynulo, že oznamuje žalobcovi, že nakoľko exekučné konanie bolo skončené, príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného - žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX a exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného - žalobcu ruší.

17. Z výpisu z účtu v peňažnom ústave vedenom na žalobcu bolo zistené, že z účtu bola odoslaná platba na účet exekútora Mgr. S. J. dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.000,- Eur a dňa 17.02.2015 vo výške 3.000,- Eur a dňa 18.02.2015 vo výške 253,73 Eur.

18. Z Potvrdenia UNOTECH, spol.s.r.o., Zlatovská 2211, Trenčín, IČO 31 424 562 zo dňa 18.11.2018 bolo zistené, že potvrdzuje, že zo mzdy zamestnanca - žalobcu boli v prospech účtu Mgr. S. J. - súdneho exekútora poukázané nasledovné čiastky XXX,- L. dňa XX.XX.XXXX, 170,- Eur dňa 04.09.2014, 170,- Eur dňa 02.10.2014, 170,- Eur dňa 05.11.2014, 170,- Eur dňa 05.12.2014, 170,- Eur dňa 07.01.2015, 170,- Eur dňa 05.02.2015, t.j. za obdobie od 05.08.2014 do 05.02.2015 spolu 1.190,- Eur.

19. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd prednostne preskúmaval, či žalovaná pohľadávka nie je premlčaná. Súd konštatuje, že je pokiaľ ide o nárok na istinu je nedôvodná, pretože všeobecná premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Na ručiteľa, ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Jeho právo na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť odo dňa, keď uspokojil pohľadávku veriteľa. Právo žalobcu na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Začala plynúť vždy dňom čiastočnej úhrady pohľadávky v prospech PSS, a.s., u prvej (uplatnenej) časti dňa 05.08.2014 a uplynula dňa do 05.08.2017, pričom žaloba bola na súde podaná dňa 04.08.2017, takže nárok na zaplatenie istiny bol uplatnený včas, nie je premlčaný.

22. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

23. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

24. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

25. Z ustanovenia § 550 OZ vyplýva, že ručiteľ môže od dlžníka požadovať, aby mu nahradil to, čo zaňho plnil (actio depensi). Domáhať sa náhrady od dlžníka môže až dodatočne, t. j. až potom, keď sám najprv plnil. Ide vlastne o tzv. subrogačný regres (postih), ktorý má obdobnú povahu ako postihové právo poisťovateľa voči poisťníkovi a poistenému v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 12 PZP) Jeho obsahom je plnenie, ktoré splatil ručiteľ veriteľovi namiesto dlžníka. Pohľadávka na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi vzniká ručiteľovi voči dlžníkovi priamo zo zákona (tzv. zákonný prechod pohľadávky - cessio legis). Nie je treba, aby veriteľ postúpil ručiteľovi svoj nárok voči dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky. Takisto nie je pre vznik tohto nároku potrebné, aby dlžník urobil akýkoľvek prejav. Zákon túto situáciu upravuje všeobecne pre prípad, že niečo iného nevyplýva z právneho vzťahu medzi ručiteľom a dlžníkom. Pokiaľ tomu bolo tak, bolo by potrebné právny vzťah medzi ručiteľom a dlžníkom posudzovať podľa hospodárskeho dôvodu, na základe ktorého došlo k prevzatíu ručenia ručiteľom.

26. Predpokladom uplatnenia nároku ručiteľa voči dlžníkovi je, že ručiteľ pohľadávku veriteľa uspokojil. Podmienkou prechodu nároku nie je, aby došlo k úplnému uspokojeniu pohľadávky. Ručiteľ má nárok na náhradu, i keď splnil len časť pohľadávky. V takom prípade rozsah nároku zodpovedá rozsahu uspokojenia veriteľa. Takisto nie je rozhodné, či k uspokojeniu veriteľa došlo ručiteľom dobrovoľne alebo v rámci exekúcie. V každom prípade je však potrebné, aby bolo plnené veriteľovi, príp. jeho právnenmu

nástupcovi, a to tak, aby došlo k čiastočnému alebo k úplnému zániku záväzku dlžníka. Ručiteľ môže svoj nárok voči dlžníkovi oprieť iba o skutočnosť, že plnil záväzok dlžníka ako ručiteľ.

27. V prípade, že ručiteľ uspokojí veriteľovu pohľadávku, prechádzajú naňho zo zákona všetky veriteľské oprávnenia. Ručiteľ splnením dlhu vstupuje do práv uspokojeného veriteľa, od ktorého môže požadovať vydanie príslušných pomôcok (listín, dlžobných úpisov a pod.) a zabezpečovacích prostriedkov (zálohov a pod.).

28. Právo ručiteľa na plnenie voči dlžníkovi nemožno posudzovať ako nárok na základe bezdôvodného obohatenia (pozri R 2/1975). Ručiteľ môže požadovať od dlžníka náhradu za poskytnuté plnenie, pričom toto právo môže uplatniť na súde žalobou (actio depensi) vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď ručiteľ uspokojil veriteľovu pohľadávku.

29. Rozsah nároku ručiteľa je daný rozsahom nároku veriteľa voči dlžníkovi a tým, čo v rámci tohto nároku ručiteľ za dlžníka zaplatil. Ručiteľ nemá voči dlžníkovi nárok na náhradu nákladov konania, príp. nákladov exekúcie, ktorou bol voči nemu vymáhaný dlh, za ktorý sa zaručil. V takom prípade ide o vlastný záväzok ručiteľa, ktorý nesplnil za dlžníka, ale za seba.

30. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovanému 1/a 2/ bol Prvou stavebnou sporiteľnou poskytnutý úver, kde v tomto zmluvnom vzťahu žalobca vystupoval ako ručiteľ. Žalovaní svoj dlh nesplácali, a preto bol na základe žaloby veriteľa uznesením schválený súdny zmier a na jeho základe začalo exekučné konanie. Žalobca na základe Príkazu na začatie exekúcie č. L.12 vydaného súdnym exekútorom dňa 07.02.2013 vydaného v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zaplatil v prospech oprávneného z exekučného titulu sumu 7.443,73 Eur (7x170,- Eur = 1.190,- Eur + 3.000,- Eur +3.000,- Eur + 253,73 Eur), ktorá bola predmetom tohto konania. Súd mal za to, že žalobca sa mohol v tomto konaní voči žalovaným domáhať, aby mu nahradili to, čo za nich plnil, keďže sám splnil za žalovaných ich povinnosť. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca uspokojil ako ručiteľ pohľadávku veriteľa, keď zaplatil v prospech oprávneného z exekučného titulu sumu žalovanú sumu. Žalovaní v priebehu konania žalobcom uplatnený nárok nespochybnili relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázali, že svoj dlh žalobcovi uhradili. Preto súd na základe vykonaného dokazovania, postupujúc podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení žalobe vyhovel tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

31. Povinnosť žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť dlh žalobcovi spoločne a nerozdielne vyplýva z dojednania obsiahnutého priamo v zmluve o mimoriadnom medziúvere, ktorým bola solidarita žalovaných 1/ a 2/ založená. Nárok ručiteľa voči dlžníkom je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Ako bolo už konštatované právo veriteľa právo na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi vzniká odo dňa, keď uspokojil pohľadávku veriteľa, nejde o nárok na základe bezdôvodného obohatenia, nevzniká po doručení výzvy žalovaným a zo strany žalobcu. Keďže sa žalovaní sa dňom, keď žalobca uspokojil pohľadávku veriteľa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania, pretože podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

35. Podľa zmeneného petitu (návrh zo dňa 19.11.2018) boli žalobcom uplatnené úroky postupne od 05.08.2014 až od 18.02.2015 zo sumy 7.273,73 Eur (6 x 170 eur + 2x 3.000 Eur + 253,73 Eur) podľa jednotlivých úhrad žalobcu. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania úroky z omeškania uplatnené za obdobie pred 19.11.2015 (návrh na zmenu zo dňa 19.11.2018) boli uplatnené za obdobie presahujúce trojročnú premlčaciu dobu a sú premlčané. Súd preto žalobcovi priznal v súlade touto

zmenou úrok z omeškania zo sumy 7.273,73 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia v zákonnej výške 5,05% ročne. V zostávajúcej časti uplatneného úroku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok III.)

36. Súd určil lehotu na plnenie podľa § 232 ods.3 Civilného sporového poriadku.

37. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

39. Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP keďže v zastavenej časti konania zavinenej žalobcom bol úspešný žalovaný spolu so zamietnutou (nepatrnou) časťou a v časti v ktorej bol nárok priznaný bol úspešný žalobca, neúspešný žalovaný. Nakoľko každá zo sporových strán mala vo veci úspech len čiastočný pričom pomer ich úspechu a neúspechu bol v podstate rovnaký súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.