

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/107/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010590  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010590.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného N. S., nar. XX. mája XXXX v F., bytom F., N. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom dňa 30. júla 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného N. S., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 06.05.2020 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného N. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený okrem iného uviedol, že má zdravotné problémy, je chorý na pľúca, má astmu. Vo výkone trestu odňatia slobody sa snaží správať čo najlepšie, a to ako vo vzťahu k spoluodsúdeným, tak aj k príslušníkom ZVJS. K žiadosti odsúdeného sa písomnou žiadosťou pripojila aj družka odsúdeného G. K..

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/45/2019 zo dňa 09.05.2019, právoplatným dňa 09.05.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 18.06.2019. Tento vykonal dňa 16.12.2019. Dňa 16.12.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/106/2016 zo dňa 01.08.2016, právoplatným dňa 30.09.2016, a ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, avšak uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/106/2016 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 30.09.2019 súd vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a preto trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov vykoná. Súd odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 16.03.2021.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 01.05.2020.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 28.05.2020 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je druh, má ukončené základné vzdelanie, pred výkonom trestu poberateľ starobného dôchodku. Výkon trestu nastúpil sám v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bolo jeho správanie, vystupovanie a dodržiavanie interných noriem na požadovanej úrovni. Dňa 09.07.2019 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo slušné a nekonfliktné. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Osvojenú osobnú hygienu dodržiaval. Vo voľnom čase čítal a sledoval televízne vysielanie, do spoločne organizovaných aktivít sa nezapojil. Pracovne zaradený nebol, nakoľko je poberateľom starobného dôchodku. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a vykonával čistiace a upratovacie práce v priestoroch oddielu. Kontakt nadviazal formou korešpondencie s družkou. Dňa 14.01.2020 bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín z dôvodu hospitalizácie. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, ale aj zdravotného personálu plnil. Liečebný režim rešpektoval a poriadok v osobných veciach si udržiaval na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie a hral so spoluodsúdenými spoločenské hry. Pracovne zaradený nebol. V sporadickom kontakte bol s družkou formou korešpondencie. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) vykonáva trest od 24.03.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B" a naďalej u odsúdeného prebieha liečebný proces. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. K trestnej činnosti sa vyjadruje čiastočne kriticky, väčšiu mieru pripisuje druhej strane, skutok považuje za nafingovaný voči nemu, svoje konanie obhajuje a bagatelizuje. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta knihy z ústavnej knižnice a dostupnú dennú tlač, so spoluodsúdenými si zahrá spoločenské hry. V súlade so zdravotnými obmedzeniami využíva možnosti vychádzok. Spoločne organizovaných aktivít sa nezúčastňuje z dôvodu prebiehajúcej liečby. Kontakt s vonkajším prostredím nadviazal s družkou formou korešpondencie. Do pracovného procesu zaradený nie je. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v priestoroch izby. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných noriem, rešpektovanie právnych predpisov v bežnom živote a cudzieho vlastníctva, efektívne využívanie voľného času, aktívne zapájanie sa v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktu s družkou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch zaradovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod aktivity vo voľnom čase plní čiastočne z dôvodu neefektívneho využívania ponúkaných možností a taktiež bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k majetkovej trestnej činnosti nedostatočne kritický postoj. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Za rizikový faktor sa považuje opakované páchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 15-krát súdne trestaný, prevažne pre spáchanie majetkovej trestnej činnosti. Vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený už po 10 - krát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nebude vypovedať a nechce nič uviesť.

Zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť zamietnuť, pričom poukazuje jednak na závery hodnotenia tunajšieho ústavu a hlavne na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, dopúšťa sa opakovane majetkovej trestnej činnosti, pre ktorú už bol opakovane aj vo

výkone trestu, z čoho možno vyvodiť záver, že resocializačná prognóza u odsúdeného neexistuje a je tu tendencia opätovného páchania trestnej činnosti.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, s odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienočného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uložených a postupne nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienočné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienočnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody a tiež na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje polepšenie a schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka podľa názoru súdu javí ako iba čiastočne splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného vo všetkých ústavoch, v ktorých odsúdený vykonával a vykonáva trest odňatia slobody bolo a je na požadovanej úrovni, jeho správanie je slušné a nekonfliktné, príkazy a nariadenia rešpektuje. Vo svojich osobných veciach si odsúdený udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osvojenú osobnú hygienu dodržiava. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa odsúdený zapája do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v priestoroch izby. Odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Negatívne však ústav zhodnotil neúčast', resp. neefektívne využívanie možností ponúkaných ústavom, majúcich za cieľ riadnu resocializáciu odsúdeného. Zároveň z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený sa k trestnej činnosti vyjadruje čiastočne kriticky, väčšiu mieru pripisuje druhej strane, skutok považuje za nafingovaný voči nemu, svoje konanie obhajuje a bagatelizuje. Na základe uvedených poznatkov o správaní sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody samosudca konštatuje, že hoci je správanie odsúdeného „v intencióch nutného správania sa“ na požadovanej úrovni (odsúdený plní príkazy, je nekonfliktný, správanie je slušné a na požadovanej úrovni, atď.), pre vyslovenie záveru o polepšení odsúdeného je nutné, aby sa odsúdený sám na základe vlastného uváženia a presvedčenia podieľal na činnostiach, ktoré majú pozitívne vplyvať na jeho ďalší vývoj osobnosti a zároveň si uvedomil, že jeho konanie (dosahujúce intenzitu konania trestného, za ktoré aj momentálne trest odňatia slobody vykonáva) je v spoločnosti neakceptovateľné a je jeho povinnosťou správať sa tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal.

Súd v logickej nadväznosti na uvedené zároveň konštatuje nespĺnenie tretej zákonnej (materiálnej) podmienky (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď z predloženého hodnotenia ústavu vyplýva, že k trestnej činnosti sa odsúdený

vyjadruje čiastočne kriticky, väčšiu mieru pripisuje druhej strane, skutok považuje za nafingovaný voči nemu, svoje konanie obhajuje a bagatelizuje. O to závažnejší považuje súd tento poznatok o vnútornom postoji odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkovo 15 - krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je už po 10 - krát. Vystáva preto vážna pochybnosť o tom, či v prípade tohto odsúdeného existuje reálna možnosť jeho resocializácie. Za negatívum súd považuje i to, že odsúdený neefektívne využíva, resp. nevyužíva možnosti ponúkané ústavom za účelom jeho riadnej resocializácie. Súd zároveň prihliadol na povahu spáchaného trestného činu a tiež na ústav, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, pričom dospel k záveru, že u odsúdeného nebola naplnená tretia zákonná podmienka pre podmiennečné prepustenie odsúdeného (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy), keď najmä z jeho zaujatého postoja k spáchanej trestnej činnosti, bohatej trestnej minulosti a z postoja k resocializácii a rozvíjaniu svojej osobnosti vyplýva, že riziko jeho ďalšej recidívy je vysoké. Súd má za to, že v prípade odsúdeného N. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.