

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010054
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619010054.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Marcely Faltinovej a PaedDr. Jána Ferka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. júla 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine, výrok o treste a výrok o škode z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 7/2017 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To 31/2018 zo dňa 21.08.2018, ktorým bol obžalovaný S. J., L. XX.XX.XXXX E. E. L. P., okres Vranov nad Topľou, trvale bytom T. XX, P. Č.. E. E.X. G. - G., Č., odsúdený pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pre skutok, že v presne nezistenom období od februára 2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave predstieral pred K. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, že zabezpečí znovuotvorenie jeho procesu, ako aj uloženie miernejšieho trestu, hoci vedel, že to nezabezpečí, pričom na tento účel vylákal od otca odsúdeného K. B. - K. B. finančné prostriedky, ktoré mu poskytol, a to:

- dňa 02.03.2012 vo výške 140,- € poštovou poukážkou na meno L. Y., G.-XX/X/XXX, W.,
 - dňa 14.11.2012 vo výške 150,- € poštovou poukážkou na meno I. C., G.-XXX/SB-XX, G.,
 - v presne nezistený deň septembra 2014 v N. vo výške 2.000,- € osobne v hotovosti,
 - v presne nezistený deň septembra 2014 v N. vo výške 2.500,- € osobne v hotovosti,
 - dňa 26.09.2014 vo výške 500,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 20.11.2014 vo výške 1.500,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 17.03.2015 vo výške 2.000,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 27.04.2015 vo výške 560,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 11.05.2015 vo výške 1.200,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 02.06.2015 vo výške 470,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 01.07.2015 vo výške 270,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 06.07.2015 vo výške 405,50 € v ČSOB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na doposiaľ nezistené číslo účtu, ktorý uviedol S. J.,
- a ďalej prostredníctvom spoločnosti Western Union zaslal S. J. na jeho meno finančné prostriedky, a to:
- dňa 30.07.2015 sumu vo výške 150,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 163,- €,
 - dňa 03.08.2015 sumu vo výške 300,- € s poplatkom vo výške 23,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 323,- €,
 - dňa 06.08.2015 sumu vo výške 230,- € s poplatkom vo výške 21,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 251,- €,

- dňa 10.08.2015 sumu vo výške 280,- € s poplatkom vo výške 23,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 303,- €,

- dňa 12.08.2015 sumu vo výške 170,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 187,- €,

- dňa 15.08.2015 sumu vo výške 180,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 197,- €,

- dňa 18.08.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,

- dňa 21.08.2015 sumu vo výške 168,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 185,- €,

- dňa 27.08.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,

- dňa 04.09.2015 sumu vo výške 120,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 133,- €,

- dňa 16.09.2015 sumu vo výške 120,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 133,- €,

- dňa 21.09.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,

čím S. J. spôsobil K. B., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXX, celkovú škodu vo výške 14.221,50 €, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť škodu poškodenému K. B. vo výške 14.221,50 €.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine, výrok o treste a výrok o škode z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 35/2017 zo dňa 29.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.02.2019, ktorým bol obžalovaný S. J., L.. XX.XX.XXXX vo E.S. L. P., okres Vranov nad Topľou, trvale bytom T. XX, t. č. E. E. G. - G., Č., odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pre skutok, že v mesiaci jún 2014 telefonickým príslubom predstieral poškodenému B. T. zabezpečenie právnika, ktorý mal poškodeného B. T. zastupovať na súdnom pojednávaní v Prešove, ktoré malo prebiehať v presne nezistenom období v roku 2015, za čo si od poškodeného vypýtal sumu vo výške 4.000,- €, ktoré mu poškodený uhradil postupne vkladmi na účty, a to na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 06.10.2014 sumu 2.000,- €, na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 07.11.2014 sumu 1.000,- € a dňa 09.03.2015 sumu 1.000,- €, prevzatie finančných prostriedkov telefonicky poškodenému potvrdil, pričom po ich prevzatí poškodenému žiadneho právnika nezabezpečil a finančné prostriedky si ponechal, čím B. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, D. spôsobil škodu vo výške 4.000,- €, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo trest uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2017 zo dňa 22.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 21.08.2018 a ktorým obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, je na prevýchovu a nápravu obžalovaného dostatočný a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému B. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, D. vo výške 4.000,- €.

Obžalovaný

S. J. O. S. J. R. Q. , L.. XX.XX.XXXX E.M. E. L. P., okres Vranov nad Topľou, trvale bytom T. XX, okres Svidník, t. č. E. E. G. - G., Č.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1)

v presne nezistenom období od mesiaca júl 2013 v Ústave na výkon väzby a výkon odňatia slobody Prešov, na oddelení výkonu v Sabinove, v ktorom vykonával trest odňatia slobody, pri stretnutiach s I. J., ktorý v tomto ústave taktiež vykonával trest odňatia slobody, v podvodnom úmysle predstieral, že má právnické vzdelanie, sľúbil mu, že po svojom prepustení ho bude zastupovať v rôznych konaniach a následne po podmieničnom prepustení na slobodu ho v presne nezistenom dni v období mesiaca

september 2014 po svojom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody navštívil v mieste jeho trvalého pobytu, v meste B., L. A. L. Č.. XX a predstierajúc, že pracuje pre nemenovanú advokátsku kanceláriu, mu opätovne sľúbil, podobne ako jeho dcére G.. I. D., že ich bude zastupovať v rôznych konaniach, ktorí v domnienke, že im právne služby poskytnú, mu udelili písomné plnomocenstvo na to, že I. J., L.. XX.XX.XXXX, bude zastupovať v súvislosti s vysporiadaním neuspokojených pohľadávok z jeho podnikania, s vecami súvisiacimi s jeho odsúdením, pričom ho požiadal i o pôžičku a jeho dcéru G.. I. D. bude zastupovať pri majetkovom vysporiadaní s bývalým manželom, v dôsledku čoho vylákal od I. J. v dňoch 15.10.2014 sumu 5.000,- €, 21.10.2014 sumu 2.500,- €, 31.10.2014 sumu 2.500,- €, 14.11.2014 sumu 6.000,- €, 30.12.2014 sumu 3.000,- €, 09.01.2015 sumu 1.000,- €, 14.01.2015 sumu 2.300,- €, v dňoch 10.02.2015 sumu 3.000,- € a 13.02.2015 sumu 2.000,- € ako pôžičku na kúpu domu, 17.02.2015 sumu 1.300,- € a 27.02.2015 sumu 700,- € a od G.. I. D. v dňoch 01.12.2014 sumu 1.500,- €, 01.12.2014 sumu 7.000,- €, 02.12.2014 sumu 500,- €, 09.12.2014 sumu 5.000,- €, 18.12.2014 sumu 2.500,- € a dňa 07.01.2015 sumu 3.000,- € tak, že po tom, čo tieto finančné prostriedky po jeho pokynoch vložil na účet č. D., vedený vo Všeobecnej úverovej banke a. s., pobočka Banská Bystrica, Na troskách č. 26, na meno E. G., z tohto účtu i sám vyberal prípadne i vyberala E. G., ktorá mu ich odovzdávala, pričom v tomto období im predstierajúc výkon svojich právnych služieb, zasielal rôzne falzifikáty rôznych rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, majúce deklarovať rozhodnutia v ich prospech, pričom konal s vedomím, že sľubované právne služby im neposkytnú a tieto im ani neposkytol a vylákané peniaze im nevráti, ktoré im ani nevrátil, čím pre I. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., A. L. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 30.500,- € a pre G.. I. D., L.. XX.XX.XXXX, bytom B., A.. L. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 19.500,- €,

v bode 2)

v presne nezistenom období od februára 2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave predstieral pred K. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, že zabezpečí znovuoctvorenie jeho procesu, ako aj uloženie miernejšieho trestu, hoci vedel, že to nezabezpečí, pričom na tento účel vylákal od otca odsúdeného K. B. - K. B. finančné prostriedky, ktoré mu poskytol, a to:

- dňa 02.03.2012 vo výške 140,- € poštovou poukážkou na meno L. Y., G.-XX/X/XXX, W.,
 - dňa 14.11.2012 vo výške 150,- € poštovou poukážkou na meno I. C., G.-XXX/SB-XX, G.,
 - v presne nezistený deň septembra 2014 v N. vo výške 2.000,- € osobne v hotovosti,
 - v presne nezistený deň septembra 2014 v N.P. vo výške 2.500,- € osobne v hotovosti,
 - dňa 26.09.2014 vo výške 500,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 20.11.2014 vo výške 1.500,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 17.03.2015 vo výške 2.000,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 27.04.2015 vo výške 560,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 11.05.2015 vo výške 1.200,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 02.06.2015 vo výške 470,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 01.07.2015 vo výške 270,- € vo VÚB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý uviedol S. J.,
 - dňa 06.07.2015 vo výške 405,50 € v ČSOB Banke v Liptovskom Mikuláši vkladom na doposiaľ nezistené číslo účtu, ktorý uviedol S. J.,
- a ďalej prostredníctvom spoločnosti Western Union zaslal S. J. na jeho meno finančné prostriedky, a to:
- dňa 30.07.2015 sumu vo výške 150,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 163,- €,
 - dňa 03.08.2015 sumu vo výške 300,- € s poplatkom vo výške 23,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 323,- €,
 - dňa 06.08.2015 sumu vo výške 230,- € s poplatkom vo výške 21,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 251,- €,
 - dňa 10.08.2015 sumu vo výške 280,- € s poplatkom vo výške 23,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 303,- €,

- dňa 12.08.2015 sumu vo výške 170,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 187,- €,
- dňa 15.08.2015 sumu vo výške 180,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 197,- €,
- dňa 18.08.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,
- dňa 21.08.2015 sumu vo výške 168,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 185,- €,
- dňa 27.08.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,
- dňa 04.09.2015 sumu vo výške 120,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 133,- €,
- dňa 16.09.2015 sumu vo výške 120,- € s poplatkom vo výške 13,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 133,- €,
- dňa 21.09.2015 sumu vo výške 200,- € s poplatkom vo výške 17,- €, teda celkovo zaplatil sumu vo výške 217,- €,
čím S. J. spôsobil K. B.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N. Č.. XXX, celkovú škodu vo výške 14.221,50 €, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorým podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť škodu poškodenému K. B. vo výške 14.221,50 €,

v bode 3)

v mesiaci jún 2014 telefonickým prísľubom predstieral poškodenému B. T. zabezpečenie právnik, ktorý mal poškodeného B. T. zastupovať na súdnom pojednávaní v Prešove, ktoré malo prebiehať v presne nezistenom období v roku 2015, za čo si od poškodeného vypýtal sumu vo výške 4.000,- €, ktoré mu poškodený uhradil postupne vkladmi na účty, a to na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 06.10.2014 sumu 2.000,- €, na účet číslo D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 07.11.2014 sumu 1.000,- € a dňa 09.03.2015 sumu 1.000,- €, prevzatie finančných prostriedkov telefonicky poškodenému potvrdil, pričom po ich prevzatí poškodenému žiadneho právnik nezabezpečil a finančné prostriedky si ponechal, čím B. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXXX/XX, D. spôsobil škodu vo výške 4.000,- €, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo trest uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2017 zo dňa 22.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 21.08.2018 a ktorým obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, je na prevýchovu a nápravu obžalovaného dostatočný a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku mu bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému B. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T.Y. XXXX/XX, D. vo výške 4.000,- €,

t e d a

v bodoch 1), 2) a 3)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1), 2) a 3)

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému I. J., L.. XX.XX.XXXX E. T., J. B., A.. L. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 30.500,- € a poškodenej G.. I. D., L.. XX.XX.XXXX E. B., J. B.S., A.. L. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 19.500,- €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému K. B., L.. XX.XX.XXXX, J. N. Č.. XXX, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 14.221,50 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému B. T., XX.XX.XXXX, J. D., A.. T. Č.. XXXX/XX, škodu vo výške 4.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného S. J. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku v bode 1) tohto rozsudku.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, napriek tomu že bol riadne a včas predvolaný, nakoľko žiadal o konanie v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2, 3 Tr. poriadku hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej výpovede obvineného S. J. z prípravného konania vyplýva, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Potvrdil, že prevzal finančné prostriedky od poškodeného I. J. vo výške ako uviedol poškodený s tým, že predstieral pomoc v občianskoprávných konaniach pre poškodeného. Predstieral takto fiktívnu činnosť, hoci nemá vysokoškolské vzdelanie, nevykonával žiadnu advokátsku prax, za tým účelom posielal poškodenému uznesenia a rozsudky z Najvyššieho súdu SR. Stotožnil sa s uznesením o vznesení obvinenia s tým, že nevie v akej výške prevzal peniaze, ktoré patrili poškodenej I. D.. Peniaze mu boli posielané na bankový účet priateľky jeho syna E. G., ktoré mu potom ona odovzdávala. Peniaze použil pre svoju potrebu.

Poškodená G.. I. D. zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že jej otec sa s obžalovaným J. spoznal vo výkone trestu v ÚVTOS Sabinov, ona sa s ním osobne nikdy nestretla, len raz s ním telefonovala. Po prepustení kontaktoval pán J. jej otca I. J., že mu pomôže s vymožením peňazí vo výške okolo 400 000,- € od podnikateľa z Dobšinej v súvislosti s pílou v Dobšinej, nakoľko ma na Najvyššom súde SR známosti a jej mal pomôcť s vysporiadaním BSM. Za uvedené služby následne požadoval poukázať finančne prostriedky na účet vedený vo VÚB banke. Pre preukázanie prisľúbených právnych služieb doložil rozhodnutia Najvyššieho súdu SR s pečiatkami, ktoré im zaslal obžalovaný. Pri vyžadovaní ďalších peňazí uvádzal, že finančné prostriedky, ktoré boli priznané poškodenému I. J. sú v banke a k ich vyplateniu dôjde až po 3 mesiacoch, nakoľko ide o prevod väčšej sumy. Ona nemala veľkú dôveru v osobe obžalovaného z dôvodu, že bol vo výkone trestu, ale jej otec na ňu naliehal preto súhlasila, aby vysporiadal jej BSM a aj s vyplatením požadovaných súm. Ona vyplatila po častiach obžalovanému sumu vo výške 19 500,- € a jej otec 30 500,- €. Presne sumy a kedy boli uhradené si presne nepamätá, tieto záznamy si viedol jej otec a tie potom predložil polícii. Sumy, ktoré mu mali byť uhradené si žiadal od jej otca prostredníctvom telefónu po rôznom zdôvodnení a tie mu boli následne uhradené prevodom z účtu na účet alebo poukázaním hotovosti na jeho účet. Pochybnosti voči obžalovanému nastali, keď rodičia poškodenej poskytli všetky svoje úspory obžalovanému a priznané peniaze vo výške 400 000,- € stále neprichádzali a jej otec chcel, aby ďalšie peniaze posielala ona v jeho vybavovanej veci potom podozrenie nadobudla aj jej matka. Ona už nebola ochotná ďalej platiť a jej otec už nemal z čoho, tak sa obžalovaný prestal ozývať a po dlhšej odmlke obžalovaným začal pochybovať aj jej otec a rozhodol sa podať trestné oznámenie v tejto veci s podozrením, že im predložené rozsudky Najvyššieho súdu SR sú falošné.

Poškodený I. J. obdobne ako v prípravnom konaní uviedol, že obžalovanému J., čo si pamätá, dali dohromady asi okolo 50 000,- €, čo boli jeho a dcérine peniaze. S obžalovaným sa spoznal vo väzení a jeho dôveru si získal, lebo si rozumeli a vedel na neho vplývať. Obžalovaný mu slúbil vykonanie právnych

služieb a aj jeho dcére G.. I. D., a pre potvrdenie vykonaných služieb mu doložil dokumenty so štátnymi pečiatkami z toho dôvodu tomu aj dôveroval. Jeho dcéra prvotne nechcela prijať služby obžalovaného, ale on na ňu naliehal. Pri vybavovaní právnych záležitostí sa odvolával na známych na vyšších miestach, ktorý mu pomôžu vybaviť to čo potrebuje. Po vyplatení peňazí, ktoré dosiahli určitú výšku, on už peniaze nemal preto prestal platiť obžalovanému a ten následne prestal s ním komunikovať. O tom, že ide o falošné právne služby ho upozornil jeho kamarát I. K..

So súhlasom prokurátora bola prečítaná svedecká výpoveď svedkyne E. G.Č., v ktorej uviedla, že poskytla svoj účet a aj jednu platobnú kartu S. J. na posielanie jeho peňazí pretože jeho účet mal byť v exekúcii. V tom čase chodila s jeho synom a aj ten mal exekúcie. Niekedy mu požičala aj svoju druhú platobnú kartu od svojho účty, nakoľko limit na jednej karte nepostačoval na výber peňazí, ktoré chcel vybrať. Obžalovaný užíval kartu od októbra resp. novembra do asi júla nasledujúceho roka, rok nevedela uviesť. Z ročného výpisu zistila, že na jej účet prišlo celkovo za rok okolo 50 000,- €. Pri zisťovaní odkiaľ sú tie peniaze obžalovaný to nechcel uviesť, povedal jej len, že to je za právne služby, ktoré vykonáva ako právnik pre nejakú spoločnosť a tieto peniaze sú od viacerých ľudí. Raz so svojim otcom bola vybrať priamo na pobočke v hotovosti 5 000,- €. Tento výber bol vykonaný na požiadanie obžalovaného a uvedené peniaze boli odovzdané synovi obžalovaného I., ktorý ich následne odovzdal obžalovanému. Aj z ďalšieho ročného vyúčtovania vyplynulo, že obžalovanému prišli na jej účet ďalšie peniaze, ale nevie v akej sume.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- z trestného oznámenia zo dňa 25.08.2016 spísaného poškodeným I. J. vyplynulo, že ten popísal celý postup predmetnej udalosti, ku ktorej bol neskôr vypočúvaný;
- fiktívne rozhodnutia Najvyššieho súdu SR: uznesenie sp. zn. 7Tdo 15/2014 zo dňa 02.12.2014, uznesenie sp. zn. 37Tdo 16/2014 zo dňa 10.12.2014, uznesenie sp. zn. 43Tdo 16/2014 zo dňa 17.12.2014, rozsudok sp. zn. 2Tdo V 21/2013 zo dňa 20.01.2015, uznesenie Tdo 33/137/2014 zo dňa 11.11.2014, v konaní sp. zn. 43Tdo 16/2014 došlo k rozhodnutiu v prospech poškodenej G.. I. D. a v ostatných konaniach došlo k rozhodnutiu v prospech poškodeného I. J.;
- upovedomenie z Najvyššieho súdu SR o vysporiadaní žiadosti o rehabilitačno - finančnom odškodnení pod č.k. 15 Ro 4/2015, ktoré malo byť vykonané dňa 20.03.2015, ale z dôvodu vykonania auditu z nariadenia MS 2011/5657/15 bolo toto konanie preložené na 23.03.2015;
- z vyjadrenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.01.2017, v ktorom došlo oznámeniu, že konania Tdo33/137/2014, 7Tdo 15/2014, 37 Tdo 16 2014, 15 Ro 4/2015 a 43 Tdo16/2014 neevidujú a v konaní 2 TdoV 21/2013 evidujú obv. C. N. a spol., kde bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom dňa 04.02.2016, a táto trestná vec bola zrušená a vrátená prvostupňovému súdu, pečiatka č. 33 nebola odcudzená a uvedené rozhodnutia, ktoré boli zaslané Najvyššiemu súdu SR nevyhotovil;
- zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplynulo, že obžalovaný S. J. bol v čase výkonu trestu odňatia slobody poškodeného J. taktiež vo výkone trestu s miestom výkonu služby Sabinov od 03.07.2013 do 18.09.2014 v diferenciačnej skupine „B“ v oddiele B2 a poškodený I. J. vykonával trest odňatia slobody v uvedenom ústave od 02.07.2013, kde bol zaradený do oddielu špecializovaného zaobchádzania v oddiele A1 až do jeho prepustenia na slobodu dňa 04.02.2014, počas výkonu trestu mal umožnené vychádzky s odsúdenými s diferenciačnej skupiny „B“;
- zo správy VÚB Banky vyplynulo, že v spoločnosti VÚB, a.s. ma vedený účet E. G. a taktiež boli predložené výpisy z účtu za obdobie august 2014 až december 2015, z ktorých bolo preukázané, že na tento účet boli zasielané finančné prostriedky od poškodených I. J. S. G.. I. D. ako je uvedené v popísanom skutku;
- z hodnotiacej správy z Vězeňskej služby České republiky, Věznice Rýnovice zo dňa 13.09.2018 vyplynulo, že S. J. nastúpil na výkon trestu sám dňa 20.09.2017 počas výkonu trestu bol trikrát odmenený a potrestaný nebol, z komplexného hodnotenia plnenia štandardného programu zaobchádzania konštatovali, že odsúdený tento program plní v celom jeho rozsahu od začiatku výkonu trestu odňatia slobody;
- v evidencii priestupkov ma obžalovaný evidovaný jeden priestupok z 02.10.2014 pre porušenie pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov;
- z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má 17 záznamov prevažne pre trestnú činnosť proti majetku. Naposledy bol odsúdený rozhodnutím Obvodného soudu Praha 9 sp. zn. 3T 88/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 07.11.2019, v ktorom bol uznaný vinným z trestného činu

podvodné konanie podľa § 209 ods. 1, 2, 3 Trestného zákoníka č. 40/2009 Sb. na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 (tri) roky s ostrahou;

- zo spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 35/2017, z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňa 01.02.2019 bol S. J. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. U odsúdeného bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2017 zo dňa 22.01.2018, právoplatným dňa 21.08.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 21.08.2018 a ktorým obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, je na prevýchovu a nápravu obžalovaného dostatočný. Obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému vo výške 4 000,- €;

- zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 7/2017, z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 21.08.2018 bol S. J. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému vo výške 14 221,50 €;

- zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 81/2009, z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/115/2013 zo dňa 29.01.2014 bol S. J. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/47/2008 zo dňa 27.02.2009, vo výmere desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti byť hmotne zodpovedným pracovníkom vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

- z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/57/2017 zo dňa 17.04.2019, právoplatného dňa 03.05.2019 bolo voči S. J. zastavené trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22.01.2018 sp. zn. 2T/7/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/31/2018 zo dňa 21.08.2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil, že skutok sa stal, ako bol popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na základe výpovede obžalovaného, v ktorej sa priznal, výpovedí poškodených I. J. S. G.. I. D., výpovede svedkyne E. G. vlastníčky účtu vedeného vo Všeobecnej úverovej banke a. s., pod č. D., z výpisov z účtu VÚB a.s., z vyjadrenia Najvyššieho súdu SR, v ktorom bolo uvedené, že rozhodnutia ktoré obvinený zasielal poškodeným nevyhotovil, bolo v konaní jednoznačne preukázané, že obžalovaný S. J. ako osoba s údajným právnickým vzdelaním za zastupovanie poškodených v rôznych právnych sporoch, si následne žiadal poukázať finančné prostriedky v rôznej výške na vyššie uvedený účet, ktoré mu aj poškodení zasielali. Po ďalšej žiadosti o zaslanie ďalších finančných prostriedkov od poškodeného I. J., ktorý mu za uvedené služby poskytol všetky svoje životné úspory a ďalšie finančne prostriedky už nemal, preto mu odmietol previesť na účet ďalšie peniaze, z toho dôvodu sa obžalovaný odmičal a po nerealizovaní predložených rozhodnutí Najvyššieho súdu SR poškodení nadobudli podozrenie, že zo strany obžalovaného ide o podvod, na čo následne poškodený I. J. podal trestné oznámenie.

Vyššie uvedené okolnosti potvrdili skutkový stav ako je uvedený v obžalobe a v konaní pred súdom bol bezpečne dokázaný, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, výpovede poškodených a svedkyne E. G. usvedčili obžalovaného a listinné dôkazy boli v súlade s týmito výpoveďami.

Výška spôsobenej škody voči poškodenému I. J. predstavovala výšku poskytnutej sumy obžalovanému v sume 30 500,- € a voči poškodenej G.. I. D. v sume 19 500,- €.

Keďže na podklade uvedených dôkazov bola vina obžalovaného jednoznačne a nepochybne dokázaná, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku v bode 1), v nadväznosti na uloženie spoločného trestu ho

uznal za vinného aj zo skutkov v bodoch 2) a 3) výroku tohto rozsudku, keďže skutky v bodoch 1-3) tvoria jeden pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona. Obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého činu, všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento trestný čin. Súd oproti obžalobe upravil bez zmeny totožnosti skutku čas spáchania skutku v bode 1) na september 2014, čo je doba po podmienenom prepustení obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný preto naplnil v bodoch 1) až 3) skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c), d) Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a na chránenej osobe. V bode 1) sa trestného činu dopustil tým, že poškodených uviedol do omylu, že ma právnické vzdelanie a poskytuje im právne služby za čo si následne dával vyplácať odmenu za tieto služby, čím poškodeným spôsobil značnú škodu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona presahujúcu sumu 26.600,- €. Uvedený čin v bode 1-3) spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách v zmysle § 138 písm. j) Tr. zákona - viac ako tri a na chránenej osobe v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, pretože poškodený I. J. bol v dobe činu osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku pred podvodnými konaniami, ktorými dochádza k obohateniu páchatel'ov. Motívom konania obžalovaného bola jednoznačná snaha získať finančné prostriedky na uspokojenie svojej sociálnej situácie.

Obžalovaný S. J. je rozvedený a má 4 deti. V evidencii priestupkov ma jeden priestupok zo dňa 02.10.2014 pre porušenie pravidiel cestnej premávky a doposiaľ bol 17- krát odsúdený prevažne pre trestnú činnosť proti majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Uvedeným rozsudkom bol teda zrušený výrok o vine, výrok o treste a výrok o škode z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 7/2017 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To 31/2018 zo dňa 21.08.2018 a z rozsudku Okresného súdu Humenné

sp. zn. 2T 35/2017 zo dňa 29.10.2018, právoplatný dňa 01.02.2019, voči ktorým konajúci súd v teraz prejednáwanej veci uložil trest spoločný.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je, že už bol za trestný čin odsúdený. Hoci pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol rovnaký v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd použil ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže pri opätovnom spáchaní zločinu (vzhľadom na jeho odsúdenie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 81/2009 zo dňa 7. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To 115/2013 zo dňa 29. 1. 2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia) sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, a preto obžalovanému súd vymeral trest v takto zákonom zvýšenej trestnej sadzbe v rozmedzí od 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

Súd zistil, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom v páchaní trestnej činnosti, konkrétne trestných činov podvodu, bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný a s prihliadnutím aj na to, že trestnej činnosti sa dopustil bezprostredne po tom, čo bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený (vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 81/2009 uznesením zo dňa 18. 9. 2014), pre dosiahnutie účelu trestu, ale aj ochrany spoločnosti, možnosti jeho nápravy sa vyžaduje na obžalovaného pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý mu aj preto uložil. Obžalovanému takto uložil spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona vo výmere 7 (sedem) rokov, a teda v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorý považoval z hľadiska jeho výšky za primeraný a dostatočný k okolnostiam trestného činu.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci rozhodovania v tzv. adhéznom konaní súd zistil, že škoda bola poškodenými uplatnená riadne a včas, a keďže o nároku poškodených a jej výške nemal pochybnosti, zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodeným preukázanú škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku, a to poškodenému I. J. vo výške 30.500,- € a poškodenej G. I. D. vo výške 19.500,- €.

Pokiaľ však konajúci súd rozhodoval o vine a treste pokračovacieho trestného činu podvodu a z tohto dôvodu zrušil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 7/2017 zo dňa 22.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To 31/2018 zo dňa 21.08.2018 a rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T 35/2017 zo dňa 29.10.2018, bolo potrebné rozhodnúť o škode spôsobenej čiastkovým útokom poškodených smerom K. B.Š. S. B. T.. Pri viazanosti skutkovými zisteniami zrušených rozsudkov súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť K.S. B. škodu vo výške 14 221,50 € a B. T. škodu vo výške 4 000 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do

doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.