

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/228/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212758
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119212758.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: F., K.. XX.XX.XXXX U. U., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. Y., Š. R. W. Y., I. O. X. Z. XXXX/XX, I., I.. Č.. O. S. X, O. Č. XX, I. a otca, Q. Y., Š. R. W. Y., O. S. K. B. XXX, V., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/228/2019-17 zo dňa 23.12.2019 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, a to na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

2. Písomným podaním zo dňa 08.07.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín súdu oznámil, že netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti a žiada, aby súd vo veci ďalej nekonal a konanie zastavil. Ďalej uviedol, že maloletá F. sa do ukončenia odbornej diagnostiky, t. j. do 10.07.2020 nachádza v starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka a od 11.07.2020 bude odovzdaná do starostlivosti matky.

3. Pokiaľ ide o maloletú U., táto bola uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/228/2019-17 zo dňa 23.12.2019 ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, avšak Krajský súd v Trenčíne rozhodnutím č. k. 5CoP/24/2020-41 zo dňa 27.05.2020 toto rozhodnutie zrušil, a tak sa maloletá už nachádza v starostlivosti matky.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

- 2 - 31P/228/2019

5. Vzhľadom k tomu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý inicioval začatie tohto konania, súdu oznámil, že už nie je dôvod na ďalšie konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, zanikol dôvod pre ďalšie konanie, preto súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavil. Nariadenie ústavnej starostlivosti by za súčasnej situácie nebolo v súlade so záujmami maloletých detí.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.