

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202145
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720202145.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: I. K., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpená: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, 036 01 Martin, proti žalovanému: O. S.P., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. S. XXXX/X, XXX XX K., o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020 navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, podľa ktorej bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať, otec je povinný prispievať na výchovu a výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred od 12.11.2019 k rukám matky. Zameškané výživné uhradí otec maloletého dieťaťa v splátkach po 20,- eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným. Otec maloletého dieťaťa, osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné sa zaväzuje prispieť matke maloletého dieťaťa na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom jednorázovo sumou 200,- eur, pričom uvedenú sumu mu súd povoľuje splácať po 20,- eur mesačne, vždy do 30. dňa v mesiaci.

2. Uznesením č. k. 9P/56/2020 - 22 zo dňa 06.04.2020 bol návrh navrhovateľky o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke vylúčený na samostatné konanie.

3. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 30.07.2020, ktorého sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Súd sa oboznámil s pripojenými listinnými dôkazmi, a to uznesením č. k. 9P/56/2020 - 22 zo dňa 06.04.2020 č. I. 1, návrhom č. I. 3 - 10, rodným listom č. I. 13 a späťvzatím návrhu č. I. 25.

4. Podaním zo dňa 21.07.2020, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené elektronicky dňa 21.07.2020, navrhovateľka zobrala podaný návrh na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala podaný návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd v zmysle citovaného ust. § 52 CMP rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.