

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820201411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho, vo veci starostlivosti o maloletého L. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi - OSV, dieťa rodičov: matky L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX a otca I.. L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., P. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. apríla 2020, č.k. 10P/13/2020-40 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal rozšírenia telefonického kontaktu s dieťaťom z dôvodu, že jeho doterajší kontakt nie je v záujme dieťaťa. Tvrdil, že matka nerešpektuje základné právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ignoruje túžbu maloletého a úmyselne mu bráni v kontakte s ním. Žiadal, aby mu súd umožnil telefonický kontakt s dieťaťom aj v každý piatok a v každú nedeľu v kalendárnom roku o 19.00 hod. v dĺžke 15 minút. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nim a maloletým dieťaťom. Poukázal na to, že styk otca s maloletým dieťaťom bol podrobným a rozsiahlym spôsobom upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatným 04.12.2018 tak, aby bolo zachované právo otca na styk a kontakt (vrátane telefonického kontaktu) s dieťaťom. Úprava styku zodpovedá veku, ako aj potrebám dieťaťa, pričom súd spôsob úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vrátane telefonického kontaktu považoval za zodpovedajúci veku, dennému režimu maloletého, ako aj záujmu otca na udržiavaní a prehľbovaní vzťahu medzi nim a maloletým.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie alebo ho zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie. V odvolaní uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní opomenul vyhodnotiť jeho podania z marca, apríla 2020, v ktorých upozorňuje na protiprávne konanie matky, trvalo brániacej styku syna s ním. Od 08.03.2020 do 04.05.2020 sa neuskutočnil styk syna s ním, čo je obdobie 8. týždňov. Súčasný stav posledných mesiacov, kedy je maloletý odkázaný len na jeden telefonát týždenne podľa rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/14/2016-963, súd nezobral do úvahy. Matka je nenapraviteľná, neustále porušuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, snaží sa zničiť jeho vzťah so synom. V súčasnosti sa matka aktuálne účelovo odvoláva na lekárske potvrdenie od MUDr. Čechovej zo dňa 31.03.2020, ktorým ospravedlňuje nerešpektovanie súdneho rozhodnutia. V uvedenom lekárskom potvrdení sa však neuvádza, že by bol syn chorý, neuvádza sa zákaz styku syna

s vlastným otcom. Odporúčenie lekára, aby maloletý necestoval a zbytočne sa nevystavoval kontaktom s ľuďmi je samozrejme v období pandémie pre ktorúkoľvek dieťa. V súvislosti s ochorením COVID - 19 uviedol, že zamestnávateľom má od 16.03.2020 nariadenú prácu z domu, do osobného kontaktu s druhými osobami neprichádza, nie je v karanténe a je zdravý. Cestou autom ani v jeho domácnosti syn nemá možnosť byť v osobnom kontakte s inými osobami, s čím by súviselo riziko nákazy spomínaným ochorením. Poukázal na správu Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 09.04.2020 v zmysle ktorej aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie COVID - 19 nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedlňuje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že na Okresnom súde Prievidza pod č. 15Em/1/2020 prebieha konanie o výkon rozhodnutia, v rámci ktorého bol kolíznym opatrovníkom zisťovaný názor maloletého k stretávaniu sa s otcom a taktiež k telefonickým rozhovorom s otcom. Maloletý L. verbalizoval, že počas vyhlásenia pandémie súvisiacej s koronavírusom sa nechce stretávať s otcom, čas trávi iba doma, nechodí na žiadne výlety, na návštevy, tiež sa nestretáva so spolužiakmi, či inými ľuďmi, bojí sa o svoje zdravie. Ďalej uviedol, že telefonický kontakt raz za týždeň mu stačí. Matka počas osobného stretnutia na úrade dňa 20.05.2020, ako aj počas telefonického rozhovoru ešte dňa 31.03.2020 uviedla, že otec môže syna kontaktovať aj v piatok i v nedeľu, o čom bol otec zo strany úradu dňa 31.03.2020 informovaný. Podľa vyjadrenia matky napriek tomu otec synovi telefonuje iba v zmysle súdneho rozhodnutia, a to v stredu, ktoré tvrdenie matky potvrdil i maloletý.

4. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla že nebolo jej úmyslom mariť rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/14/2016-963. Na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15Em/1/2020 prebieha konanie, v rámci ktorého sa vyjadrila prostredníctvom svojho písomného podania zo dňa 14.05.2020, ktorého sa pridrižiava. Vzhľadom na mimoriadnu situáciu rešpektovala nariadenia vlády a hlavného hygienika. Lekárskou správou zo dňa 31.03.2020 odborný lekár MUDr. Čechová odporučila, aby syn počas celej doby mimoriadnej situácie nemenil prostredie a necestoval. Otec sa vyjadril, že to chápe a súhlasí s tým, aby syn zostal v tomto období doma, uvedené potvrdil aj kolíznej opatrovníčke. Následne svoj názor zmenil a začal podávať svoje pripisy. Súhlasila s tým, aby si so synom mohol telefonovať v piatok a v nedeľu, otec v tieto dni nevolal, čo potvrdil syn v rozhovore s kolíznou opatrovníčkou. Otec so synom telefonoval len v zmysle rozsudku 7P/14/2016-963; v súčasnosti sa stretávanie realizuje v súlade s uvedeným rozsudkom.

5. Otec v replike k vyjadreniam kolízneho opatrovníka a matky uviedol, že stanovisko kolízneho opatrovníka bolo vypracované v čase, keď bol maloletý od neho odlúčený vyše dva mesiace, z tohto dôvodu sú vyjadrenia syna v ňom uvedené ovplyvnené matkou, realizované za jej prítomnosti. Matka maloletého mu bránila v styku so synom s odvolávaním sa na záznam o ošetrení maloletého z 13.03.2020, pričom na pojednávaní na Okresnom súde v Prievidzi v konaní o výkon rozhodnutia dňa 04.06.2020 vyšlo najavo, že s lekárom komunikovala len telefonicky a záznam jej údajne bol vystavený až dodatočne. Vyslovil názor, že matka účelovo využila lekársku správu zo dňa 31.03.2020, prostredníctvom ktorej mu bránila v styku s maloletým synom celý mesiac apríl a máj 2020, hoci aj prostredníctvom kolízneho opatrovníka jej bola doporučená možnosť realizovať styk otca s maloletým iným spôsobom, napr. tráviť s ním nejaký čas priamo v M.. Zároveň oznámil, že po troch mesiacoch mu matka umožnila styk so synom v dňoch od 5. do 7.6.2020 a následne mu bol umožnený matkou aj telefonicky kontakt v stredu 10.06.2020, ale matka do odpovedí syna zasahovala, nenechala ho voľne sa s ním rozprávať.

6. V následných vyjadreniach účastníci konania argumentačne zotrvali na dovtedajších vyjadreniach, pričom matka uviedla, že toho času syn trávi letné prázdniny u otca.

7. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len CMP) a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP), ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy.

13. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťaťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

14. V preskúmvanej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletému L. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, právoplatným dňa 04.12.2018, ktorým bol upravený styk otca s maloletým L. v každý prvý, druhý a tretí týždeň v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., bol upravený styk otca s maloletým počas letných, vianočných, veľkonočných sviatkov a počas školských prázdnin, súčasne bola matke dieťaťa uložená povinnosť zasielať otcovi poštou písomné informácie o zdravotnom stave dieťaťa, absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do základnej školy, o voľnočasových aktivitách, ako aj povinnosť matky umožniť telefonický kontakt otca s maloletým v dĺžke 15 minút v každú stredu o 19.00 hod.

15. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebu nariadenia neodkladného opatrenia videl v tom, že matka nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletým a odmieta mu maloletého dávať sa poukazom na súčasnú situáciu spôsobenú vírusom COVID - 19. V návrhu vyslovuje názor, že matka zamedzuje jeho styku s maloletým schválne, využívajúc aktuálnu situáciu spôsobenú vírusom COVID - 19, pričom jej skutočným záujmom je prerušiť jeho styk s maloletým dieťaťom.

16. Súd prvej inštancie návrh otca zamietol z dôvodu, že otec neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi nim a maloletým dieťaťom, nakoľko jeho styk s dieťaťom je upravený v pomerne širokom rozsahu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018, pričom súdom upravený styk považoval za optimálny tak, aby bol naďalej budovaný a prehĺbovaný citový vzťah maloletého dieťaťa k otcovi, ktorý je upravený dostatočným spôsobom.

17. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne. Tak ako už bolo uvedené vyššie, úprava pomerov neodkladným opatrením v prípade maloletých detí je opodstatnená v takých prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych spôsobov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad. V prejednávanej veci je však z predložených listinných dôkazov zrejmé, že otec má právoplatným rozhodnutím súdu upravený styk s maloletým, a to v pomerne širokom rozsahu, rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, takže otec, pokiaľ mu matka bráni v styku s maloletým, sa môže domáhať svojich práv návrhom na výkon rozhodnutia, čo, ako vyplýva zo spisu, aj otec realizuje, keďže na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie o výkon rozhodnutia, vedené pod sp. zn. 15Em/1/2020. Odvolací súd bol toho názoru, že pokiaľ má otec možnosť vynútiť si styk s maloletým zákonom stanoveným spôsobom, nie je splnený jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie nevyhnutnosti potreby otcom požadovanej úpravy. Odvolací súd dodáva, že navyše z ostatných vyjadrení otca aj matky maloletého vyplýva, že po podaní odvolania sa styk otca s maloletým realizuje v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/14/2016-963 zo dňa 19.10.2018; maloletý má byť v súčasnosti u otca na prázdninách. Na základe uvedeného odvolací súd nevidel dôvod na nariadenie

otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).