

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010404  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010404.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného Q. S. pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
Q. S., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z.  
W. č. XX

je vinný, že

žiadosťou zo dňa 12. 07. 2005 požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku od 07. 07. 2004, pričom pri psychiatrickom vyšetrení pred MUDr. B. Q. dňa 18. 05. 2005 a pri psychologickom vyšetrení pred Mgr. J. G. dňa 08. 07. 2005 predstieral duševné ochorenie, mentálnu retardáciu stredného stupňa, a na základe nimi vystavených odborných nálezov, ako aj z dôvodu predstierania duševného ochorenia pred posudkovým lekárom sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice dňa 27. 07. 2005, bol uznaný invalidným a rozhodnutím ústredia Sociálnej poisťovne číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.09.2005 mu bol priznaný invalidný dôchodok odo dňa 07. 07. 2004 v sume 7.161,- Sk mesačne, ktorý sa postupne valorizáciou zvyšoval, a ktorý mu bol vyplácaný do dňa 13. 06. 2012, pričom týmto svojim konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, za obdobie od 07. 07. 2004 do 13. 06. 2012 celkovú škodu vo výške 29.775,72 € vyplatením invalidného dôchodku a vianočných príspevkov, na ktorých vyplácanie v zmysle zákona č. 100/1998 Zb. o sociálnom zabezpečení a zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nárok nemal,

t e d a

vylákal od iného plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia a spôsobil tak značnú škodu

č í m s p á c h a l

- zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 225 odsek 5 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe zo spôsobenej škody Sociálnej poisťovni, so sídlom ul. 29. Augusta číslo 8 a 10, Bratislava minimálnu sumu 1500,-eur.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona analogicky sa obžalovanému ukladá povinnosť dostaviť sa v určenom čase k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu podľa miesta pobytu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Sociálna poisťovňa ústredie, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 29.775,72 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 50/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.