

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4Pc/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201249  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201249.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľky U. X., nar. XX.XX.XXXX, X. E. XXX, právne zástúpená JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves proti odporcovi U. X., nar. XX.XX.XXXX, X. E. XXX v konaní o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e dátum vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4Pc/16/2019 - 104 zo dňa 23.7.2020 tak, že dátum vyhlásenia rozsudku má správne byť:

V Starej Ľubovni dňa 23. júla 2020

### odôvodnenie:

1.Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Pc/16/2019-104 zo dňa 23.7.2020 bolo rozhodnuté prvým výrokom o uložení povinnosti odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumou 50,- eur mesačne, vždy do toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 1.7.2020. Druhým výrokom bolo konanie v prevyšujúcej časti zastavené. Tretím výrokom nebola účastníkom priznaná náhrada trov konania.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky podaním doručeným súdu dňa 30.7.2020 žiadala o opravu rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/16/2019-104, a to dátumu jeho vyhlásenia, kde došlo k pisárskej chybe, keď súd nesprávne uviedol dátum vyhlásenia rozsudku v Starej Ľubovni dňa 8. septembra 2020, pričom správne má byť v Starej Ľubovni 23. júla 2020.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Pc/16/2019-104 došlo k zrejmej nesprávnosti - pisárskej chybe, keď v písomnom vyhotovení rozsudku bol uvedený dátum vyhlásenia tohto rozsudku dňa 8.9.2020, pričom správne má byť 23.7.2020, súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení tohto rozsudku odstránil týmto opravným uznesením, tak ako je to uvedené v jeho výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.