

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoE/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619201317.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci oprávneného: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. W., L. XXX/X, proti povinnej: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. O. XXX/XX, o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28. apríla 2020 č. k. 9Em/2/2019-140, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.04.2019 č. k. 9Em/2/2019-140 v napadnutých výrokoch II. a IV. **p o t v r d z u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (OS Topoľčany) uznesením zo dňa 28.04.2019 č. k. 9Em/2/2019-140 pri právnom posúdení podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením OS Topoľčany č. k. 9Em/2/2019-87 zo dňa 24.10.2019, právoplatné dňa 20.11.2019, pretože poradenstvo si nespĺnilo svoj účel a jeho pokračovanie by malo na mal. Y. negatívny vplyv (výrok I.). Proti tomuto výroku o zrušení daného neodkladného opatrenia nikto z účastníkov konania odvolanie nepodal.

2. Vychádzajúc z právneho posúdenia podľa § 370 ods. 1, § 372, § 376 ods. 1, 2, § 377 ods. 1, § 380 CMP a § 3 ods. 1 až 6 vyhl. č. 207/2016 Z. z., súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol (výrok II.).

3. Pokiaľ ide o odôvodnenie zamietajúceho stanoviska v súvislosti s požadovaným nariadením výkonu rozhodnutia, tak vykonaným dokazovaním mal prvoinštančný súd za preukázané, že matka poskytovala potrebnú súčinnosť, čo bolo opakovane potvrdené kolíznym opatrovníkom a aj psychologičkou RPPS. Matka sa sama ešte pred podaním návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia dobrovoľne obrátila na psychologičku PhDr. Dagmar Zitovú. Zo správy o vyšetrení mal. Y. v Svete zdravia Nemocnica Topoľčany, a.s., správy ZŠ ako aj zo správy RPPS vyplýva, že uvedené mal. dieťa má z dôvodu očakávanej realizácie styku s otcom zdravotné problémy, pričom na požiadavky stretnutia sa s otcom reaguje stále viac a viac negatívne, čo ohrozuje psychické a fyzické zdravie tohto dieťaťa.

4. Maloletá nereaguje len na bezprostrednú prítomnosť otca, ale aj na možnosť stretnúť sa s otcom. Opakovane dieťa uvádza, že otec je zlý, a že už ju aj zbil. Súdom nariadené poradenstvo si nespĺnilo svoj cieľ a ospravedliteľný dôvod spočívajúci vo výrazne odmietavom postoji dieťaťa je naďalej daný, resp. pretrváva. Obidve psychologičky, ktoré s rodinou mal. Y. a aj s touto spolupracovali, poukázali na nevhodný prístup otca, ktorý sa napriek postoju dcéry snaží si stretávanie sa s dcérou vynucovať, pričom prejavené emócie zo strany dcéry bagatelizuje.

5. Opakovane otec uvádza, že mal. Y. reaguje na pokyny od matky, avšak objektívnymi dôkazmi vykonanými v tomto konaní (napr. vyjadrenie psychologičky) sa takýto nevhodný prístup matky nepodarilo preukázať. V čase realizácie styku otca s mal. Y., otec svojej dcére zamedzoval telefonickému kontaktu s matkou, ku ktorej má maloletá silnú citovú väzbu. Na svojom postoji zotrval otec aj počas styku cez jarné prázdniny v r. 2019, ktorý sa mal realizovať v priebehu väčšieho počtu dní. Mal. Y. na takéto dlhé odlúčenie od matky predtým zvyknutá nebola.

6. Existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa mal. Y. nemôže podrobovať rozhodnutiu súdu, súd vzhliadol v tom, že maloletá má výrazne odmietavý postoj k vlastnému otcovi a vynucovanie styku v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu by malo na maloletú negatívny vplyv.

7. Predmetom tohto konania nie sú širšie citové a vzťahové väzby, či už v rodine matky, resp. otca, ale skúmanie citovej väzby medzi maloletou a jej rodičmi, ako aj prístup obidvoch k realizácii samotného styku s mal. Y., k čomu súd prvej inštancie dokazovanie v patričnom rozsahu vykonal. Z uvedeného dôvodu súd nevzhliadol za dôvodný návrh otca ohľadne výsluchu rodinných príslušníkov matky (jej matka, sestra a manžel sestry) ako svedkov v tomto konaní. Takisto, ako nedôvodný bol súdom vzhliadnutý návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie znaleckého dokazovania ohľadne pravdivosti tvrdení maloletej v tom smere, či ju otec počas realizácie styku fyzicky trestal. Znalecké dokazovanie by v tomto smere prichádzalo do úvahy iba vtedy, ak by bola spochybňovaná existencia citovej väzby medzi posudzovanými osobami, pričom sám otec viackrát tvrdil, že jeho dcéra akýkoľvek kontakt s ním odmieta.

8. Účelom konania o výkon súdneho rozhodnutia vo veciach mal. detí nie je, aby súd automaticky siahol k donucovacím prostriedkom za nedodržanie styku podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. K takýmto prostriedkom súd pristúpi až potom, keď sa povinná osoba skutočne nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a zároveň neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach mal. detí nie je však sankcionovanie povinnej osoby za nedodžiavanie súdneho rozhodnutia z minulosti, pretože súd je povinný vychádzať zo skutkového stavu zisteného v čase vydania svojho rozhodnutia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Proti tomuto uzneseniu v časti jeho výrokov II. a III. podal včas odvolanie oprávnený (otec) žiadajúc súd, aby po vykonanom dokazovaní, vypočutí svedkov zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že sa nariaďuje výkon súdneho rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať na mieste CPPPaP v Topolčanoch, za prítomnosti matky v rozsahu 1 hodiny, 2 x v týždni po dobu 3 mesiacov. Súhlasí aj so znaleckým dokazovaním. Mal. Y. je upierané právo poznať svoju rodinu, či už zo strany matky alebo otca, čo môže mať za následok citové odcudzenie a vplyv na zdravý psychický vývoj tohto dieťaťa. Matka nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutie, nemá problém klamať pred súdom, políciou a psychologičkou. Odmietla aj mediálnu dohodu.

11. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne, vychádzajúce z nedostatočného vysporiadania sa s otcom predloženými dôkazmi. Svedkov, ktorých vypočutie navrhol súd 2 x, súd nevypočul, hoci ich svedectvo by zásadne ovplyvnilo pohľad na vec. Súd na doporučenie matky predvolanie navrhnutých svedkov nezrealizoval z dôvodu, že nie je s nimi v kontakte. V januári r. 2020 matka maloletej, jej priateľ a mal. Y. bývali u matky exmanželky P. W.. P. Q. s rodinou túto domácnosť pravidelne navštevovala, čo dokazuje, že tvrdenie matky maloletej sa dá označiť za krivú výpoveď. Boli svedkami napätej situácie v rodine, o čom informovali otca maloletej SMS - správami a telefonátmi. Požiadali otca o riešenie vzniklej situácie, pretože podľa nich je jeho dcéra v prostredí nezaručujúcom zdravý psychický vývoj. O tejto situácii bol prepisom SMS informovaný súd, avšak to nijak neriešil.

12. Výpoveď psychologičky Mgr. Hany Šútovej považuje za neobjektívnu, pretože vyšetrovaný bol iba otec, matka sa vyšetrovaniu nepodrobila, hoci zo strany psychologičky mu bolo oznámené, že aj matka bude vyšetrovaná rovnako ako otec. Je presvedčený, že matka spolupracovala s psychologičkou počas pár minút čo bola u nej a mal. Y. pripravila tak, aby sa správala ako bolo medzi nimi navzájom dohodnuté. Počas sedení bol smerovaný k tomu, aby sa priznal, že svoju dcéru počas jarných prázdnin, ktoré trávila

u otca zbil, čo nie je pravda a preukázalo sa to na sedeniach u psychologičky Zitovej, kam exmanželka začala dcéru vodiť. Jednoznačne bolo preukázané, že mal. Y. klame. Výchova jeho dcéry je matkou vedená nielen proti otcovi, ale aj proti jeho rodine a rodine zo strany matky. O tejto skutočnosti bol informovaný pracovník ÚPSVaR pravidelne od r. 2017, odkedy spozoroval zmeny v správaní jeho dcéry. Záznamy z týchto výpovedí otca sú v spise.

13. Matka (povinná) v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že navrhuje jeho odvolanie zamietnuť v plnom rozsahu. Zdieľa ten názor, že nie je vhodné, aby ich dcéra bola vystavovaná stresovej situácii, takisto, ako pre ňu bolo neúspešné poradenstvo, ktoré bolo zrušené. PhDr. Zitová vo svojej správe odporučila, aby bol otec trezlivý, nenalieval a snažil sa s dcérou komunikovať. Nevie oceniť snahu matky, kolízneho opatrovníka a obidvoch psychologičiek, v rámci ktorej sa otcovi všetci snažia, resp. snažili pomôcť zlepšiť vzťah s dcérou. Je toho názoru, že vzťah otca s dcérou je narušený, pričom tento problém je dlhodobého charakteru a vyžaduje zmenu najmä v otcovom nastavení. S navrhovanými svedkami otcom nemá dobrý vzťah, čím je daná pravdepodobnosť ich subjektívnej predpojatosti voči osobe matky. Pripojila vyjadrenie svojho brata Y. W., ktoré jasne preukazuje, že dcéra sa s rodinou riadne sýka, a že jej nebolo upreté právo poznať svoju rodinu.

14. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený subjekt v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (výrok II. a III. napadnutého uznesenia) v zmysle § 379, § 380 CSP a § 65 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančné uznesenie zo dňa 28.04.2020 č. k. 9Em/2/2019-140 je potrebné v napadnutých výrokoch II. a III., ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti pritom; starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa zásady 2 Deklarácie práv dieťaťa vyhlásenej rezolúciou Valného zhromaždenia 1386 z 20. novembra 1959, dieťa musí požívať osobitnú ochranu a musia mu byť zákonom i ostatnými spôsobmi dané príležitosti a možnosti na to, aby sa mohlo rozvíjať fyzicky, mentálne, morálne, duchovne, sociálne zdravým a morálnym spôsobom, v podmienkach slobody a dôstojnosti. Pri prijímaní zákonov na tento účel musia byť prvoradá najlepší záujmy dieťaťa.

Podľa zásady 8 Deklarácie práv dieťaťa, dieťa musí byť za každých okolností medzi prvými, komu bude poskytnutá ochrana a pomoc.

16. V danom prípade súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom návrhu oprávneného (otca) na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci mal Y., nar. XX.XX.XXXX pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov v súlade s ust. § 191 CSP, t. j. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý následne aj správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení procesných predpisov (CMP a CSP), ako aj vyhl. MSSR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Vzhľadom k uvedenému, odvolací

súd pri posúdení podaného odvolania oprávneného voči výroku II. a III. napadnutého uznesenia, ako nedôvodného, o podanom odvolaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvej inštancie v jeho napadnutých výrokoch odvolací súd poznamenáva, že otázka dokazovania, jeho smerovanie a rozsah je výlučne v kompetencii vec prejednávajúceho sudcu, ktorý v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia postup pri dokazovaní aj náležite a v súlade s ust. § 220 ods. 1, 2 CSP odôvodní, čo bolo splnené vec prejednávajúcim sudcom aj v danom prípade. Ako hlavný dôvod pre zamietnutie podaného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia v súvislosti s realizáciou styku oprávneného s jeho mal. dcérou Y., súd prvej inštancie správne konštatoval existenciu ospravedlniteľného dôvodu na strane tohto mal. dieťaťa, spočívajúcom vo výrazne odmietavom postoji mal. Y. voči svojmu otcovi (oprávnenému). Pri preukázanej existencii takéhoto ospravedlniteľného dôvodu na strane maloletej, súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 3 ods. 1 vyhl. č. 207/2016 Z. z. správne oprávneným podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ako nedôvodný zamietol sledujúc v prvom rade záujem na harmonickom vývoji (najmä po stránke psychickej) u mal. Y.. Samotný ospravedlniteľný dôvod brániaci nariadeniu výkonu rozhodnutia požadovaného oprávneným sa nepodarilo odstrániť ani prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré súd prvej inštancie výrokom I., ktorý nebol napadnutý odvolaním, uznesením zo dňa 28.04.2020 č. k. 9Em/2/2019-140 zrušil.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka (povinná) v súvislosti so zabezpečením realizácie styku otca s jeho mal. dcérou poskytovala potrebnú súčinnosť, čo potvrdili vo svojich stanoviskách psychologička RPPS a zároveň aj kolízny opatrovník. Odvolací súd sa stotožňuje aj s konštatáciou prvoinštančného súdu v tom smere, že predmetom vykonávacieho konania v súvislosti s realizáciou styku otca s jeho mal. dcérou podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku KS v Nitre č. k. 25CoP/47/2018-68 zo dňa 12.12.2018 nie je skúmanie, resp. preukazovanie širších vzťahových väzieb, či už v rodine matky alebo otca, ale ide predovšetkým o zistenie kvality citovej väzby medzi otcom a mal. Y. a následne aj kvality prístupu zo strany matky k zabezpečeniu, ako aj realizácii samotného styku medzi otcom a jeho mal. dcérou.

19. Záverom aj odvolací súd pripomína otcovi, že vynucovanie styku s mal. Y. za daného stavu v zmysle citovaného vykonateľného a právoplatného rozsudku KS v Nitre bude mať negatívne dôsledky na dieťa najmä v duševnej oblasti. Je preto iba na otcovi, aby ku konvalidácii narušeného citového vzťahu medzi ním a mal. Y. pristupoval uvážene a najmä postupným spôsobom, v prvom rade rešpektujúc záujem na harmonickom vývoji svojej dcéry. Otec by mal v tejto súvislosti akceptovať odporúčania odborníka (psychológa), a nie hneď pristupovať k najrazantnejšiemu riešeniu, t. j. k podaniu návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia za stavu, keď matka otcovi v styku s dcérou nebráni, ale naopak, v súvislosti s realizáciou styku otca spolupracuje s psychologičkou, resp. kolíznym opatrovníkom. Jediným dôvodom, pre ktorý sa styk otca s mal. Y. nerealizuje je narušená citová väzba medzi otcom a jeho mal. dcérou, charakterizovaný ako ospravedlniteľný dôvod pre nenariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle § 3 ods. 1 vyhl. č. 202/2016 Z. z., na ktorého odstránení bude musieť za súčinnosti matky, prípadne aj psychológa v prvom rade zapracovať otec a to zmenou svojho správania vo vzťahu k mal. Y. za účelom postupného obnovenia v súčasnosti narušenej citovej väzby medzi otcom a mal. dcérou.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).