

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120010816
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120010816.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, v trestnej veci obv. , pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., dňa 31.07.2020, podľa § 353 ods. 1 Tr. por., vydáva

r o z h o d o l :

obvinený :

W. Š. W. K. A. X. G. , nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. - Y., G. XXXX/XX, adresa
na doručovanie písomností X., X. O. XX,

je v i n n ý , ž e

po predchádzajúcom odporúčaní bol v roku 2018 oslovený J. S., s ktorým následne dňa 11.5.2018 v Žiline podpísal Zmluvu o obstarávaní zájazdu, ktorý mala zabezpečovať spoločnosťou Q..sk S..XX Q. Z. G., J., A., I. Z.: S., ktorá však vznikla až 30.01.2019, a to s IČO: S., ktorej majiteľom bol W. Š., po podpísaní zmluvy na základe dohodnutých podmienok J. S. zaplatil dňa 11.05.2018 v hotovosti zálohu vo výške 600,- €, následne dňa 02.07.2018 poslal sumu 1.470,- € na účet vedený vo VÚB banke č. IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX stým, že zájazd v Miami sa uskutoční v dňoch od 02.03.2019-11.03.2019, ďalej dňa 25.01.2019 preposlal J. S. na vyššie uvedený účet 830,- € z dôvodu dokúpenia plavby, v priebehu uvedených platieb W.Š. Š. poslal mailom J. S. doklad o zakúpení leteniek, avšak po príchode J. S. s rodinou do Bratislavy im W. Š. oznámil, že je problém s letom avšak rieši to a preto boli pár dní nútení ostať v Bratislave, aj napriek príslubom let nezabezpečil, peniaze aj napriek výzvam a uznaniu dlhu dodnes nevrátil, čím J. S. spôsobil škodu vo výške 2.894,- €, t e d a

- obohatil seba na škodu cudzieho majetku tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň sa zrušuje výrok o treste obvineného W. Š. z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/84/2012 z 28.08.2018, právoplatný 29.09.2018, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Zároveň sa zrušujú všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený W. Š. p o v i n n ý nahradiť poškodenému J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A. XXX/XX, okres M., škodu vo výške 2.894,- Eur.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný sporový proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná ako oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.