

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200253
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5820200253.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. č. XX, XXX XX H. X., právne zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom V. č. XX, XXX XX B., proti žalovanému: V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X. č. XXX, XXX XX H. X., právne zastúpený: JUDr. Rastislav Paučo, advokát, so sídlom Z. X. XX, XXX XX B. B., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/8/2020-60 zo dňa 2. marca 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/8/2020-80 zo dňa 15. apríla 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu č.k. 5C/8/2020-60 zo dňa 2. marca 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/8/2020-80 zo dňa 15. apríla 2020 **p o t v r d z u j e.**

Žalobca **m á** proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5C/8/2020-60 zo dňa 2. marca 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 5C/8/2020-80 zo dňa 15. apríla 2020 uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi potvrdenie o tom, že žalobca ako vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv - k bytu č. X, vchod č. X., na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX, evidovaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. H. X., okres Z., vedený Okresným úradom Námestovo, odbor katastrálny, druh stavby: bytový dom - OKAL 5 b.j., na adrese H. X. č. XXX, XXX XX H. X. v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom bytu č. X v podiele 1/1 vzhľadom k celku, vchod č. X na I. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na adrese H. X. č. XXX, XXX XX, v bytovom dome so súp. č. XXX k.ú. H. X., obec H. X., druh stavby bytový dom, popis stavby OKAL 5 b.j. LV č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 4844/35334, nachádzajúcom sa na pozemku zastavanom bytovým domom parc. č. 6944/87, o výmere 273 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, LV č. XXXX, spoluvlastnícky podiel vo výške 4844/35334 vzhľadom k celku, k.ú. H. X., obec: H. X., okres Z., vedené Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor (ďalej len „byt“). Žalovaná vykonáva funkciu predsedu spoločenstva vlastníkov bytov nebytových priestorov „Bytové spoločenstvo H. X.“, registračné číslo NO-52/1999, so sídlom H. X. XXX, XXX XX H. X., t.j. v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt žalobcu. Žalobca má záujem predať predmetný byt, pričom aj podpísal rezervačnú zmluvu, avšak žalovaná mu odmieta vydať potvrdenie o nedoplatkoch o tom, že vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Žalovaná nereaguje nielen na ústne výzvy

žalobcu, ale ani na písomné výzvy právneho zástupcu žalobcu a odmieta potvrdenia o nedoplatkoch vydať a uviesť dôvod jeho nevydania.

V danej veci žalobca výpisom z LV č. XXXX pre obec a k.ú. H. X. osvedčil, že je výlučným vlastníkom bytu č. X, nachádzajúcim sa vo vchode X, na prvom poschodí bytového domu súp. č. XXX - OKAL 5 b.j. postavenom na pozemku parc. č. 6944/87 a spoluvlastníkom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 4844/35334 - účasti k celku, nachádzajúcim sa v H. X. č. XXX a aj podielovým spoluvlastníkom pozemku, na ktorom bytový dom stojí, zobrazenom ako parc. č. 6944/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 400 m² a parc. č. 6944/87 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 273 m², zapísanom na XXXX pre obec a k.ú. H. X., v podiele 4844/35334. Predmetný byt s pozemkom žalobca nadobudol na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V 1572/2009, položka výkazu zmien 284/09. Z obsahu rezervačnej zmluvy uzavretej dňa 03.08.2009 s budúcim kupujúcim - F. T., rod. T., J. XXX/XX, XXX XX J. vyplýva, že žalobca sa zaviazal v prospech budúceho kupujúceho rezervovať predmetný byt, za čo sa budúci kupujúci zaviazal žalobcovi ako budúcemu predávajúcemu zaplatiť rezervačný poplatok 3 000 eur a zároveň obaja účastníci právneho vzťahu sa zaviazali uzatvoriť Zmluvu o prevode vlastníctva k bytu. Napokon žalobca deklaroval, že žalovanú ako štatutárny orgán oprávnený konať v mene spoločenstva v postavení predsedu spoločenstva zapísaného v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy pod názvom „Bytové spoločenstvo H. X. XXX“ jeho listami uskutočnenými prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 27.08.2019 a zo dňa 14.11.2019 vyzval na vydanie potvrdenia o nedoplatkoch na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu, ktoré žalovaná nevydala a písomne výzvy si v odbernej lehote neprevzala. Nedoručené zásielky sa vrátili späť žalobcovi (jeho právnomu zástupcovi) neprevzaté. A napokon žalobca deklaroval platobným príkazom na úhradu, že jemu známe poplatky a nedoplatky uhradil dňa 11.03.2019 vo výške 1 120 eur.

Vzhľadom na to, že podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb. povinnou prílohou k Zmluve o prevode vlastníctva k bytu je potvrdenie správcu alebo predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, že vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv a vzhľadom na žalobcom deklarovaný (do budúca zamýšľaný) prevod vlastníctva k bytu, ku ktorému sa vyžaduje potvrdenie, ktoré žalovaná aj napriek písomným výzvam žalobcu dobrovoľne nevydala a nevystavila, súd nariadeniu neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanej ako osobe pasívne vecne legitimovanej uložil vo výroku uznesenia špecifikovanú povinnosť. Medzi povinnosti spoločenstva v zmysle § 6 ods. 1 a 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Zb. patrí aj správa domu, ktorou sa rozumie obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome okrem iného aj vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov, medzi ktoré povinnosti patrí aj ich evidovanie, uplatňovanie vo vzťahu k dlžným vlastníkom bytov a nebytových priestorov a teda aj vydávanie potvrdení o týchto skutočnostiach. Z citovaného ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Zb. je zrejmé, že zákon ukladá povinnosť vydať potvrdenie predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (prípadne správcovi) a nie samotnému spoločenstvu. V mene spoločenstva vlastníkov bytov v bytovom dome súp. č. XXX pod názvom „Bytové spoločenstvo H. X. XXX“ koná predseda ako jeden zo štatutárnych orgánov spoločenstva, ktorým je žalovaná V. J., nar. XX.XX.XXXX H. X. XXX. Menovaná potvrdenie o tom, že žalobca ako vlastníkom bytu v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv v období od 08/2019 do nariadenia neodkladného opatrenia nevydala, čím znemožnila žalobcov uzatvoriť Zmluvu o prevode vlastníctva bytu.

Z takto osvedčených právnych pomerov súd dospel k záveru, že existuje potreba ich bezodkladnej úpravy, aby žalobca mohol realizovať vlastnícke právo a to právo s vecou disponovať, nakladať, medzi ktorú dispozíciu patrí aj prevod vlastnícke práva k veci - bytu v bytovom dome, ktorá pre svoju „špecifickosť“ si vyžaduje potvrdenie o nedoplatkoch na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv. Súd preto nariadeniu neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť vydať špecifikované potvrdenie. Na splnenie povinnosti súd uložil žalovanej lehotu podľa § 232 ods. 3 CSP.

Vzhľadom na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu súd neuložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej - § 336 ods. 1 veta druhá CSP.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP z dôvodu, že týmto rozhodnutím o nariadení (vydaní) neodkladného opatrenia sa toto konanie končí a to

tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v celom rozsahu vyhovené.

O výške náhrady trov súd rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením - § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedla, že sa prvýkrát dozvedela o skutočnosti, že žalobca požaduje potvrdenie v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. až z doručenia napadnutého rozhodnutia. Preto má za to, že súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a odňal jej možnosť konať pred súdom. Namieta aj pasívnu legitimáciu, pretože k vydaniu potencionálneho potvrdenia ju zaviazal ako fyzickú osobu a nie ako predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tejto súvislosti poukázala na súdny výklad uvedený v rozsudku Najvyššieho súdu SR 1 Sžr/10/2011 z 8.11.2011. Za najväčší nedostatok napadnutého rozhodnutia považuje skutočnosť, že súd zaviazal žalovanú k vydaniu potvrdenia o tom, že predmetný byt nemá žiadne nedoplatky, pretože k bytu sa viažu nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv vo výške 5.000,-eur. Preto pokiaľ žalobca požiadava kedykoľvek predsedu spoločenstva o vydanie takéhoto potvrdenia, tak toto potvrdenie mu aj vydané bude a bude tam uvedený aj aktuálny dlh, ktorý je potrebné uhradiť a ktorý je zabezpečený zákonným záložným právom. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca. Poukázal na § 329 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Preto vytýkané údajné porušené právo na spravodlivé súdne konanie zo strany žalovaného považuje túto námietku za bezpredmetnú. Ďalej žalovaná namieta, že prvýkrát sa žalovaná dozvedela o tom, že žalobca žiada vydanie potvrdenia o nedoplatkách až z doručenia návrhu, tak ide o účelovú obranu žalovanej a v tejto súvislosti poukazuje na dôkazy predložené s návrhom, a to písomné výzvy adresované žalovanej do vlastných rúk, v zmysle ktorých bola žalovaná dvakrát upozornená poštovým doručovateľom o tom, že má zásielky od žalobcu uložené na pošte a pripravené na prevzatie. Žalobca zdôrazňuje, že mnohokrát ústne v osobnom kontakte žiadal žalovanú o vydanie potvrdenia, čo ona odmietla. Pokiaľ žalovaná namieta pasívnu vecnú legitimáciu, žalobca aj túto námietku považuje za absolútne bezpredmetnú, pretože z obsahu žaloby a označenia žalovanej strany jasne vyplýva, že žaluje žalovanú ako predsedkyňu spoločenstva vlastníkov, ktorej ako fyzickej osobe prináleží žalovaná povinnosť plniť a vydať potvrdenie o nedoplatkách žalobcovi. Čo sa týka jeho nedoplatkov, žalobca bol žalovanou vyzvaný na úhradu nedoplatkov v roku 2019 v marci, pričom na jej požiadavku vykonal úhradu vo výške 1.120,- eur. Žalovaná tvrdí, že žalobca má ako vlastníka bytu dlh v spoločenstve vo výške 5.000,- eur, no žalobca túto skutočnosť namieta a tvrdí, že nemá žiadne nedoplatky. Žalovaná nepredložila v konaní jediný dôkaz k jej tvrdeniu o výške nedoplatkov. Pre žalobcu je nezrozumiteľná výška sumy 5.000,- eur a jej tvrdenie o takejto výške nedoplatku je absurdné, nedôveryhodné a nepreukázané. V súčasnosti už žalovaná má nepopierateľne vedomosť o tom, že žalobca si nárokuje potvrdenie o nedoplatkách, napriek tomu mu nevydala toto potvrdenie, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie jej bolo doručené ešte 9. marca 2020. Žalobca na povinnosť z rezervačnej zmluvy, ktorú súdu predložil a o ktorej žalovaná má tiež vedomosť. Napriek tomu, že je vykonateľný exekučný titul, žalovaná odmieta vydať potvrdenia o nedoplatkách, pričom sa vyhovára „na to, že doposiaľ nevedela o tom, že žalobca niečo podobné potrebuje alebo namieta nezmyselné sumy nedoplatkov, avšak stále žalobcovi potvrdenie nevydala. Žalobca preto pristúpil k nevyhnutnému vymáhaniu povinnosti žalovanej v exekučnom konaní. Na Okresnom súde Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Q. P., proti povinnej: V. J., o vymoženie nepeňažného plnenia s príslušenstvom sp.zn.: 30Ek/583/2020. Žalovaná by si mala uvedomiť, že žalobca od nej naozaj žiada len splnenie jej zákonnej povinnosti tak, aby mohol realizovať svoje vlastnícke právo. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia, celého spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli strany sporu v rámci odvolacieho konania, konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom jasne, zrozumiteľne a výstižne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusia nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany. V preskúmvanej veci žalobca dôvodne žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, keď osvedčil, že je vlastníkom bytu, ktorý má záujem predať, pričom aj podpísal rezervačnú zmluvu, avšak žalovaná mu odmieta vydať potvrdenie o nedoplatkoch o tom, že vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru v dome a na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle § 5 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. V posudzovanom prípade sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom prvoinštančného súdu o tom, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov smerujúcu k zásahu do právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovanou. Bližšie odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP v tejto súvislosti odkazuje na východiská prezentované súdom prvej inštancie v ods. č. 9 a 10 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

11. Keďže odvolací súd v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie nezistil pochybenie, konštatoval, že odvolanie žalovanej nebolo dôvodné, a preto napadnuté uznesenie potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania (spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a § 396 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keď o jeho výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)