

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200698
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200698.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci oprávneného: M.. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, A., proti povinnej: M.. C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, A., t. č. V.. B. XXXX/XX, E., zastúpená advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, Škultétyho 6, Topoľčany, o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí: L. I., nar. XX.XX.XXXX, a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.03.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019. Súd v uznesení upravil styk otca s maloletými deťmi L. I. nar. XX.XX.XXXX a Q. I. nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod., otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s tým, že ak prípadne deň stretnutia na deň školského vyučovania, otec si maloleté deti prevezme v školskom zariadení a matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Otec v návrhu uviedol, že matka odmieta uvedené súdne rozhodnutie rešpektovať tým, že mu v piatok dňa 20.03.2020 odmietla umožniť styk s deťmi podľa rozhodnutia súdu, preto je nútený domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou a to výkonom rozhodnutia v zmysle § 370 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) a to nariadením odňatia detí matke v hodinách určených pre styk s maloletými deťmi s otcom. K tomuto riešeniu pristúpil po vyčerpaní jemu dostupných možností. Uvedenú skutočnosť signalizoval a žiadal o pomoc aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie starostlivosti o rodinu a deti a tiež políciu, avšak bezvýsledne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/34/2019 a 9P/248/2018, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/34/2019-23 zo dňa 4.3.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti L. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do nedele do 19.00 hod., otec maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska s tým, že ak prípadne deň stretnutia na deň školského vyučovania, otec si maloleté deti prevezme v školskom zariadení, matka je povinná maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Proti tomuto uzneseniu

podal odvolanie otec. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12CoP/16/2019-140 zo dňa 09.04.2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/34/2019-23 nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019 a vykonateľnosť dňa 04.03.2019 v časti zverenia detí do osobnej starostlivosti matky a 06.03.2019 v časti úpravy styku.

4. Súd v prejednávanej veci postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň súd vyzval matku maloletých, aby sa k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadrila.

5. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 16.04.2020 je uvedené, že dňa 23.03.2020 sa na Oddelenie socialnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („SPODaSK“) dostavil otec maloletých detí a oznámil, že dňa 22.02.2020, kedy mal prebehnúť styk s deťmi na základe neodkladného opatrenia mu matka maloleté deti odmietla odovzdať do jeho starostlivosti. Uvedenú situáciu údajne riešil privolaním policajnej hliadky, ktorá s matkou komunikovala a taktiež skontrolovala, či sú maloleté deti v poriadku. Matka údajne polícii uviedla, že má OČR a je usmernená z oddelenia SPODaSK, že v takomto prípade maloleté deti nemusia na styk odovzdať. Otec taktiež poukázal aj na skutočnosť, že matka detí zanedbáva ich zdravotnú starostlivosť. Vo vyššie uvedený deň bola telefonicky kontaktovaná matka maloletých, ktorá bola oboznámená s podaním otca detí. Matka detí pri pohovore uviedla, že je pravda, že deti otcovi odmietla odovzdať, nakoľko otec detí si údajne do domácnosti pozýva návštevy, na čo otca podľa vyjadrenia matky upozornila, aby neohrozoval zdravie maloletých detí. Ďalším dôvodom prečo sa podľa vyjadrenia matky styk neuskutočnil, bola aj skutočnosť, že otec si prišiel deti údajne prevziať bez ochranného rúška. Ďalej matka uviedla, že otcovi detí navrhla, aby za súčasnej situácie deti nemuseli tak často vystavovať premiestňovaniu, aby boli v jeho domácnosti 5 dní nepretržite raz za 2 týždne, s čím otec údajne nesúhlasil. Matka bola upozornená, že aj za vzniknutej situácie súvisiacej so šírením koronavírusu zostáva v platnosti rozhodnutie súdu. Následne bol oddelením SPODaSK kontaktovaný otec maloletých detí a bol oboznámený s dôvodmi, pre ktoré matka maloletých detí mu odmietla deti odovzdať do jeho starostlivosti v zmysle neodkladného opatrenia. Otec detí pri pohovore uviedol, že do jeho domácnosti chodí na návštevy iba jeho priateľka a jeho dcéra, pričom ani jedna z nich nemá údajne diagnostikovaný Covid-19 a ani nikto z ich rodiny. Otec taktiež potvrdil, že pri preberaní maloletých detí na styk nemal ochranné rúško, pričom podľa jeho názoru to nie je povinné a podľa jeho názoru to nie je opodstatnený dôvod aby mu matka detí na styk odmietla odovzdať. Otec maloletých detí bol oddelením SPODaSK usmernený, že v situácii súvisiacej so šírením koronavírusu je odporúčané nosenie ochranných pomôcok, taktiež, že otec ako jeden z rodičov je zodpovedný za zdravie maloletých detí a mal by prihliadať na ochranu ich zdravia. Otec maloletých detí dňa 25.03.2020 kontaktoval oddelenie SPODaSK a uviedol, že styk ktorý mal prebehnúť dňa 24.03.2020 sa opäť neuskutočnil. Údajne bola opäť privolaná policajná hliadka, ktorá matku pri pohovore oboznámila s tým, že otec čaká pred vchodom bytového domu s ochrannými prostriedkami a v jeho domácnosti sa nikto nenachádza. Matka údajne polícii oznámila, že aj za uvedených skutočností deti otcovi na styk neodovzdá. Následne bola oddelením SPODaSK kontaktovaná matka maloletých detí, ktorá potvrdila informácie, že dňa 24.03.2020 otcovi odmietla deti odovzdať, nakoľko podľa jej vyjadrenia po predchádzajúcich skúsenostiach otcovi neverí. Dňa 30.03.2020 opätovne telefonicky kontaktoval oddelenie SPODaSK otec maloletých detí, ktorý oznámil, že dňa 26.03.2020 sa opäť styk s maloletými deťmi neuskutočnil, nakoľko matka detí odmietla deti odovzdať do jeho starostlivosti. Otec údajne opäť privolal policajnú hliadku, ktorá matku mala údajne vyzvať, aby si plnila povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia súdu, matka údajne deti odmietla po vyzvaní polície na styk s otcom odovzdať. Otec uviedol, že mal na sebe ochranné prostriedky a v jeho domácnosti sa nikto nenachádzal a nerozumie, prečo matka bráni v styku, keď odstránil všetky jej prvotné námietky, pre ktoré sa styk neuskutočnil. Otec maloletých detí oddelenie SPODaSK kontaktoval dňa 07.04.2020, ktorý pri pohovore uviedol, že styk s maloletými deťmi sa neuskutočnil naposledy dňa 26.03.2020, od tohto času sa podľa jeho vyjadrenia údajne styk realizuje podľa neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí bola dňa 16.04.2020 telefonicky kontaktovaná oddelením SPODaSK vo veci výkonu súdneho rozhodnutia, matka pri pohovore uviedla, že situácia, kedy neodovzdávala deti otcovi, neznamenal, že bránila otcovi v styku podľa neodkladného opatrenia. Podľa vyjadrenia matky chcela len deti ochrániť a nevystavovať ich riziku spojenému so šírením koronavírusu, otca detí údajne upozorňovala, aby si do domácnosti nepozýval svoju priateľku, prípadne jej dcéru, čo otec detí nerešpektoval a vie, že otcova partnerka do jeho domácnosti chodí aj v súčasnosti, takže situácia sa podľa jej vyjadrenia nezmenila. Matka taktiež

uviedla, že otcovi ako náhradu za neuskutočnený styk poskytla možnosť telefonického kontaktu, ktorý pred určitým časom počas pobytu detí u nej zrušila, takže otec bol podľa nej s deťmi v kontakte, aj keď nie v osobnom. Matka verbalizovala, že v súčasnosti sa styk realizuje na základe úpravy styku v neodkladnom opatrení, taktiež otcovi poskytla náhradné termíny za neuskutočnený styk, a to dňa 12.04.2020 kedy mal otec detí vo svojej starostlivosti od 4.00 hod. do 19.00 hod a dňa 03.04.2020 kedy mal otec detí vo svojej starostlivosti od 9.00 hod., pričom styk s nimi na základe neodkladného opatrenia mal prebehnúť až od 14.00 hod.

6. Matka v podaní doručenom dňa 14.05.2020 uviedla, že súd sama, ešte pred tým, než obdržala návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia, informovala o tom (adresované do konania 9P/248/2018), z akých dôvodov neumožnila otcovi styk s maloletými deťmi a na tieto vyjadrenia odkazuje. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a súčasne ktorým súd upravil styk otca s maloletým L. a Q., je vykonateľné od 04.03.2019. Matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala z toho dôvodu, že napriek tomu, že otcovi umožňovala styk s deťmi každý deň po skončení vyučovania až do skončenia jej pracovnej doby, t.j. do cca 16:15 hod., plus víkend, otec si nárokoval a deti aj brával na styk každý víkend nerešpektujúc tak právo matky byť s deťmi rovnaký čas počas víkendov. Po nariadení neodkladného opatrenia matka toto rešpektovala po celú dobu. Toto niekoľkokrát potvrdil v prebiehajúcich konaniach aj sám otec až doposiaľ, resp. do nastúpenia pandemickej situácie vyvolanej ochorením COVID-19. Keďže vláda dopredu avizovala, že dôjde v záujme ochrany života a zdravia k uzatvoreniu všetkých materských škôlok a škôl, navrhla matka otcovi, že túto karanténnu situáciu budú zvládať spoločnými silami v tom smere, že si budú starostlivosť o deti striedať v dlhšom časovom intervale než upravuje NO s tým, že počas tohto obdobia bude ten-ktorý rodič v karanténe s deťmi a súčasne bude čerpať OČR. Otec tento návrh matky neakceptoval. Potom nastalo obdobie, v ktorom Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ÚVZ SR) usmerňoval ľudí v tom, aby nosili rúška, dodržiavali hygienické návyky, prerušili sociálne kontakty a pod.. Matka v zmysle týchto usmernení odborníkov prosila otca, aby počas svojho styku s deťmi tieto usmernenia rešpektoval a nestýkal sa s ľuďmi, ktorí s ním nežijú v spoločnej domácnosti, rovnako tak, ako to nerobila ona sama. Otec jej prosbu ignoroval a do svojej domácnosti pozýval ďalšie osoby, čím úmyselne nielenže konal v rozpore s jednoduchým prianím matky v záujme čo možno najvyššej ochrany detí, ale konal aj v rozpore s odporúčaniami hlavného hygienika. Matka v tej dobe považovala za irelevantné, či sú tieto odporúčania vydané v určitom právnom akte úradu, ale šlo o zmysel ich vydania a cieľ, ktorý sa mal ich dodržiavaním naplniť. Otec situáciu úplne zbytočne hrotil napriek tomu, že matka mu svoj postoj písala v sms a rovnako mu svoje obavy tlmočila ústne. Jej záujem nebol obmedziť styk detí s otcom, ale obmedziť styk detí s ďalšími cudzími osobami. Keďže komunikácia medzi rodičmi detí opätovne skončila na tom, že matka bola otcom vysmiata zo svojich obáv a prosieb, rozhodla sa deťom umožniť styk s otcom až vtedy, kedy bude počas styku s nimi len on. Namiesto toho, aby otec prehodnotil svoje správanie, styk s deťmi využil podľa svojho uváženia ľubovoľne na záhrade či v dome, či inak na prechádzke atď., situáciu vyhrotil až do takej miery, že volal na matku policajnú hliadku, ktorej predostieral svoju obavu z toho, či sú vôbec deti v poriadku z dôvodu, že mu matka neumožnila styk. Matka otcovi umožnila telefonický kontakt s deťmi, a to vždy keď otec zatelefonoval, čo bolo asi 2x do dňa. Otcovi predostrela aj návrh, že mu umožní inú formu styku s deťmi, napr. cez skype či viber, čo otec nevyužil. Po medializovaných stanoviskách hlavného hygienika SR ako aj ministerky spravodlivosti (síce sa týkajúcich striedavej osobnej starostlivosti) matka ponúkla sama, rešpektujúc usmernenia o dodržiavaní právoplatných rozhodnutí súdov, náhradu neuskutočnených termínov. Otec si náhradu sám nepýtal, matka mu ju ponúkala. Deti neboli s otcom dňa 24.03 a 26.03.2020 (t. j. utorok a štvrtok, mali byť od 14:00 do 19:00 hod.). Kompenzácia bola dňa 03.04.2020 (t. j. v piatok, otec mal deti v opatere už od 09:00 hod, nie až od 14:00 hod.) a 12.04.2020 (t. j. v nedeľu od 14:00 hod. do 19:00 hod.). Zostáva tu nahraďiť jeden víkend, pričom matka dala otcovi návrh na jeho nahradenie, čo otec odmietol s tým, že chce mať deti 2 týždne v kuse. V súčasnosti styk prebieha v zmysle neodkladného opatrenia, tak ako pred vyššie spomenutými situáciami. Matka žiadala len o rovnaký prístup a zodpovednosť k zdraviu detí. S prihliadnutím k uvedenému žiada, aby bol návrh otca na výkon súdneho rozhodnutia zamietnutý.

7. Otec v podaní zo dňa 13.05.2020 uviedol, že do 20.3.2020 sa styk uskutočňoval bohužiaľ len v rozsahu neodkladného opatrenia, následne mu nebol umožnený styk s maloletými od 20.03.2020 do 31.03.2020, od tej chvíle sa styk uskutočňuje opätovne len v rozsahu neodkladného opatrenia. Uviedol, že manželka konala protiprávne, svojvoľne, vedome a premyslene, keď prvú možnú situáciu na nedanie mu detí využila. Matka maloletých detí nepravdivo uvádza, že sa stretáva s ďalšími ľuďmi, no neuviedla nikoho konkrétneho. On je v práci sám v kancelárii a všetky stretnutia a návštevy mal zrušené. Dodržiava všetky

hygienické opatrenia. Otec ďalej uviedol, že so svojou priateľkou a s jej dcérou sa stretáva, vie ako a kde trávia čas a nepredstavujú riziko.

8. V správe kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 02.07.2020 je uvedené, že s matkou maloletých detí bol vykonaný pohovor dňa 29.06.2020. Matka uviedla, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia s tým, že otcovi nahradila všetky tri termíny, kedy styk neuskutočnil.

9. Na Okresnom súde Topoľčany aktuálne prebiehajú dve ďalšie konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, a to konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vedené pod sp. zn. 9P/248/2018 a konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vedené pod sp. zn. 10P/68/2019.

10. Na pojednávaní dňa 23.04.2020 vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/248/2048 matka uviedla, že dňa 08.03.2020 bolo vydané opatrenie, že ľudia by sa mali vyvarovať miestam s väčším počtom ľudí, pričom manžel nerešpektoval odporúčania hygienikov. K tomu mala výhrady, no manžel to nerešpektoval, preto mu deti odmietla odovzdať na víkend od 20.03.2020 a následne v utorok a vo štvrtok 24.03.2020 a 26.03.2020. Nakoľko na A. nebolo oficiálne odporúčanie o obmedzení realizácie styku, po konzultácii s jej právnou zástupkyňou a taktiež po tom, ako ju opakovane dotazovali policajti, mu styk od 31.03.2020 umožnila. Taktiež mu z vlastnej iniciatívy poskytla náhradné termíny 03.04.2020 o 5 hod. skôr a 12.04.2020 v nedeľu na 5 hod.. Na pojednávaní dňa 23.04.2020 otec potvrdil, že styk sa nerealizoval víkend od 20.03.2020 a nasledujúci utorok a štvrtok s tým, že mu boli poskytnuté náhradné termíny a deti mal jedenkrát o 5 hodín dlhšie a jednu nedeľu 5 hodín, keď mali byť v starostlivosti matky.

11. Na pojednávaní dňa 16.07.2020 vo veci vedenej pod sp. zn. 9P/248/2048 matka uviedla, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia s tým, že otcovi nahradila všetky tri termíny. Otec potvrdil, že styk v zmysle neodkladného opatrenia sa toho času realizuje.

12. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 376 os. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (1). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (2).

15. Podľa § 377 os. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

17. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu

možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

20. Podľa § 3 ods. 4 vety prvej vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky.

21. Podľa § 3 ods. 5 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

22. Podľa § 3 ods. 6 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd najmä na účely zistenia existencie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu nariadil pojednávanie podľa § 379 ods. 1 prvej vety zákona. Rovnako ustanovenie odseku 5 nebráni, aby súd postupoval podľa odseku 3.

23. Účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí nie je to, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je sankcionovanie povinnej osoby za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti, keďže súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Po začatí vykonávacieho konania súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Ak nie sú splnené podmienky na vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne podľa § 377 CMP (viď Veľký komentár k Civilnému mimosporovému poriadku autorov Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol., Bratislava : C. H. Beck., 2017 - komentár k § 376 - str. 1028-1029).

24. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia toho času nie je dôvodný, pretože neboli zistené skutočnosti, ktoré by v súčasnosti odôvodňovali nútený výkon rozhodnutia. K výhradám matky súd poukazuje na to, že v zmysle oznámenia ÚVZ SR zo dňa 20.03.2020 (verejne dostupného na <<http://www.uvzsr.sk>>) ÚVZ SR dementoval informácie šíriace sa vo forme údajného vyjadrenia ÚVZ SR o tom, že v čase šíriaceho sa ochorenia COVID-19 sa odporúča obmedziť rozdeleným rodičom styk s dieťaťom s tým, že zo žiadnych opatrení Ústredného krízového štábu SR nevyplýva zákaz styku medzi najbližšími príbuznými a odporučil rodičom sledovať opatrenia vydané výlučne Ústredným krízovým štábom a spravovať sa v zmysle nich. Nemožno síce akceptovať nerealizovanie styku otca s maloletými deťmi v dňoch od 20.03.2020 do 31.03.2020 z dôvodu, že matka chcela chrániť zdravie maloletých detí a otec maloletých pre ňu predstavoval riziko pre údajné nedodržiavanie opatrení na zamedzenie šírenia vírusu COVID-19, no nakoľko súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia a styk otca sa v súčasnosti riadne realizuje, čo uviedla matka maloletých a potvrdil otec maloletých i kolízny opatrovník vo svojej správe, t. č. nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

25. Realizácia styku otca s maloletými je možná nielen rešpektovaním samotného súdneho rozhodnutia, ale aj vzájomnou toleranciou a komunikáciou rodičov, najmä v prípade nepredvídateľných okolností (náhle pracovné povinnosti, choroba, a pod.). Pokiaľ je pre rodičov skutočne prvoradým záujem ich vlastného dieťaťa, je nevyhnutná ich vzájomná intenzívna komunikácia týkajúca sa potrieb maloletého dieťaťa a vysoká miera schopnosti dohody oboch jeho rodičov (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11CoE/150/2018 zo dňa 29.10.2018). Ak matka v budúcnosti nebude rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie a súd nezistí ospravedlniteľné dôvody nerealizovania styku, môže byť prípadný opätovný návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom vyhodnotený ako opodstatnený.

26. Vzhľadom na to, že v súčasnosti povinná dobrovoľne plní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)