

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/94/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203735  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418203735.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O., A. ulica XX/XX, občan SR, o zaplatenie 350 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 166,55 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania na súde prvého stupňa a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania na súde prvého stupňa a trov odvolacieho konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 19.07.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 268,03 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené v petite návrhu a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.06.2015 postúpil postupca-spoločnosť Slovak Telecom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 12.06.2015 so žalovanou Zmluvu č. 2500132702 (ďalej len „Zmluva“), predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

3. Faktúra číslo 2776173180 na sumu 40,56 eur , splatná 20.07.2015, faktúra číslo 7778071168 na sumu 44,78 eur, splatná dňa 18.09.2015, faktúra číslo 2779016299 na sumu 24,98 eur splatná dňa 19.10.2015 , faktúra číslo 9779962339 na sumu 15,94 eur splatná dňa 18.11.2015 a faktúra číslo 7785463635 na sumu 166,55 eur splatná dňa 18.05.2016.

4. Súd doručil žalovanej žalobu dňa 07.12.2018 a vyzval ju , aby sa k žalobe vyjadrila v súlade s § 167 ods.2 C.s.p. v lehote určenej súdom. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

5.Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k.: 18Csp 94/2018-130 zo dňa 01.02.2019 žalobe čiastočne vyhovel, žalovanú zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 101,48 eur a úroky z omeškania, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6.Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uznesením sp.zn.: 6Co 18/2020-183 zo dňa 31.03.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Okrem iného uviedol, že tým, že žalovaná neuhradila faktúry za poskytnuté služby teda porušila svoj záväzok vzniklo žalobkyni právo na zmluvnú pokutu. Je teda zrejmé, že zmluvná pokuta nebola ani neprimeraná a nezákonných zabezpečením vzhľadom na benefity poskytnuté žalovanej, pretože žalobkyňa správne zohľadnila čas kedysi žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti čomu prispôsobila výšku uplatňovanej sme ani pokuty. Vzhľadom na tieto skutočnosti sú uvedené závery súdu 1 inštancie nesprávne a nezodpovedajúce vykonanému dokazovaniu.

7.Súd prvého stupňa opätovne vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami doloženými v spise, zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s jej prílohami, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.06.2015 mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. poskytovala žalovanej telekomunikačné služby, žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. V článku 5 písm. b) zmluvy je uvedený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty ktorý zohľadňuje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušení poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

9.Z faktúr doložených v spise mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyfakturovala žalovanej Faktúrou číslo 2776173180 sumu 40,56 eur, splatnú 20.07.2015, faktúrou číslo 7778071168 sumu 44,78 eur, splatnú dňa 18.09.2015, faktúrou číslo 2779016299 sumu 24,98 eur splatnú dňa 19.10.2015, faktúrou číslo 9779962339 sumu 15,94 eur splatnú dňa 18.11.2015 a faktúrou číslo 7785463635 sumu 166,55 eur splatnú dňa 18.05.2016 ( zmluvná pokuta) .

10.Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 11.09.2017 medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z príloh uvedenej zmluvy mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. postúpila pohľadávku na žalovanú žalobcovi tak, ako je uvedené v návrhu.

11.Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

13.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

22.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

23.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

24.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

25.Podľa § 391 ods. 2 C.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súdu 1 inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

26.Súd konštatuje , že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 18Csp 94/2018-130 zo dňa 01.02.2019 nadobudol v časti zaplataenia sumy 101,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,99 eur od 19.9.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,99 eur od 20.10.2015 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 15,94 eur od 19.11.2015 do zaplataenia právoplatnosť , v ďalšom konaní tak súd rozhodoval o zostatku žalovanej sumy , teda o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 166,55 eur o trovách konania .

27.Žaloba v časti zaplataenia sumy 166,55 eur sa týka zaplataenia zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku k zmluve zohľadňovala denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušení poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie viazaný právnym názorom Krajského súdu v Nitre ako súdu druhej inštancie teda žalobe v tejto časti vyhovel.

28.O nároku na trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobca, mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100% .

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).