

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 18P/157/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520203980  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520203980.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. R., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, a otca Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom Č., I.Á. XXXX/XX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 2.7.2020 otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku s maloletou V. počas letných prázdnin tak, že upravuje styk otca s maloletou, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie spisová značka 19P/397/2016 a potvrdený rozsudkom vydaným Krajským súdom Košice spisová značka 8CoP/188/2018 tak, že dopĺňuje existujúce právoplatné rozhodnutie o obdobie letných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý rok v mesiaci júl od 15. 7. od 10.00 hodiny do 31.7. do 18. hodiny a v mesiaci august od 15.8. od 10.00 hodiny do 22.8. do 18. hodiny s tým že matka je povinná v určenom čase odovzdať maloletú V. v mieste bydliska otca a otec je povinný v čase určenom na ukončenie styku maloletú do miesta bydliska matky vrátiť.

2. Návrh odôvodnil tým, že Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudkom č.k. 8CoP/188/2018 rozsudok súdu prvej inštancie spisová značka 19P/397/2016, v ktorom na čas po rozvode zveril maloletú V. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150,-€ mesačne, styk otca s maloletou V. súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.: - každý týždeň v stredu, v dobe od 16.30 hod. do 18.30 hod., - každý páry kalendárny týždeň, počas prvých troch mesiacov (adaptačné obdobie) od právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., po uplynutí adaptačného obdobia každý páry kalendárny týždeň, v dobe od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., - počas vianočných sviatkov každý páry rok v dobe od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok v dobe od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., s tým, že otec je oprávnený v určenom čase prevziať maloletú Kvetoslavu v mieste bydliska matky a je povinný v čase určenom na ukončenie styku maloletú do miesta bydliska matky vrátiť. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi. Zároveň súd uložil maloletej a rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a to na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Ďalej uviedol, že jeho vzťah s maloletou bol bezproblémový a odmalička sa jej úplne venoval, tak si s ňou vytvoril silné puto. Matka sa však snažila odstrániť jeho osobu zo života dcéry dôkladným bránením v styku s dcérou a následne krivými obvineniami. Postoj a prístup matky boli jasne definované v znaleckom posudku vypracovanom v rozvodovom konaní Mgr. N.. Prístup matky k styku dcéry s otcom sa od rozvodového konania nezmenil k lepšiemu resp. došlo k jeho zhoršeniu, dcéra je voči nemu matkou dlhodobo a intenzívne programovaná. Matka nemá najmenší skutočný záujem na zlepšení

vzťahu dcéry k otcovi, čo preukázala nespôľupracou vo vydaných výchovných opatreniach na RPPS kde odmietla 3 psychologičky a s dcérou sa za obdobie 12 mesiacov nestretol ani raz a v n.o. Miesto pod slnkom, kde za obdobie 6 mesiacov priviedla dcéru iba 4 krát. Dcéra ho začal odmietat až v priebehu rozvodového konania, ako je zrejme zo správ n.o. Miesto pod slnkom zo 6. 10. 2017, kde je uvedené, že stretnutia prebiehali bez problémov, dcérka bola uvoľnená a hrala sa s ním. Ďalej uviedol, že už dlhší čas zvažuje podanie návrhu na zverejnenie dcéry do jeho starostlivosti. Aj napriek negatívne postaveniu maloletej voči nemu v dôsledku dlhodobej a intenzívnej manipulácie zo strany matky, je presvedčený, že dcéra ho úplne nezavrhlá, a je si vedomá existencie ich vzájomnej náklonnosti, no prejavuje absolútnu lojálnosť voči matke a má strach prejaviť svoje city voči nemu, preto hľadá tak, ako vždy v najlepšom záujme dcérky tie najmiernejšie spôsoby na obnovu a rozvoj ich vzťahu. Napokon prehodnotil podanie návrhu na zverenie dcéry do jeho starostlivosti a dňa 17.5.2020 prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na rozšírenie styku v konaní spisová značka 18P/2/2020, ale žiaľ v tomto konaní nemôže predpokladať, že rozhodnutie ovplyvní už tieto letné prázdniny v roku 2020, preto považuje za nevyhnutné upraviť styk počas letných prázdnin už v neodkladnom opatrení, inak letné obdobie, ktoré umožňuje stráviť viac spoločného času s dcérou, bude môcť najskôr až o rok, a to je neskutočne dlhá doba pre vzťah otca s dieťaťom.

3. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Košice okolie č.k. 19P/397/2016 z 19. januára 2018 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/188/2018 z 30. novembra 2018 a písomné vyjadrenie Materskej školy I. s 4.5.2018 k posudku správania sa dieťaťa na vyžiadanie otca.

4. Súd sa oboznámil s predloženými kópiami rozsudkov, z ktorých vyplývajú skutočnosti opisované otcom v návrhu, pričom otec použil vyjadrenie materskej školy z 4.5.2018 už v odvolacom konaní č.k. 8CoP/188/2018.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 18P/2/2020 súd zistil, že matky podaním doručeným súdu dňa 7.1.2020 navrhla zvýšenie výživného zo strany otca zo sumy 150,-€ na sumu 300,-€ mesačne. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada zmeniť jestvujúcu úpravu styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou: - každý týždeň v stredu od 16:30 hod. do štvrtka do 8:00 hod., každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v mesiaci júl od 15.7. od 10:00 hod. do 31.7. do 18:00 hod. a v mesiaci august od 15.8. od 10:00 hod. do 22.8. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý páry rok od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 do 25.12. do 18:00 hod., počas jarých prázdnin každý rok v čase od pondelka od 10.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý rok od piatku od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod.

6. Nakoľko sa otec v návrhu nevenoval opisu ako aktuálne prebieha styk s maloletou, súd sa oboznámil s obsahom neodkladného opatrenia č.k. 19Em/9/2019 z 18.10.2019. Týmto neodkladným opatrením Okresný súd Košice - okolie uložil otcovi maloletého dieťaťa a maloletej dieťaťu povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v neziskovej organizácii Miesto pod slnkom, n.o. so sídlom v Košiciach na Hlavnej ulici č. 68, každý kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 17.00 hod., bez prítomnosti matky, za účelom obnovenia vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi. Uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v neziskovej organizácii Miesto pod slnkom, n.o. so sídlom v Košiciach na Hlavnej ulici č. 68, každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 17.00 hod. za účelom zlepšenia komunikácie s druhým rodičom o výchove maloletého dieťaťa. Matka zaviazal maloleté dieťa riadne pripravené v určenom termíne priviesť na adresu Hlavná 68 v Košiciach, odovzdať pracovníkovi neziskovej organizácie Miesto pod slnkom, n.o. a po skončení poradenstva maloleté dieťa na tom istom mieste vyzdvihnúť. Pokiaľ sa stretnutie nezrealizuje z akýchkoľvek dôvodov, bude povinnosťou toho, z dôvodov na strane ktorého sa stretnutie neuskutočnilo, dohodnúť si náhradný termín. Pričom súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať šesť mesiacov od vykonateľnosti. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že „uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.5.2019, č. k. 19Em/9/2019, bolo začaté konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19P/397/2016-157 zo dňa 19.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/188/2018-225 zo dňa 30.11.2018 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloleťým dieťaťom. Dôvodom vydania tohto uznesenia bola skutočnosť, že styk otca s maloleťým dieťaťom napriek existencii vykonateľného rozhodnutia o úprave styku dlhodobo neprebíha. Dňa 9.5.2019 o 12:10 hod. bolo vykonané opakované šetrenie bytových pomerov na strane otca. Otec uviedol, že k styku osamote vôbec nedošlo, nakoľko pri každom pokuse ako dcéra otca

zbadá, tak sa skrýva za matku. Otec má dojem, že dcéra má vytvorený strach z otca, ktorý je vytvorený matkou. Opakom danej situácie je napríklad styk uskutočnený za prítomnosti kamarátok maloletej, kedy sa maloletá správa lepšie, je komunikatívnejšia, rozpráva a hrá sa s otcom. Raz nastala aj zvláštna situácia, kedy pri loptovej hre sa maloletá začala správať zvláštno, pomohla sa a matka sa vzápätí vyjadrila, že sa to stalo kvôli otcovi, lebo sa ho bála. Dňa 31.5.2019 o 8:00 hod. sa na úrad na základe telefonického dohovoru dostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že dňa 29.5.2019 sa uskutočnil styk s maloletou v Č. v ich rodinnom dome na dvore, kde sa dostavila matka s dcérou a kamarátkou V. a jej bratom od susedov. Otec sa s dcérou asi hodinu hral v pieskovisku a detskom domčeku bez problémov, dcéra nekričala, neodhánala otca, dokonca údajne vyžadovala jeho pomoc pri hre. Dieťa rozprávalo spontánne, chovalo sa prirodzene. Nakoniec matka vzala deti a bez rozlúčenia odišla k susedom. Otec sa chcel s dcérou rozlúčiť, ale po príchode k susedom, ako náhle sa objavil vo dverách, dcéra sa v prítomnosti matky začala správať tak ako inokedy, odmietavo, posielala ho preč a nechcela sa s ním rozlúčiť. Na základe tejto skutočnosti otec požiadal úrad o sprostredkovanie asistovaného styku bez prítomnosti matky v akreditovanom zariadení alebo organizácii. Zo správy PhDr. W. o realizácii psychologického poradenstva zo dňa 31.7.2019 vyplýva, že v období od 18.4.2019 do 31.7.2019 bolo realizovaných päť individuálnych stretnutí s rodičmi ( s otcom dieťaťa v dňoch 18.4.2019, 25.4.2019, 3.7.2019, s matkou dieťaťa v dňoch 10.5.2019 a 15.7.2019 ) a dve párové konzultácie s rodičmi boli v dňoch 30.5.2019 a 13.6.2019. Od párových konzultácií následne upustili z dôvodu informácie matky dieťaťa, že spoločné stretnutia s otcom dieťaťa jej nerobia dobre a pred stretnutiami s otcom na RPPS musí navštíviť svojho psychológa, aby ju pripravil na zvládnutie stretnutia u iného psychológa. Z podobného dôvodu rámcový harmonogram stretnutí rodičov na RPPS nebol zatiaľ stanovený, s ohľadom na požiadavku matky zosúladiť návštevy RPPS s návštevami u svojho psychológa. V závere psychologička udáva, že negatívom stále zostávajú odlišné predstavy rodičov o realizácii styku otca s dieťaťom, utlmená vzájomná komunikácia a minimálna rodičovská kooperácia. V prípade pretrvávania konfliktov medzi rodičmi a neschopnosti viesť konštruktívny dialóg črtá sa možnosť nastaviť režim stretávania sa otca s dieťaťom na neutrálnej pôde v akreditovanom zariadení za asistencie tretej osoby (psychológa), ktorý zabezpečí nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že medzi rodičmi maloletej V. dlhodobo existujú vysoko konfliktné vzťahy, ktoré sa doposiaľ nepodarilo napraviť. Tieto vzťahy negatívnym spôsobom zasahujú maloleté dieťa, ktoré otca navonok odmieta, styk otca s maloletou normálne neprebíha, v dôsledku čoho dochádza k odcudzovaniu sa dieťaťa a otca. Súd je toho názoru, že absencia riadnej komunikácie a rodičovskej kooperácie medzi rodičmi sa negatívnym spôsobom môže odraziť na správaní a psychike maloletého dieťaťa. Výsledky doterajšieho dokazovania preukazujú, že k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi a k obnoveniu vzťahu dieťaťa k otcovi nedôjde bez odbornej pomoci. Na záver je potrebné uviesť, že toto neodkladné opatrenie je pre oboch rodičov záväzné. Obaja rodičia majú povinnosť v stanovených termínoch dostaviť sa na Hlavnú ul. č. 68 v Košiciach, kde bude odborné psychologické poradenstvo prebiehať, a rešpektovať pokyny pracovníkov akreditovaného subjektu. Povinnosť zabezpečiť účasť maloletej V. v určený čas na určenom mieste má matka, ktorá ju tam má riadne pripravenú priviesť a po skončení poradenstva si ju vyzdvihnúť. V prípade, ak sa poradenstvo nebude môcť z rôznych dôvodov uskutočniť, je ten, z dôvodov na strane ktorého sa stretnutie neuskutočnilo, povinný vopred to oznámiť a dohodnúť si s neziskovou organizáciou náhradný termín. V prípade ochorenia maloletého dieťaťa je oznámiť túto skutočnosť povinnosťou matky. Informácie o priebehu, účasti a výsledkoch odborného poradenstva bude nezisková organizácia podávať priamo súdu, nie rodičom maloletého dieťaťa.“

7. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletých detí a v správe z 29.7.2020 uviedol, že mal. dieťa pochádza z manželstva, otca Y. R., W.. X.X.XXXX, F. I. XX, Č. E. Y. V. R., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XX. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 4.1.2017. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/397/2016-157, zo dňa 19.1.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8CoP/188/2018-225, zo dňa 30.11.2018, bolo manželstvo rozvedené a mal. V. R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 150 € mesačne. Styk otca s maloletou V. súd upravil takto: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.: - každý týždeň v stredu, v dobe od 16.30 hod. do 18.30 hod., - každý páry kalendárny týždeň, počas prvých troch mesiacov (adaptačné obdobie) od právoplatnosti rozsudku v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., po uplynutí adaptačného obdobia každý páry kalendárny týždeň, v dobe od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., - počas vianočných sviatkov každý páry rok v dobe od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok v dobe od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., s tým, že

otec je oprávnený v určenom čase prevziať maloletú V. v mieste bydliska matky a je povinný v čase určenom na ukončenie styku maloletú do miesta bydliska matky vrátiť. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ju otcovi. Zároveň súd uložil maloletej V. R., W. X.XX.XXXX a rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach a to na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Voči rozsudku sa rodičia odvolali. Uznesením sp. zn. 8CoPno/2018-202, zo dňa 27.9.2018 Krajský súd v odvolacom konaní rozhodol nasledovne: uložil rodičom maloletej V. R. E. Y. R. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach do rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej. Odborné poradenstvo prebiehalo od 18.10.2018 na Referáte poradensko - psychologických služieb u PhDr. W., následne u Mgr. H. N.. V súčasnosti prebieha konanie o zvýšenie výživného pod sp. zn. 18P/2/2020, kde nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Dňa 24.7.2020 sa na úrad dostavila pani V. R. aj s maloletou dcérou V. R.Í.. Matka sa v osobnom rozhovore vyjadrila, že je evidovaná na tunajšom úrade od 17.7.2020, ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľkou prídavku na jedno nezaopatrované dieťa. Matka uviedla, že ona posledné rozhodnutie súdu ohľadom výchovného opatrenia, ktoré skončilo 30.4.2020, a to aj napriek svojmu odvolaniu plnila a chodievala tam s dcérou v určený čas, 2 x týždenne. Otec maloletej údajne po 4 sedeniach /január 2020/ tam odmietal chodiť, vyhovárал sa, že sa dohodol s riaditeľkou a mailom chcel zrušiť súdne rozhodnutie. Mail poslal neziskovej organizácii Miesto pod Slnkom a tunajšiemu úradu. Odvtedy sa nezúčastnil návštev v MPS. Následne od januára 2020 začal navštevovať dieťa v mieste bydliska matky. Stretnutia prebiehali nasledovne, všetci sa zvitli na chodbe a následne čas spolu s matkou a dcérou trávil na prechádzke, alebo na ihrisku. Otec už viac krát ukončil stretnutie ešte pred uskutočneným stykom, v dôsledku toho, že dieťa odmietalo dlhší styk. Matka uvádza, že príčinou odmietania otca dcérou bola zle položená otázka zo strany otca, napríklad: „V., takže nechceš so mnou byť?“ dcéra na to odpovedala, že nie. Ďalej: „Pod so mnou na S. k babke“ a podobne. Dcéra ak na otázku neodpovie, otec jej to začne vyčítať. Ak ďalej neodpovedá, otec je nahneván a dcéra sa správa apaticky, letargicky, odmieta už na čokoľvek reagovať a odmieta sa s ním rozprávať. Stretávania dcéry s otcom prebiehajú podľa matky v rámci normy. Matka styk stále umožní, nebráni v ňom. Styk prebieha podľa matky vždy rozdielne, v závislosti od naladenia otca, od toho, či príde v útočnej nálade, alebo v klude. Pred dcérou útočí otec na matku, matka má zato, že otec cez dcéru chce ubližovať matke dieťaťu. Podľa vyjadrenia matky dcéra nevládne ani jeden deň sama u otca, nie to ešte 2 týždne vkuse. Dcéra nevládne prespať v rodinnom dome v Č.. Matka odmieta ísť do domu v Č., kde jej otec navrhoval stretnutie. Po incidente, dňa 29.6.2020, kedy po dohovore s otcom dieťaťa sa matka dostavila do Č. a v dome ju čakal neznámy holohlavý zavalitý muž, ktorý sa matke vyhrážal: „dám ťa dolu, prerucím ťa cez plot, nič tu nemáš, psychopatka a pôjdeš do Reflexu“. Podľa vyjadrenia matky otec dieťaťa tam celý čas s úškrnom stál a natáčal incident. Následne matka podala trestné oznámenie na políciu a priestupkové oddelenie na Okresný úrad, Hroncova 13, Košice. Menovaný, ktorý sa matke vyhrážal bol poslanec miestneho zastupiteľstva v Č.. Vyhodil matku z vlastného domu. Matka maloletej sa vyjadrila aj k Vianociam 2019, uvádza, že vyjadrenie otca sú lož, pretože dcéra aj napriek chorobe po dohode otca s matkou prišla za ním do Č.. Aj napriek „zákazovým značkám“ z minulosti v rodinnom dome stretnutie na Vianoce dopadlo dobre a to aj vďaka prítomnosti starého otca, ktorý sa dieťaťu plne venoval a hral sa s ním. Otec sa s dcérou nehral, nevie sa priblížiť k dieťaťu. Podľa matky otec nepozná potreby dieťaťa, návyky, vnucuje jej svoje predstavy, chce aby bola z nej tenistka. Kупuje jej tenisové rakety, ktoré dcéra nechce. Ak mu to dcéra aj povie, otec to nerešpektuje. Matka maloletej nám ešte uviedla, že dcéra mala závažný úraz nohy, otec o tom bol včas informovaný. Matkou bol prizvaný k vyšetreniu a ani raz sa na tie tri vyšetrenia nedostavil. Nedostavil sa ani na odovzdávanie vysvedčenia, napriek pozvaniu matky. V rámci zlepšenia vzťahov ho matka pozvala na zmrzlinu, mimo stanoveného času, čo prebiehalo aj v minulosti, otec to nevyužil, radšej dal prednosť štrajku v Bratislave pred Úradom vlády SR a matku s dcérou nechal do poslednej chvíle čakať v Košiciach, aj keď už bol v Bratislave. Matka uvádza, že má za to, že otec dal aj v minulosti prednosť pred stykom s dcérou rôznym stretnutiam v organizáciách. Toho času už maloletá V. nechodievala k psychológovi, z dôvodu psychického preťaženia, dcéra matke povedala, že „sa už nechce rozprávať so žiadnymi tetuškami“. Dcéra uviedla napríklad starej matke, že: „prečo sú stredy, najradšej by som ich vymazala“. Podľa vyjadrenia matky je dieťa na ňu naviazané, stále sa v neznámych priestoroch obzerá, či sa s ňou bude niekto rozprávať alebo podobne. K návrhu sa matka vyjadrila, že nie je dôvodný, je to nezrealizovateľné. Podľa matky ide len šikanu zo strany otca maloletej. Jeho vlastný otec sa údajne vyjadril o synovi, že nech nechá maloletú V. na pokoji, nech si ona od otca oddýchne, lebo nie je správne to, čo otec robí. Je to nereálne z časového hľadiska. Dňa 24.7.2020 bolo vykonané aj zisťovanie názoru u maloletej V.. Maloletá sa dostavila v doprovide matky. Dieťa bolo pri príchode

čulé, smelé, spontánne a veselé. Rozhovor bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletá si spočiatku kreslila obrázky v prítomnosti pracovníčky tunajšieho úradu. Spoločne sa spočiatku nerozprávali, občas sa dieťa informovalo kde je jej matka. Pri konečnom zisťovaní názoru maloletej, či by vedela stráviť s otcom prázdniny, prípadne prespať v dome v Č. kde to pozná aj noc, dieťa strnulo a zbledlo. Jej odpoveď bola automatická a rýchla. Odpovedala, že určite nie. Na to prestala absolútne komunikovať a rozhovor sme museli ukončiť. Úrad v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na základe vykonávaných opatrení v súvislosti s výkonom pôsobnosti v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dospel k záveru, že styk otca s maloletým dieťaťom prebieha, aj keď v obmedzenom režime.

8. Dňa 31.7.2020 otec doručil súdu podanie označené ako informovanie o možnej kolízii vnútroštátnych zákonov SR s medzinárodným dohovorom o právach dieťaťa a o nezákonnosti dôkazu a nelegálneho postupu jeho získania. Súd sa z uvedeným podaním oboznámil a vzal ho na vedomie a konštatuje, že nie je oprávnený preskúmať postupy iného orgánu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Požiadal úrad o prešetrenie pomerov v rodine so zameraním na obsah neodkladného opatrenia, úrad vykonal šetrenie štandardným spôsobom pričom výsledná správa úradu je len jedným z komplexu dôkazov, z ktorých súd vychádzal.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloleteho dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

14. Pri skúmaní vecných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia (potreby, naliehavosti a primeranosti) súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady naliehavosti a primeranosti.

15. Súd po posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámení sa so správou úradu a obsahom pripojeného spisu č.k. 18P/2/2020, obsahom uznesenia č.k. 19Em/9/2019 z 18.10.2019 dospel jednoznačne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Styk otca s maloletou V., hoci bol upravený v rozsudku o rozvoде manželstva sa takto nerealizoval, a po ukončení adaptačného obdobia maloletá nezačala prespávať u otca. Vzťahy medzi rodičmi sú silne narušené a napriek opakovanému nariadeným výchovným opatreniam v snahe zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi o výchove maloleteho dieťaťa, sa zamýšľaný účinok nedostavil. Nakoľko sa styk otca s maloletou uskutočňoval sporadicky, puto dcéry k otcovi začalo slabnúť. Vzhľadom na uvedené súd z úradnej moci začal konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 19Em/9/2019 a v rámci neho nariadil neodkladné opatrenie, ktorého účelom bolo obnoviť vzťah medzi otcom a dcérou, a za tým účelom sa mal realizovať asistovaný styk otca s maloletou bez prítomnosti matky v neziskovej organizácii Miesto pod slnkom každú stredu od 16,00 do 17,00 hod. Tvrdenia oboch rodičov o realizácii takto upraveného styku sú protichodné.

16. Za tejto situácie sa javí návrh otca na rozšírenie styku s maloletou v rozsahu dvoch týždňov v júli a jedného týždňa v auguste a to neodkladným opatrením ako neprimeraný. V rámci neodkladného opatrenia súd nemôže vykonať dokazovanie v potrebnom rozsahu na zistenie skutočného stavu veci. Súd si je vedomý práva otca na stretávanie sa s maloletou, práva participovať na výchove maloletej, avšak musí v každom prípade prihliadať na najlepší záujem dieťaťa a skutočnosť, že riadny styk otca s maloletou sa neuskutočňoval a bol nariadený asistovaný styk na jednu hodinu týždenne, a hoci je v záujme maloletého dieťaťa úprava čo najširšieho styku s otcom, nie však na základe neodkladného opatrenia.

17. Súd skúmal aj neodkladnosť návrhu otca na úpravu styku s dcérou počas letných prázdnin v roku 2020 a samotné tvrdenie otca, že od súdu, v rámci konania č.k. 18P/20/2020, kde on podal návrh na rozšírenie styku, nemožno očakávať, že jeho rozhodnutie ovplyvní už prázdniny 2020 a ďalšie letné prázdniny sú až o rok, nie je osvedčením neodkladnosti návrhu a potreby neodkladnej úpravy pomerov. Otec nebol postavený pred novú neočakávanú situáciu, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že letné prázdniny každý rok trvajú od 1.7 do 31.8 a na iné okolnosti neodkladnosti otec v návrhu nepoukázal.

18. Za súčasnej situácie, kedy vzťah medzi otcom a maloletou je potrebné obnovovať postupným spôsobom a to zatiaľ reálnym dodržiavaním úpravy styku v rozsudku o rozvedení súd vyhodnotil návrh otca na rozšírenie styku neodkladným opatrením za nedôvodný a rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).