

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-73P/117/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200758
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1523200758.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, v konaní pred sudkyňou JUDr. Emíliou Kosturkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. D., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, dieťa toho času v starostlivosti otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, otec - O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. Q. D. XXXX/XX, J., t. č. bytom I. XX, J., v konaní na návrh otca o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Maloleté dieťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Zb. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Styk matky s maloletou sa na žiadosť rodičov neupravuje.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/64/2018-196 zo dňa 02.06.2020 tak, že náhradná osobná starostlivosť T.L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o maloleté dieťa P. D., nar. XX.XX.XXXX, sa ruší počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Dňa 20.02.2023 bol Okresnému súdu Bratislava V doručený návrh otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k jeho maloletej dcére P. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/64/2018-196 zo dňa 02.06.2020, ako aj návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že o maloletú sa riadne stará a žijú v spoločnej domácnosti.

2 K podanému návrhu sa písomne nevyjadrila matka ani stará matka maloletej, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

3 Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania (navrhovateľ - otec, matka, kolízny opatrovník) a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

3.1 Maloletá P. D., nar. XX.XX.XXXX, je dcérou rodičov: matky O. D., nar. XX.XX.XXXX a otca O. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa o maloletú osobne stará od novembra 2022 až doposiaľ; rodičia maloletej nikdy neboli manželmi. Maloletá aktuálne navštevuje X. ročník ZŠ.

3.2 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/64/2018-196 zo dňa 02.06.2020 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX (stará matka maloletej) a to počnúc dňom 01.08.2019 s tým, že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01.08.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 50,- eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2019, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

3.3 Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľa zo dňa 15.08.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľ je spôsobilý aj naďalej riadne zabezpečovať potrebnú osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok, vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej.

3.4 Navrhovateľ je ženatý, žije v prenajatom byte na adrese I. XX, J., v spoločnej domácnosti žije so svojou manželkou (ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke), dvoma maloletými deťmi a maloletou P., aktuálne je nezamestnaný, od apríla 2024 bude zamestnaný v spoločnosti E. D., S..D.. ako obsluha vysokozdvížneho vozíka.

3.5 Matka maloletej poberá invalidný dôchodok v sume 240,- eur mesačne, žije s priateľom v prenajatom byte v P., podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni aktuálne nie je zamestnaná. Matka nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Okrem maloletej P. majú matka a navrhovateľ ešte jedno dieťa a síce plnoletého syna O. D., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom - O. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žijú s navrhovateľom v spoločnej domácnosti.

3.6 Na informatívnom výsluchu, konanom na tunajšom súde dňa 19.12.2023, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej si upravili výkon ich rodičovských práv a povinností tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

4 Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

5 Súd, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, rozhodol tak, že zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/64/2018-196 zo dňa 02.06.2020, ktorým bola maloletá P. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne schválil predloženú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa rodičia dohodli na tom, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a matka bude prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, bez úpravy styku matky s maloletou, majúci z vykonaného dokazovania za preukázané, že je v najlepšom záujme maloletej, aby osobnú starostlivosť o ňu zabezpečoval aspoň

jeden z rodičov, v tomto prípade navrhovateľ - otec maloletej, v domácnosti ktorého má maloletá preukázateľne vytvorené priaznivé podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

6 O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku rozsudku, ktorým bola schválená ich dohoda vo veci starostlivosti súdu o maloletých (§ 122 CMP).

Odvolanie podané rodičmi a kolíznym opatrovníkom je neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní v súlade s § 368 CSP.

Ak povinnosti určené týmto rozsudkom nebudú plnené dobrovoľne, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (výživné) alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia (ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému).