

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/116/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410204590  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:4410204590.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého H.U. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky N. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX, t. č. bytom K. H. X, A. F., I. I. XAL, U. W. P. X.B. H. U. Í. a otca neuvedeného, maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti T. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX, t. č. bytom T.. G.. Š. X, P. W., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/73/2010-44 zo dňa 28. 09. 2010 tak, že r u š í náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého H. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený T. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd začal uznesením č. k. 14P/116/2019-95 zo dňa 09. 01. 2020 konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého nariadenej rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/73/2010-44 zo dňa 28. 09. 2010 z dôvodu, že zo správ opatrovníka vyplynulo, že maloletý sa dlhodobo zdržiava na presne nezistenom mieste v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska u svojho biologického otca Q. B. a nie v starostlivosti T. B., ktorému bol zverený do náhradnej starostlivosti.

2. T. B. navrhol náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť, nakoľko má za to, že maloletému je najlepšie u jeho biologického otca, ktorý ho dokáže vychovať. Opatrovníčka aj Okresná prokuratúra Veľký Krtíš navrhli náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť, nakoľko táto neplní svoj účel, keďže T. B. náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého nezabezpečuje.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom T. B. a oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/73/2010-44, správami opatrovníka z prešetrenia pomerov a obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 14Pc/6/2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 11P/73/2010-44 zo dňa 28. 09. 2010 zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti T. B. a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Z odôvodnenia vyplýva, že maloletý sa v čase rozhodovania nachádzal v starostlivosti T. B., ktorý mal vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti. V čase vydania rozsudku bola matka na neznámom mieste a otec maloletého bol neurčený.

5. Z výsluchu T. B. vyplynulo, že matka maloletého s jeho synom (Q. B.), ktorý je biologickým otcom maloletého žili spoločne u navrhovateľa aj pred narodením maloletého. Po narodení maloletého sa začali hádať a matka začala chodiť za inými chlapmi. T. B. mal za to, že rodičia sa o maloletého riadne nestarali, a preto prevzal starostlivosť o neho formou náhradnej osobnej starostlivosti. Biologický otec maloletého je asi 8 rokov v Anglicku, kde odišiel za prácou a následne približne v roku 2015 - 2016 si maloletého zobral a v súčasnosti žijú spolu v Anglicku, pričom na Slovensko chodia cez prázdniny alebo dovolenku 2-3 krát ročne. Z výsluchu ďalej vyplynulo, že maloletý chodí v Anglicku aj do školy, má tam súrodencov - ďalšie deti jeho biologického otca. Maloletý bol predtým evidovaný aj v škole v Bušinciach kam teraz už nechodí. Ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Lukáčová, pričom T. B. najprv uviedol, že tam maloletý chodí na kontroly, následne po konfrontovaní správou opatrovníka z prešetrenia pomerov uviedol, že maloletý má ošetrojúcu lekárku v Anglicku s tým, že od súčasnej slovenskej lekárky tam boli odnesené aj všetky lekárske správy, aby tam mohol byť evidovaný. Biologický otec maloletého v Anglicku pracuje, žije v spoločnej domácnosti s novou družkou, pričom maloletý sa nikdy nestražoval, že by spolu nevychádzali alebo podobne. Biologický otec o maloletého riadne stará.

6. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 27. 12. 2018 vyplýva, že maloletý navštevuje školu v H. A. L. H., chodí na preskúšanie do ZŠ v Bušinciach, ktorú navštevoval predtým. Ošetrojúcu lekárku má maloletý v Anglicku, kde žije so svojim otcom, ktorý však nie je uvedený v rodnom liste. Matka sa o maloletého nezaujíma. U ošetrojúcej lekárky MUDr. Zity Lukáčovej bol maloletý naposledy vyšetrený 22. 04. 2014 a odvtedy sa zdržiava v Anglicku. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 15. 07. 2019 vyplýva, že maloletý sa u T. B., ktorému bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nezdržiava a je v Anglicku so svojim biologickým otcom Q. B.. Maloletý v Anglicku navštevuje školu a aj ošetrojúcu lekárku má v Anglicku. Pokiaľ ide o matku, tá sa o maloletého nezaujíma. Zo správy ZŠ a MŠ Bušince vyplýva, že maloletý je evidovaný ako žiak žijúci v zahraničí, pričom komisionálne skúšky naposledy vykonal v roku 2017, následne sa neprihlásil na komisionálne preskúšanie ani nebolo škole zaslané potvrdenie o návšteve školy v zahraničí. Zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Zity Lukáčovej vyplýva, že maloletý žije stále vo Veľkej Británii.

7. Zo spisu tunajšieho súdu 14Pc/6/2020 vyplýva, že Q. B., nar. XX. XX. XXXX sa domáhal určenia otcovstva k maloletému, pretože je jeho biologickým otcom s čím matka maloletého súhlasila. Rozsudkom č. k. 14Pc/6/2020-30 zo dňa 03. 08. 2020 súd určil, že Q. B., nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletého, pričom rozsudok ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku zatiaľ nie je právoplatný.

8. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) v spojení s ods. 2 Zákona o rodine, v zmysle ktorého náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o jej zrušení, k čomu môže dôjsť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, pričom súd tak urobí vždy, ak o to táto osoba požiada. Súd má za to, že v predmetnej veci sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko zo správ opatrovníka vyplýva, že T. B., ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, náhradnú starostlivosť už po dobu niekoľkých rokov nevykonáva, nakoľko maloletý sa dlhodobo zdržiava v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska u svojho biologického otca Q. B., kde navštevuje základnú školu a má tu aj ošetrojúceho lekára. Tieto skutočnosti zhodne vyplynuli aj z výsluchu T. B., ktorý potvrdil, že približne v roku 2015/2016 prišiel Q. B. po maloletého a zobral ho so sebou do Spojeného kráľovstva, kde s ním odvtedy žije, pričom na území Slovenskej republiky chodí len na návštevy. Preto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/73/2010-44 tak, že náhradnú osobnú starostlivosť T. B. o maloletého zrušil, nakoľko T. B., ako osoba, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, porušuje svoje povinnosti tak, že osobnú starostlivosť o maloletého už niekoľko rokov nevykonáva.

9. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 47 ods. 5 Zákona o rodine skúmal, či je potrebné rozhodnúť o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. K tomuto súd pristúpi, ak náhradná osobná starostlivosť zanikla z dôvodov podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, čo je v predmetnej veci splnené a zároveň ak rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Zo správ opatrovníka z prešetrenia pomerov a z výsluchu T. B. vyplynulo, že v súčasnosti po dobu už niekoľko rokov osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho biologický otec Q. B.. Pri poslednom rozhodnutí súdu o náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého táto osoba nebola určená za otca maloletého v zmysle zákona, avšak k tomuto došlo rozsudkom tunajšieho

súdu č. k. 14Pc/6/2020-30. Za súčasného stavu je teda maloletému starostlivosť riadne poskytovaná jeho biologickým otcom Q. B.T., nakoľko maloletý má v miestne jeho súčasného bydliska v Spojenom kráľovstve ošetrojúcu lekárku, navštevuje školu a z výsluchu svedka T. B. vyplynulo, že maloletý je v starostlivosti svojho biologického otca spokojný. Po právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14Pc/6/2020-30 dôjde k zosúladieniu faktického a právneho stavu ohľadom otcovstva k maloletému. Preto súd konštatuje, že nebol daný zákonný dôvod na to, aby rozhodol o ďalšej náhradnej starostlivosti o maloletého, nakoľko osobnú starostlivosť maloletému riadne poskytuje jeho otec.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiadne z účastníkov náhradu trov nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.