

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201355
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620201355.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - maloletý C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, dieťa rodičov: (matka) Mgr. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. Q. XX, (otec) T. A., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX M. K. XX, právne zastúpený JUDr. Zdeňkou Vokálovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1) Otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, a úpravu styku matky s maloletým od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. každý párnny víkend a uloženia povinnosti otcovi maloletého pripraviť na styk s matkou, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/87/2017 zo dňa 19.2.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21Cop/57/2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 16.5.2017, sp. zn. 4P/57/2016 vo veci starostlivosti o mal. C. tak, že zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletý C. bude každý druhý týždeň od piatka od 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s otcom a každý prvý týždeň od piatka 17.00 hod. do piatka 17.00 hod. s matkou. Striedavá osobná starostlivosť o maloletého sa bude vykonávať opakovane v stanovených časových obdobia. Vo veci práv a povinnosti rodičov súd určuje, že ten rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia má práve stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti ako keby mal dieťa v osobnej starostlivosti a rodič, ktorý na základe tohto rozhodnutia súdu práve nemá stanovený styk s dieťaťom nadobúda také práva a povinnosti ako keby dieťa nemal v osobnej starostlivosti. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Odovzdanie dieťaťa sa bude vykonávať vždy na adrese trvalého bydliska tohto rodiča, ktorému končí aktuálny stanovený styk s dieťaťom vždy o 17.00 hod. Odovzdanie dieťaťa sa bude vykonávať vždy na adrese trvalého bydliska tohto rodiča, ktorému končí aktuálny súdom stanovený styk s dieťaťom vždy o 17.00 hod. Výživné sa neurčuje. Okrem toho poukázal, že v predmetnej veci sú dané výnimočné okolnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť úpravy pomerov v rodine neodkladným opatrením. Na strane maloletého C. sa stavy úzkosti stupňujú pričinením správania matky a jej priamou, ale i nepriamou manipuláciou a psychickým vydieraním syna, čo má mimoriadne nepriaznivý vplyv na zdravý psychický vývoj maloletého syna. Okamžitá úprava pomerov je v predmetnej právnej veci nevyhnutná. Situácia sa vystupňovala tak, že maloletý syn bol nielen svedkom, ale i predmetom násilného správania zo strany matkou privolaných „pomocníkov“. Je prirodzené, že potom čo došlo k zvereniu maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti, druhý rodič počas týždňa chýba, spomenie si naň, občas aj poplače, ale je vždy úlohou rodiča pristupovať zodpovedne, empaticky a s láskou tak, aby tento stav dieťaťu uľahčil a to predovšetkým vysvetľovaním jazykom primeranom jeho veku, že ho obaja rodičia ľúbia a že nie je príčinou rozvratu

vzťahov. U matky tieto formy komunikácie absolútne zlyhávajú. Po tom, čo sa matka dozvedela, že synovi chýbam, že mu je za mnou smutno, matka dieťa bije, zamyká ho v izbe s tým, že má nad sebou porozmýšľať. Inokedy sa zas naňho vykričí, dá mu tašku, nech sa za otcom zbalí a nech ide k otcovi, odkiaľ sa už nikdy nevráti a keď sa syn začne baliť, udrie ho po zadku, zamkne v izbe, nech nad sebou porozmýšľa. Tento stav je hrotený do tej miery, že ak prejaví smútok za otcom, celá rodina s ktorou býva v jednom dome spolu s matkou ho ignorujú a nikto sa s ním nebaví. Matka teda na maloletého C. úmyselne vyplýva a vyvoláva ambivalentné stavy, jednak formou výčitiek, neskôr hrozieb, čím ho zraňuje a psychicky mu ubližuje. Týmto konaním matky je priamo ohrozený priaznivý vývoj maloletého syna. Predmetné stavy úzkosti nepochybne prevyšujú potrebu zachovania stability výchovného prostredia. Je nevyhnuté brať na zreteľ, že emocionálna preferencia od matky k otcovi má stabilizovaný a stabilizujúci charakter. Maloletý C. si stav v rodine plne uvedomuje a situácia ho trápi. Maloletý syn C. prosí otca, aby ho tam neviezol (do rodinného domu k matke), že on to tam nevydrží, že mu strašne bije srdce a že mu pukne srdce. Zatiaľ čo navrhovateľ ako otec názor maloletého C. vždy rešpektoval, matka na maloletého syna pôsobí manipulatívne (výčitky, následne hrozby a naopak). Tento stav vyvrcholil dňa 24.7.2020 kedy otec odviezol syna matke na jej požiadanie (napriek tomu, že podľa rozsudku si ho má prebrať matka) kde sa maloletý dožadoval u matky, aby mu sľúbila, že naňho nebude kričať keď mu bude za otcom smutno. Matka mu to odmietla sľúbiť, hodila bundu syna na plot so slovami, nech si robí čo chce a odišla do rodinného domu s tým, že uvidí čo bude mať otec za problémy. Maloletý syn ostal vystrašený stáť a prosil otca, aby ho vzal späť k sebe domov, čo otec aj urobil, ale najprv volal na matku, aby sa porozprávali a veci vyriešili, na čo nereagovala. Dňa 25.7.2020 sa maloletý syn C. hral s kamarátom na ceste pred rodinným domom otca vo M. K., keď otec počul krik „tatík, tatík“, a následne videl ako jemu neznámy muž ťahá syna do auta, kde sa rozbehol oproti auto a videl, že za volantom sedí bývala manželka, matka maloletého syna, kde z auta vystúpili T. B. a matkin brat W. K., a naňho zaútočili, pričom otec sa bál o syna. Maloletý C. sa dostal z auta nakoniec sám vonku a utekal k babke (starej matke zo strany otca) so slovami „babka, babka“, ku ktorej priskočil W. K., udrel ju do tváre a násilím odtrhol maloletého C. a to tak, že ho chytil pod krk, druhou rukou mu pritlačil ruky k telu a vyzdvihol ho do vzduchu a otec mu nemohol pomôcť lebo ho stále udieral T. B.. Otec slovami žiadal, potom čo som videl akú má maloletý C. začervenanú tvár, aby ho pustil a dal mu dole ruku z krku. W. K. násilím naložil maloletého C. do auta hodením na zadné sedadlo a držal ho pod krkom. Nato T. B. povedal „chodte preč, ja si tu s ním poradím“ a matka si odviezla syna preč. Ako dôkaz pripojil záznam o podaní vysvetlenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že všetky tieto okolnosti mimoriadne negatívne vplyvajú na priaznivý psychický vývoj dieťaťa. Správanie matky podľa názoru otca dosahuje až úroveň psychického týrania strašením, nezmyselnými príkazmi, hrozbami, manipuláciou a nebráni sa použiť násilie, ktorého je nielen svedkom, ale i predmetom. Zo všetkého správania má už syn neurotické prejavy, trasú sa mu rúčky. Na dôvažok maloletému synovi C. počas týždňa, keďže je u matky, mu skrývajú mobil, aby nemohol volať s otcom. Navrhovateľa ako otca rovnako neustále matka provokuje nezmyselnými výrokmi. Uvedené je podľa názoru otca dostatočným osvedčením naliehavosti zásahu súdu a potreba dočasnej úpravy pomerov v rodine je nepochybne daná. Navrhol nariadiť neodkladné opatrenie spôsobom, že maloletý C. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matka je oprávnená sýkať sa s maloletým C. od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. každý párný víkend a otec je povinný ho na styk s matkou pripraviť.

2) Navrhovateľ k návrhu pripojil listinný dôkaz - záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z.z. zo dňa 26.7.2020 o 09.45 hod. na Okresnom riaditeľstve PZ Svidníku, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ Svidník č. ORPZ-SK-OPP3-250/2020-P, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 25.7.2020 podal oznámenie vo veci fyzického napadnutia jeho osoby a následne dňa 26.7.2020 sa dostavil na útvar Policajného zboru podať vysvetlenie k podrobnejšiemu opísaniu celého skutku. S prvotným oznámením sa stotožnil čo potvrdil svojím podpisom, ďalej uviedol, že dňa 25.7.2020 skutočne v čase okolo 17.00 hod. bol pri rodinnom dome v obci XX., kde on bol na záhrade, ktorá sa nachádza oproti

rodinnému domu, kde opravoval plot a jeho syn C. sa nachádzal na miestnej komunikácii kde sa hral so svojím kamarátom maloletým B. K., stará mama C. S. A. bola neďaleko od nich asi 40 m kde videla na chlapcov ako sa hrajú, videl ako po miestnej komunikácii prešlo smerom od mesta B. vozidlo bielej farby, kde si nevšimol cez kríky o aké vozidlo ide, následne začul krik syna C. ako kričí vystrašene a nahlas tatík, tatík. Otec vybehol na cestu a zbadal ako jemu neznámy muž z druhej strany od záhrady

násilím ťahá jeho syna do auta, otec sa rozbehol oproti autu, postavil sa pred vozidlo kde spoznal, že za volantom je jeho bývala manželka Q., nato ona pridala plyn a kúsok sa pohla, pričom otec skočil telom na kapotu a chytil sa stieračov vozidla, matka vozidlo zastavila a z auta vybehol T. B. a W. K. a začali na otca fyzicky útočiť, otec sa bál o bezpečnosť syna, ktorý na neho z vodila kričal, potom zišiel z kapoty a snažil sa otvoriť zadné dvere vozidla. Nato ho T. B. zozadu chytil za krk a W. K. ho spredu taktiež chytil za krk a snažili sa ho obaja odtlačiť z vozidla, nato sa otec im vyšmykol a stále chcel otvoriť dvere pričom ho vtedy T. B. a W. K. začali päšťami udierať do zadnej časti hlavy a chrbta, kde skutočne ho do hlavy bili obaja, kde pri tom útoku si spomenul, že ho taktiež obaja udierali päšťami do oblasti krížov, pričom na lekárskom ošetrení, ktoré bolo vykonané 25.7.2020 sa tam po útoku sťažoval aj na bolesti chrbta. Otec doplnil, že syn potom ako sám vybehol zo zadnej pravej časti vozidla tak utiekol k babke S. A., ktorá stala pri aute a silno ju objal so slovami babka, babka, kde W. K. následne začal útočiť a pristúpil k C. kde udel do oblasti tváre S. A. a násilím odtrhol C. a to takým spôsobom, že zozadu jednou rukou chytil C. pod krk a druhou mu pritlačil ruky k telu a vyzdvihol ho do vzduchu, kde otec potom ako to videl pribehol k synovi spredu a snažil sa ho vyslobodiť a to tak, že W. K. začal rozťahovať ruky aby ho pustil, ale on ho držal tak pevne, že sa mu to nepodarilo pričom k veci dodal, že počas toho ho stále T. B. udieral päšťami do oblasti chrbta a ľavou rukou ho držal zozadu za krk a snažil sa ho zvaliť na zem. Otec keď videl akou intenzitou drží W. K. jeho dieťa upustil od rozťahovania rúk nakoľko C. mal už celú tvár začervenanú, pričom už iba slovné prosil W. K., aby chlapca pustil a dal mu dole ruky z krku. Vtom otec požiadal ešte svoju matku, aby zavolała políciu, tá nemala pri sebe mobil a zostala ďalej na mieste, kde W. K. naložil C. násilím do vozidla a to takým spôsobom, že sa on hodil chrbtom na zadné sedadlo a C. držal stále pod krkom. T. B. v tom kričal choďte preč, ja si tu s ním poradím a Q. K. naštartovala auto a z miesta odišli, pričom vtedy sa otec vyšmykol T. B. a chcel volať políciu pričom B. mu povedal, ty nikam volať nebudeš a ďalej začal päšťami útočiť, pričom otec vykryl niekoľko rán a asi 2-krát alebo 3-krát udel päšťou T. B. do oblasti tváre, kde on nato ho chytil oboma rukami za krk a spoločne spadli na zem, kde T. B. bokom spadol na vozovku a udel si hlavu o asfalt miestnej komunikácie, otec potom ako vstal odišiel pár metrov ďalej a mobilom privolał políciu, B. upustil od ďalšieho útoku, pričom sa skutočne začal ospravedľovať, že on ho neprišiel zbiť, ale sa normálne porozprávať. Otec sa ho opýtal či je to normálne, aby násilím uniesli syna a obaja ho ešte pred očami syna zbili, kde nato mu neodpovedal a spoločne odišli na rodinný dvor kde sa B. ospravedľoval a priznal, že mal o danej situácii vedomosť len z jednej strany a konal unáhlene. Svedkom bitky medzi otcom a B. po odchode vozidla bola matka otca, ktorá celý čas stála na ceste. Na záver otec dodal, že mal od začiatku dôvodnú obavu o syna ako ho prosí o pomoc a do dnešného dňa nevedel pochopiť prečo sa celá osadka vozidla rozhodla takýmto spôsobom doslova násilím uniesť jeho syna.

3) Titulom podaného návrhu, podaného vysvetlenia na Polícií súd požiadal o nahliadnutie do vyšetrovacieho spisu na ozrejenie a objasnenie situácie z objektívneho pohľadu (z vyšetrovacieho spisu ORP vo Svidníku, Obvodné oddelenie PZ Svidník, č. ORP-191-SK/SK-SK-2020 (Koncept) T. A. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kde zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 25.7.2020 o 18.50 hod. podal W. K., kde okrem iného vyplýva ... ako sme zastavili pri jej synovi s vozidlom tento sa usmial a sme sa ho opýtali prečo včera neprišiel k mame a či chce ísť s nami. Načo on povedal, že áno a nastúpil do vozidla. Z úradného záznamu k prevereniu oznámenia zo dňa 25.7.2020 okrem iného vyplýva ... kde po príchode na miesto na miestnej komunikácii stal T. A. a T. B., kde nebolo

-4-

4P/60/2020

z pohľadu hliadky zaznamenané fyzické napadanie sa menovaných osôb. T. B. mal krvavé zranenie tváre, s prihliadnutím na krvavé zranenie T. B. bola celá osadka vozidla vyzvaná, aby miesto opustili a v prípade nutnosti odišli na lekárske ošetrenie. SVET ZDRAVIA Nemocnica arm. generála L. Svobodu, MUDr. Pribulu 412/4, 089 01 Svidník, chirurgické oddelenie, vyhotovila prepúšťaciu správu z obsahu ktorej okrem iného vyplýva: pacient T. B., hospitalizácia od 25.7.2020, 20.03 hod. - 27.7.2020, 10.44 hod. (anamnézy TO: pacient prišiel potom ako cca pred hodinou bol napadnutý inou osobou).

4) Zistený stav súd právne uzatvára:

5) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti,

ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností (článok 5 Základných zásad zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

6) Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode ma maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 112 ods. 1 CMP).

7) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP).

8) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (§ 367 ods. 2 CMP).

9) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

10) Na základe návrhu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia, návrhu otca nevyhovel, teda v tomto štádiu konania nepovažoval za potrebné toto nariadiť spôsobom - 1. že maloletý XX.XX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, 2. matka je oprávnená stykať sa s maloletým C. od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. každý párny víkend a otec je povinný ho na styk riadne pripraviť. Doposiaľ vo veci maloletého C. je striedavá starostlivosť určená rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 19.2.2019 sp. zn. 4P/87/2017-157 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29.10.2019 sp.zn. 21CoP/124/2019-205 (právoplatný 3.12.2019) a je v záujme oboch rodičov, aby táto striedava starostlivosť spojená s výchovou maloletého, starostlivosť o jeho zdravie a všestranný vývin bola aj v záujme oboch rodičov v súlade so zákonom o rodine teda v najlepšom záujme maloletého. Skutočnosti od ktorých otec odôvodňuje naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením súd zobral na zreteľ a k tomu dopĺňa, že ak otec mal vedomosť o skutočnostiach vo veci správaní matky k maloletému prípadne jeho manipuláciou a psychickým vydieraním syna tento stav mal oznámiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, avšak takáto situácia nenastala pretože súd z pohľadu úradu práce takúto vedomosť nemá, ani otec vo svojom podaní toto neuvádza. Súd dopĺňa, že správanie sa oboch rodičov k maloletému má byť také, aby

-5-

4P/60/2020

toto zodpovedalo najlepšiemu záujmu maloletého a maloletý mal rád oboch rodičov, aby sa nevytváral stav lepšieho a horšieho rodiča a v prípade ktorý opisuje otec tento stav mali riešiť obaja rodičia, prípadne v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, ktorému tento stav oznámil. Od posledného rozhodnutia spôsobom ako je vyššie uvedené uplynula doba, ktorá môže byť z pohľadu maloletého posudzovaná v rámci všeobecnej zásady najlepšieho záujmu maloletého, pričom v tomto smere mali rodičia osobne konať, aby aj maloleté dieťa malo vedomosť o tom, že rodičia sa dohodli o čom svedčí aj striedavá starostlivosť, prípadne nedostatky, ktoré otec špecifikuje vrátane nedorozumení rodičov, otec mal v rámci tejto zásady obrátiť sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, tlmočiť problémy s tým aby tento predvolal oboch rodičov na komunikáciu, prípadne vyšetrenie u psychológa, nakoľko je nevhodné, aby všetky otázky boli riešene iba silovým konaním oboch rodičov, ak obaja rodičia sledujú najlepšie záujmy maloletého dieťaťa. Zamietavé rozhodnutie vo veci neodkladného opatrenia nevytvára na strane otca prekážku na podanie návrhu na začatie konania, avšak vo veci je potrebné aby rodičia viac komunikovali, ak nechcú komunikovať tak túto komunikáciu vyvolať v prítomnosti opatrovníka, aby bolo zreteľné ako si rodičia zásadu najlepšieho záujmu maloletého syna C. predstavujú do budúcnosti pretože stav, ktorý nastal 24.7.2020 a 25.7.2020 je nevhodný zo strany oboch rodičov k synovi, vec sa mala riešiť 24.7.2020 spôsobom za prítomnosti Polície, opatrovníka, aby matka dieťa prevzala od otca ak takáto situácia nastala nakoľko konanie nasledujúci deň 25.7.2020 je absolútne neprípustný,

aby maloletý takéhoto správania oboch rodičov bol účastný a obaja rodičia ak sledujú najlepší záujem dieťaťa toto mali vyriešiť spôsobom zodpovedajúcim zásadám zákona o rodine.

11) Vzhľadom na podaný návrh súd prvej inštancie zdôrazňuje a dáva do pozornosti, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom a doposiaľ vykonávanú striedavú starostlivosť rodičia majú vykonávať a v tomto štádiu nepovažuje za potrebné vec riešiť nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko striedavá starostlivosť je vykonávaná v záujme maloletého C.. Otcom prezentovaný - tvrdený stav súd nespochybňuje, toto berie na zreteľ, avšak pre objektívnejší pohľad na riešenie veci podľa názoru súdu by malo tomu v predmetnej predchádzať konanie v prítomnosti opatrovníka spôsobom ako je vyššie uvedené, aby z toho by bolo evidentné zreteľne, kto a ako z rodičov má predstavu o najlepšom záujme maloletého dieťaťa v rámci tejto striedavej starostlivosti. Otázka úpravy stretávania rodiča s dieťaťom vo všeobecnosti predstavuje aj otázku jeho psychického zaťaženia, preto je na mieste aj adekvátne správanie oboch rodičov k maloletému synovi pretože aj dieťa to vníma inak, ak sa úprava styku maloletého s oboma rodičmi upraví spôsobom ako to navrhuje otec nakoľko otec úpravu styku pripúšťa avšak z pohľadu osvedčenia naliehavosti a celé konanie, ktoré nastalo 25.7.2020 vytvára stav z pohľadu oboch rodičov, že je vhodnejšie ak sa dieťaťu vysvetlí tak sme sa ako rodičia dohodli na striedavej starostlivosti a túto je potrebné dôsledne dodržiavať, bez emócií, nakoľko výčitky a vzájomná averzia rodičov k sebe pretrvávala a zrejme pretrváva a bude pretrvávať aj v prítomnosti maloletého o čom svedčí spôsob podania návrhu a konanie zo dňa 25.7.2020 vrátane oznámení v trestnom konaní. V merite súd dopĺňa, že v súlade s ustanovením § 118 ods. 1 CMP - súd vedie účastníkov k zmiernemu riešeniu, podľa ods.2 citovaného ustanovenia - ak je to účelné a umožňujú to okolnosti prejednávanej veci, môže súd účastníkov vyzvať, aby sa o zmierné riešenie pokúsili mediáciou.

12) Nakoľko doterajšia úprava styku v rámci striedavej starostlivosti, zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa spôsobom ako je vyššie uvedené, súd nepovažoval za potrebné túto úpravu styku meniť nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko toto je možné dosiahnuť aj inak spôsobom ako je vyššie uvedené, prípadne podaním návrhu na začatie konania vo veci samej, nakoľko predmet bude vyžadovať ďalšie zisťovanie stavu veci, nakoľko podaný návrh svedčí o nedostatku rodičov v ich vzájomnom správaní, na prípadnú vhodnú komunikáciu v širšom rozsahu a vzájomnej komunikácie a vzájomnej tolerancie bez vyhrážok a výčítiek. V merite veci je potrebné aby rodičia boli vzájomne objektívni a sledovali najlepší záujem maloletého dieťaťa a upustili od vzájomných prípadných nezhôd, pretože toto nevytvára stav psychickej pohody maloletého. V tomto štádiu konania súd považoval za potrebné rozhodnúť spôsobom ako je vyššie uvedené, nakoľko neodkladné opatrenie problémy rodičov nevyrieši.

-6- 4P/60/2020

13) Za danej situácie v tomto štádiu konania v súlade so základnými zásadami zákonom o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14) V predmetnej veci ak medzi rodičmi - otcom a matkou existujú rozdielne názory, nedorozumenia na výchovu maloletého, každý z rodičov má právo domáhať sa zákonom predpísaným spôsobom nápravy vo veci starostlivosti o maloletého. Súd berie na zreteľ čo najlepší záujem maloletého dieťaťa, v danom prípade záujem otca aj matky a maloletého a v tejto intencii koná dopĺňa, že prípadne nedorozumenia rodičov tieto majú vzájomne riešiť, resp. za súčinnosti opatrovníka, alebo sedením u psychológa. Skutočnosť konania podaním trestného oznámenia je v skutočnosti nevhodnou výchovnou metódou z pohľadu najlepšieho záujmu maloletého a svedčí o nízkej úrovni vzájomnej komunikácie a vzťahu k maloletému ak takýto prejav konania dovolili a neodkladné opatrenie to nevyrieši.

15) Takto zistený stav titulom podaného návrhu nevytvára potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko cieľ sledovaný otcom je možné dosiahnuť aj inak, bez nariadenia neodkladného opatrenia, spôsobom ako je vyššie uvedené. Toto rozhodnutie nevytvára prekážku na podanie prípadného návrhu na začatie konania ak rodičia nenájdu spoločné riešenie v širšom rozsahu a hľadať spôsob lepšej komunikácie, aby maloletý nebol prípadne psychicky zaťažovaný ich nezhodami. Súd prvej inštancie doplňuje, že už v predchádzajúcich konaniach bolo rodičom doporučené aj zo strany opatrovníka úpravu riešiť dohodou a vzájomnou komunikáciou, nakoľko obaja majú vytvorené podmienky na výchovu maloletého, preto v tejto intencii koná, avšak nie je vylúčené ani ďalšie znalecké dokazovanie, prípadne vyšetrenia u psychológov, resp. psychiatra, ak rodičia nenájdu spôsob riešenia a doterajšie vzájomné invectívy neodpadnú, rodičia toto majú vzájomne riešiť prípadne požiadať o súčinnosť opatrovníka alebo podať návrh vrátane listinných dôkazov.

16) Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je podľa § 4 ods. 1 písm. a/zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v toľkých vyhotoveniach tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/ (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom

-7- 4P/60/2020

vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP).

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 os. 2 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže Oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).