

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200959
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719200959.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. R. XXX, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., G. XX, o zaplatenie 2.100 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin z 31. októbra 2019 sp. zn. 10C/15/2019-41, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vráca na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 2.100 € s príslušenstvom (výrok I.), vo zvyšnej časti konanie zastavil (výrok II.) a rozhodol o náhrade trov konania, keď v zmysle § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výroky III. a IV.). Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy z titulu vrátenia pôžičky uzatvorenej podľa § 657 Občianskeho zákonníka, je dôvodný.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že v prípade označeného žalovaného sa nejedná o osobu, ktorá by mala plniť, ale sa jedná o osobu: N. I., nar. X.X.XXXX, bytom N., L. X/X., OP: H.XXXXXX.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že nemá pochybnosti o tom, že súd podľa svojich možností a oprávnení správne žalovaného identifikoval a ktorý sa pojednávania konaného dňa 31.10.2019 nezúčastnil. Na základe podaného odvolania vystáva okrem iného aj otázka, odkiaľ má žalovaný vedomosť, že na strane žalovaného došlo k zámene s osobou N. I., nar. X.X.XXXX, bytom L. X/X, N., OP: H.XXXXXX. S týmito otázkami sa musí vysporiadať súd.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Záver súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého vyvodil, že žalovaný je vecne legitimovaný na plnenie z titulu v žalobe tvrdeného uzatvoreného zmluvného vzťahu v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka medzi ním a žalobcom a že je teda v spore pasívne vecne legitimovaný, je predčasný, keďže nezodpovedá procesnému postupu súdu v zmysle Civilného sporového poriadku zodpovedajúcemu identifikácii žalovaného ako strany sporu na základe podanej žaloby.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje, menom, priezviskom a adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným znakom.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo ním sleduje, alebo je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

9. Odvolací súd oboznámením sa so spisovým materiálom (návrhom na vydanie platobného rozkazu a postupom súdu v konaní) dospel k záveru, že súd prvej inštancie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nepostupoval.

10. V návrhu na vydanie platobného rozkazu (podanej žaloby), na základe ktorej sa žalobca domáhal vo vzťahu k žalovanému povinnosti zaplata sumy 700 € s príslušenstvom, žalobca v časti odporca (žalovaný), ako stranu označil: „N. I., L. X/X, XXX XX N., občan SR“. Spolu s podanou žalobou ako dôkaz predložil dlžobný úpis, z obsahu ktorého vyplýva, že ako dlžník by mala byť osoba „N. I., č. o. p. H.XXXXX“ Súd prvej inštancie doručoval žalobu + poučenie pre strany sporu (podľa návratky doručky na č. I. 27 spisu) osobe „N. I., nar. XXXX, bytom N., L. X/X, XXX XX“, ktorá bola doručená uvedenej osobe 22.8.2019, a to prostredníctvom OR PZ v Martine, odbor poriadkovej polície, OO PZ Martin - západ s tým, že podľa oznámenia polície uvedená osoba na adrese L.. N. nebýva, ale býva na ulici G. XX, N., kde si zásielku prevzala do vlastných rúk. Následne súd prvej inštancie dňa 18.9.2019 vytýčil termín pojednávania na deň 31.10.2019 o 8.30 hod. (viď predvolanie na č. I. 35 spisu), na základe ktorého predvolal aj osobu žalovaného (N. I., doručovacia adresa L.. N., pričom po oboznámení pošty (viď správu na č. I. 37), táto zásielka bola dňa 26.9.2019 listinne doručená. Podľa zápisnice o pojednávaní z 31.10.2019, žalovaný bol neprítomný na pojednávaní, podľa záznamu súdu doručenie predvolania má vykázané, lehota na prípravu bola zachovaná, na základe čoho vo veci rozhodol nasledovne rozsudkom. V záhlaví rozsudku z 31.10.2019 sp. zn. 10C/15/2019-41 súd prvej inštancie žalovaného označil ako „N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX N.“. Z následného postupu súdu prvej inštancie vyplýva, že predmetný rozsudok súdu prvej inštancie bol osobe N. I. doručovaný tak na adresu L. X/X, XXX XX N., ako aj na adresu X. F. XXXX/X, XXX XX C., kde bola aj menovanou osobou na tejto adrese prevzatý. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie osoba s menom N. I., X. F. XXXX/ C.. Z vykonanej lustrácie osôb v odvolacom konaní odvolací súd zistil, že v súčasnej dobe na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky v Sekcii Verejnej správy, odbor registrov, matrík, hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, je vedená fyzická osoba: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. F. XXXX/X, C., ako aj osoba: N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. L. XXXX/XX, N..

11. Vzhľadom k tomu, že v podanej žalobe v zmysle podmienok § 132 ods. 1 a § 133 ods. 1 nedošlo zo strany žalobcu k riadnemu identifikovaniu strany sporu - žalovaného takým spôsobom (dátum narodenia, bydlisko), aby nedošlo k prípadnej zámene strany sporu s rovnakým menom a priezviskom, pričom zo strany súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu procesnému postupu tým, že sám bez postupu uvedeného v § 129 ods. 1 CSP označil za žalovaného (a teda aj vecne legitimovaného v spore) fyzickú osobu: N. I., nar. XX.XX.XXXX, došlo u tejto strany sporu k porušeniu práva na spravodlivý proces, a zároveň vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania aj k predčasnému záveru, že uvedená označená osoba na strane žalovaného je vecne legitimovaná na plnenie si povinností na základe podanej žaloby.

12. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bude potrebné najskôr odstrániť vady podanej žaloby, ako bolo vyššie konštatované.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)