

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6PP/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010632  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010632.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Martinou Petříkovou, v trestnej veci ods. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmieničnom prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/32/2020 zo dňa 31.01.2020 v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený R. podal dňa 09.06.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že po prepustení chce viesť riadny a usporiadaný život, chce sa vrátiť k rodine, ktorá ho potrebuje. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že doma má družku a malého syna, ktorý má zlomenú nohu, má v nej šróby, družka chodí do roboty a so synom treba chodiť na rehabilitácie, čo ona nezvláda. Do konca výkonu trestu má 59 dní, zobral by aj podmienku, len aby jej mohol pomôcť a určite už do budúca neurobí takú hlúposť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmieničné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 31.01.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 18.02.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania mu boli určené dňa 21.05.2020. Vzhľadom na krátku dobu od ich určenia nie je možné vyhodnotiť ich plnenie, ale len správanie odsúdeného od začiatku výkonu trestu.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade nastúpil do práce neustrojený a po upozornení bol drzý a arogantný voči príslušníkovi zboru. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených

nie je poverený. Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Svoj voľný čas trávi najmä sledovaním televízneho a rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. Možnosť návštevy väzenskej knižnice doposiaľ nevyužil. Dňa 15.06.2020 bol umiestnený do výstupného oddielu.

Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

Disciplinárne potrestaný bol doposiaľ v jednom prípade, a to :

- 25.05.2020 - umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu tri dni za to, že nebol ustrojený podľa určených vzorov a noriem a porušil zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru.

Písomný kontakt udržiava s družkou a sestrou. O možnosť návštev a telefonovania doposiaľ neprejavil záujem.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. S poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného dôvodu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/32/2020 zo dňa 31.01.2020 súd zistil, že obvinený R. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v jednom prípade ide o cudzozemské odsúdenie. Naposledy bol odsúdený horeuvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/32/2020.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pričom ale nespĺnil ani jednu

z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže doposiaľ nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený. Naopak je potrebné poukázať na to, že v jednom prípade bol disciplinárne potrestaný, pričom jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti.

Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený má doposiaľ 8 záznamov v odpise registra trestov. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 21.01.2019 vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/81/2018, opätovne sa dopustil rok po výkone trestu úmyselnej trestnej činnosti dňa 29.01.2020, pre ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.