

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010249
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3815010249.75

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na hlavnom pojednávaní dňa 03.08.2020 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kamily Krajčíkovej a Ladislava Katanu v trestnej veci proti obžalovanému I. D.

rozhodol:

Obžalovaný I. D., nar. XX.XX.XXXX v J. nad J., trvale bytom J. XXX/X J. nad J. t.č. v Z. Dubnica nad Váhom
je vinný, že

1. v období od 10.03.2010 do 17.09.2010, na základe inzerátov, ponúkajúcich sprostredkovanie práce v zahraničí a inzerátov, ponúkajúcich na predaj rôznych tovar, ktoré zverejnil na rôznych internetových stránkach, vylákal telefonicky, alebo e-mailovou poštou úhradu poplatkov za sprostredkovanie práce a zálohové platby za tovar, ktoré mu boli poškodenými zasielané na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Prievidza v nasledovných sumách od: P. T. dňa XX.XX.XXXX sumu 45,- €, W.. I. N. dňa XX.XX.XXXX sumu 145,- €, C.. Bc. N. Y. dňa XX.XX.XXXX sumu 35,- €, X. C. dňa 17.03.2010 sumu 30,- €, C. J. dňa 19.03.2010 sumu 100,- €, N. V. dňa 24.03.2010 sumu 0 - €, R. P. dňa 29.03.2010 sumu 15,- €, R. T. dňa 12.04.2010 sumu 150,- €, W.. M. Y. dňa 14.04.2010 sumu 15,- €, C. E. dňa 21.04.2010 sumu 100,- €, G. O. dňa 21.04.2010 sumu 100,- €, I. M. dňa 26.04.2010 sumu 20,- €, B. K. dňa 26.04.2010, sumu 100,- € O. D. dňa 29.04.2010 sumu 50,- €, I. V. dňa 29.04.2010 sumu 100,- €, W. T. dňa 03.05.2010 sumu 100,- €, D. C. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, R. J. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €. O. a O. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, G. J. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, D. D. dňa 05.05.2010 sumu 50,- €, C. G. dňa 05.05.2010 sumu 30,- €, N. V. dňa 05.05.2010 sumu 30,- €, E. T. dňa 06.05.2010 sumu 30,- €, L. P. dňa 06.05.2010 sumu 20,- €, S. Y. dňa 06.05.2010 sumu 50,- €, K. V. dňa 07.05.2010 sumu 100,- €, S. K. dňa 07.05.2010 sumu 50,- €, G. C. dňa 10.05.2010 sumu 30,- €, C. B. dňa 10.05.2010 sumu 150, €, M. Q. dňa 10.05.2010 sumu 100,- €, C. G. dňa 11.05.2010 sumu 100,- €, O. X. dňa 11.05.2010 sumu 100,- €, C. I. dňa 12.05.2010 sumu 100,- €, L. P. dňa 14.05.2010 sumu 100,- €, G. X. dňa 17.05.2010 sumu 50,- €, X. D. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, D. P. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, C. K. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, J. B. dňa 18.05.2010 sumu 100,- €, C. G. dňa 18.05.2010 sumu 100,- €, S. J. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, I. G. dňa 19.05.2010 sumu 50,- €, C. C. dňa 19.05.2010 sumu 20,- €, I. J. dňa 19.05.2010 sumu 25 € a 20.05.2010 sumu 25,- €, celkom 50,- €, C. B. dňa 20.05.2010 sumu 50,- €, C. J. dňa 24.05.2010 sumu 50,- €, O. Y. dňa 25.05.2010 sumu 50,- €, C. G. dňa 25.05.2010 sumu 50,- €, K. Y. dňa 25.05.2010 sumu 100,- €, S. J. dňa 26.05.2010 sumu 50,- €, P. V. dňa 27.05.2010 sumu 25,- €, G. V. dňa 27.05.2010 sumu 100,- €, E. O. dňa 01.06.2010 sumu 75,- €, O. G. dňa 15.06.2010 sumu 100,- €, W. Y. dňa 03.06.2010 sumu 50,- €, O. Y. dňa 03.06.2010 sumu 50,- €, P. I. dňa 04.06.2010 sumu 100,- €, I. T. dňa 08.06.2010 sumu 25,- €, J. T. dňa 11.06.2010 sumu 75,- €, C. B. dňa 13.06.2010 sumu 40,- €, C. G. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, C. G. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, T. B. dňa 15.06.2010 sumu 75,- €, X. J. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, D. X. dňa 15.06.2010 sumu 75,- €, W.. I. C. dňa 21.06.2010 sumu 75,- €, C. G. dňa 21.06.2010 sumu 50,- €, C. I. dňa 21.06.2010 sumu 25,- €, C. M. dňa 22.06.2010 sumu 150,- €, V. D. dňa 22.06.2010 sumu 50 €, I. Y. dňa 22.06.2010 sumu 50,- €, I. T. dňa 22.06.2010 sumu 100,- €, G. G. dňa 23.06.2010 sumu 28,- €, C. D. dňa na 23.06.2010 sumu 50,- €, W.. E. V. dňa 24.06.2010 sumu 75,- €, E. Y. dňa 28.06.2010 sumu 35,- €, E. E. dňa XX.XX.XXXX sumu 150,- €, K. J. dňa 28.06.2010 sumu 75,- €, D. E. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, E. O. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, K.

Y. dňa 01.07.2010 sumu 75,- €, B. J. dňa 02.07.2010 sumu 75,- €, W.. O. C. a C.. C. C. dňa 29.06.2010 sumu 70,- €, I. C. a Bc. B. C. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, B. L. dňa 30.06.2010 sumu 150,- €, T. P. dňa 30.06.2010 sumu 75, €, L. G. dňa 30.06.2010 sumu 75,- €, C. J. dňa 30.06.2010 sumu 75, € J. R. dňa 06.07.2010 sumu 150,- €, W. V. dňa 14.07.2010 sumu 45.- €. S. W. dňa 14.07.2010 sumu 150,- €, E. O. dňa 15.07.2010 sumu 75,- €, B. G. dňa 16.07.2010 sumu 75,- €, G. C. dňa 21.07.2010 sumu 75,- €, C. D. dňa 28.07.2010 sumu 65,- €, C. I. dňa 05.08.2010 sumu 15,- €, B. T. dňa 06.08.2010 sumu 75,- €, B. D. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. K. dňa 09.08.2010 sumu 75,- €, X. S. dňa 09.08.2010 sumu 37,80 €, D. Q. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, P. N. dňa 11.08.2010 sumu 50,- €, L. O. dňa 13.08.2010 sumu 37,50 €, R. O. dňa 13.08.2010 sumu 37,50 €, C. D. dňa 17.08.2010 sumu 42,50 €, I. T. dňa 17.08.2010 sumu 13,30 €, I. T. dňa 18.08.2010 sumu 35,-€, N. W. dňa 18.08.2010 sumu 25,-€, W. T. dňa 19.08.2010 sumu 25,- €, P. K. dňa 23.08.2010 sumu 35,- €, G. T. dňa 23.08.2010 sumu 35,- €, C. T. dňa 26.08.2010 sumu 55,- €, C. T. dňa 26.08.2010 sumu 70,- €, R. J. dňa 27.08.2010 sumu 70,- €, G. T. dňa 27.08.2010 sumu 50,- €, V. N. dňa 30.08.2010 sumu 70,- €. C. I. dňa 30.08.2010 sumu 45,- €, C. E. dňa 03.09.2010 sumu 35,- €, D. L. dňa 03.09.2010 sumu 35,- €, E. A. dňa 03.09.2010 sumu 25,- €, S. G. dňa 05.09.2010 sumu 35,- €, I. T. dňa 06.09.2010 sumu 35,-€. G. Q. dňa 06.09.2010 sumu 70,- €, M. Y. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, P. J. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, K. N. dňa 06.09.2010 sumu 35, €. B. D. dňa 06.09.2010 sumu 25,- €, G. J. dňa 07.09.2010 sumu 25,- €, J. J. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, R. C. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, E. N. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, S. P. dňa 07.09.2010 sumu 70,- €, S. J. dňa 07.09.2010 sumu 70,- €, B. K. a C. K. dňa 08.09.2010 sumu 100,- €, R. N. dňa 09.09.2010 sumu 35,- €, C. C. dňa 09.09.2010 sumu 35,- €, C.. C. B. dňa 10.09.2010 sumu 35,-€,

a na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, zriadený vo VÚB, a. s. pobočka Prievidza, nasledovne: od P. J. dňa 02.07.2010 sumu 75,- €, I. E. dňa 12.07.2010 sumu 75,- €, K. D. dňa 13.07.2010 sumu 150,- €, C. K. dňa 16.07.2010 sumu 35,- €, W. E. dňa 16.07.2010 sumu 35, € W.. C. V. dňa 16.07.2010 sumu 15,- €, E. Y. dňa 21.07.2010 sumu 25,- €, C. Y. dňa 21.07.2010 sumu 25,- €, B. K. dňa 23.07.2010 sumu 50,- €, C. K. dňa 23.07.2010 sumu 50, €. I. L. dňa 23.07.2010 sumu 50,- €, I. E. dňa 23.07.2010 sumu 110.- €, J. C. dňa 26.07.2010 sumu 35,- €, K. V. dňa 29.07.2010 sumu 55,- €, D. X. dňa 29.07.2010 sumu 65,- €, I. P. dňa 30.07.2010 sumu 75,- €, C. N. dňa XX.XX.XXXX sumu 65, € I. C. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, G. E. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, T. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, R. J. dňa 11.08.2010 sumu 75 €, E. G. dňa 11.08.2010 sumu 37,50 €, E. P. dňa 11.08.2010 sumu 37,50 €, C. J. dňa 16.08.2010 sumu 37,50 €, W. C. dňa 18.08.2010 sumu 25,- €, E. C. dňa 19.08.2010 sumu 45, €, B. C. dňa 24.08.2010 sumu 35,- €, C. Q. dňa 26.08.2010 sumu 35,- €, E. J. dňa 30.08.2010 sumu 45,- €, C. G. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, G. D. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, T. T. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, K. L. dňa 10.09.2010 sumu 70, €, O. G. dňa 16.09.2010 sumu 35,- €, G. J. dňa 17.09.2010 sumu 35,- €, C. N. dňa 17.09.2010 sumu 15,- €, R. D. a C. X. dňa 07.09.2010 sumu 105,- €, hoci vedel, že poškodeným prácu nesprostredkuje, ani im nedodá objednaný tovar, po zaplatení poplatkov, resp. záloh, im prácu nesprostredkoval, tovar nedodal a ani poškodeným nevrátil zálohové platby, čím spôsobil poškodeným škodu spolu vo výške 10.476,80 eur,

2. v období od 03.05.2010 do 17.09.2010, na základe inzerátov ponúkajúcich sprostredkovanie práce v zahraničí, ktoré zverejnil na rôznych internetových stránkach, vylákal telefonicky alebo e-mailovou poštou úhradu poplatkov za sprostredkovanie práce, ktoré mu boli poškodenými zasielané na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Prievidza a na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, zriadený vo VÚB banke, a.s., pobočka Prievidza, v nasledovných sumách: od D. D. sumu 50 Eur, O. Y. sumu 50 Eur, C. T. sumu 50 Eur, S. T. sumu 50 Eur, B. O. sumu 100 Eur, C. G. sumu 75 Eur, G. C. sumu 75 Eur, P. Y. sumu 35 Eur, I. D. sumu 15 Eur, S. C. sumu 37,50 Eur, W. V. sumu 35 Eur, I. B. sumu 75 Eur, I. G. sumu 50 Eur a C. C. sumu 37,50 Eur, hoci vedel že poškodeným prácu nesprostredkuje a po zaplatení poplatkov im prácu nesprostredkoval ani nevrátil zálohové platby, čím poškodeným spôsobil škodu spolu vo výške 735 Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, tým spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému I. D. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 151/2009, zo dňa 27.2.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2To 96/2018 zo dňa 14.3.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný I. D. je povinný uhradiť poškodeným P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. - K. L. E., Na N. XXA sumu 45,-€, Ing. I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. O. XXX/XX sumu 145,-€, C.. Bc. N. Y. (J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. J.- O., G. XX sumu 35,-€, X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX B. 1, T. č. XXXX/XX, sumu 30,-€, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Q., L.. X.mája X/X sumu 100,- €, R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y., I. č. 510 sumu 150,-€, C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., C. XXX/XX sumu 100,-€, G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y., G. XXXX/X sumu 100,-€, I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX G., Y. XXXX/X sumu 20,-€, B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, okr. P. sumu 100,-€, I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. č. XX, okr. L. sumu 100,-€, W. T., nar. XX.XX.XXXX, XXXXX C. 7, okr. O. sumu 100,-€, D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX D. P., M. XXX/XX sumu 50,-€, O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. XXX, okr. D. P. sumu 50,-€, G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. C., M. č. XXX/XXX sumu 50,-€, D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX, L. sumu 50,-€, L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XX, okr. G. sumu 20,- €, S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. most č. XX, okr. L. X. sumu 50,-€, K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W. nad M. sumu 100,-€, S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX/XX, XXXXX G. sumu 50,-€, G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. B. č. XXX sumu 30,-€, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. L. E. č. XXX sumu 150,-€, M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T., P. XXX/XX, sumu 100,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX T. XX sumu 100,-€, O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX T. L. C., B. XXX/XX sumu 100,-€, X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXXX/X, XXXXX L. X. sumu 50,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXXXX T. sumu 50,-€, J. B. (vydatá G.), nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. - K. XXX/X, okr. G. sumu 100,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/X, XXX XX E., okr. J. sumu 100,-€, I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. mieru č. XX/XX, XXXXX Y. sumu 50,-€, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., D. č. XXXX/XX bytom sumu 50,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XXXX, XXX XX P. sumu 50,-€, K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXXX/XX, XXXXX J. 1 sumu 100,-€, P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX J. nad J. sumu 25,-€, G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXX/XX, XXXXX C., sumu XXX,-€, O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, XXXXX B. pod C. sumu 100,-€, O. Hodermarszkimu, nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX C. , D. C. 1071/23 sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXXXX M. sumu 25,-€, T. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX J. J., Y. XXXX/XXX sumu 75,-€, D. X., nar. X.XX.XXXX, bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX D. P. sumu 75,-€, C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Nové X., T. č. XXXX/X sumu 150,-€, V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX C., T. XXX/XX sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX T. sumu 100,-€, G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXXXX V. sumu 28,-€, W.. E. V. rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XX sumu 75,-€, E. E., nar. XX.XX.Z., bytom I. C. č. X/X, XXX XX K. D. sumu 150,-€, D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX G. sumu 75,-€, B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Poprad sumu 75,-€, Ing. O. C., nar. XX.XX.XXXX a C.. C. C., bytom D. XXX/XX, XXXXX J. sumu 70,-€, B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. J., O. XXXX/XX sumu 150,-€, T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX P., E. č. XXX sumu 75,-€, L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/XX, XXX XX J.-O. sumu 75,-€, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/XX, XXXXX L. sumu 75,-€, W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. č. XXXX/X, XXXXX D. sumu 45,-€, S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. B. č. XX, K. T. sumu 150,-€, G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, G. sumu 75,-€, C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX/XX, XXX XX J. sumu 65,-€, C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom

X. č. XXXX/X, XXX XX X. sumu XX,-€, B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, G. sumu 37,50 € , P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/XX, XXX XX B. sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. P. č. 71 sumu 35,-€, W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXXX/XX, XXXXX J. J. sumu 25,-€, G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. sumu 35,-€, C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y. D. č. XXX sumu 55,-€, G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. L. XX sumu 50,-€, V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX P. XXX/XX sumu 70,-€, C. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX D., T. XX sumu 35,-€, S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXXXX G. sumu 35,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXXXX D. sumu 35,-€, M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX E., Púchov sumu 35,-€, C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y. G. č. XXX sumu 35,-€, E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. L. E. 182 sumu 35,-€, S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX E. sumu 70,-€, S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX K. D. XXX sumu 70,-€, C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. K. XX sumu 35,-€, I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXA, XXX XX E., okr. Y. sumu 70,-€, K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX sumu 150,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX sumu 35,-€, W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX sumu 35,-€, I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXXXX G. sumu 25,-€, C. Y. rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX P., E. 35 sumu 25,-€, B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. č. XXX/XX, XXXXX K. T. sumu 50,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. č. XXX/XX, XXXXX K. T. sumu 50,-€, I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX D. P. sumu 50,-€, J. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX G. J., B. XXX/XX sumu 35,-€, K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX E. T., A. H. E. č. XXX/XX sumu 55,-€, D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. L. E. č. XXX sumu 65,-€, I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX/XX, XXXXX G. sumu 75,-€, C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX 52 X. nad L. č. XXX sumu XX,-€, I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX E. nad P. sumu 37,5 €, C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXXXX Y. M. sumu 37,5 €, E. P., nar. XX.XX.XXXX bytom T. XXXX/X, XXXXX D. sumu 37,5 €, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S. sumu 37,50 €, W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D. sumu 25,-€, E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX/X, L. sumu 45,-€, B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. XX, E. nad P. sumu XX,-€, C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXXX/XX, XXX XX G. sumu 35,-€, E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXXXX P. sumu 45,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX G. sumu 35,-€, G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXXXX D. P. sumu 35,-€, K. L., nar. XX.XX.XXXX N. č. XXX, L. sumu 70,-€, R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, D. P. a C. X., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX T. č. XXX, D. P. sumu 105,-€, O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX D., C. XXX/XX sumu 50,-€, C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., V.P.P. XXXX/XX sumu 50,-€, S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., V.P.P. XXXX/XX sumu XX,-€, G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. T. XXX, P. X sumu 75,-€, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. č. XXX sumu 35,-€, S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. E., E. XXX/XX sumu 37,50 €, I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., Y.. XX, sumu 50 euro.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania na čísle listu 53 - 72, 1980 - 1986, zo spisu 2 T 99 /2017 na čísle listu 111 - 136. Obžalovaného súd vypočul na hlavnom pojednávaní dňa 12. 06. 2019.

Súd ďalej vypočul svedkov V., G., G., T., O., Y., W., C., E., C., C., P.- D., O., T., G., C., D., I., D., T., K., T., J., T., K., K., L., C., P., J., J., C., C., E., C., C., D., K., O. Y., K. Y., B., B., D., D., Q., J., E., Y., E., G., P., L., N., V..

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli prečítané výpovede svedkov N., C., J., E., P., T., P., W., Y., M., D., V., T., C., J., O., J., G., T., K., C., B., Q., G., P., X., P., K., J. B., J., G., C., J., Y., J., V., O., W. Y., O. Y., I., T., B., G., C. G., J., X., W., C., G., I., M., D., D., I., T., Y., E., Brečku, E., J., C. E., Bc. C., L., G., J., R., V., O., G., D., I., T., K., K., S., Q., N., O., O., D., T., T., W., K., T., T., J., T., I., O., L., D., A., G., T., Q., Y., J., N., P., D., J., N., W., K., K., L., P., K., W., E., N., C., B., J., G., D., E., W., V., L., E., V., X., P., N., C., E., C., C., C. C., C., J., G., P., C., C., C., D., Q., J., D., T., L., G., Betáka, N., E., X., A., X., C., K., R..

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného boli zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 99/2017 prečítané výpovede svedkov V., C., D., O., C., D., C., B., T., T., G., G., Y., Y., D., C. K., O., M., D..

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 1 - 52, 73 - 78, 97 - 113, 1361 - 1751, 1787 - 1818, 1858 - 1979, 3181 - 3296, 4156 - 4165, 4174 - 4177, 4215 - 4217, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2 T 44/2008, pripojený spis Okresného súdu Prievidza číslo 2 T 151/2009, z neho najmä rozsudok číslo listu 638, uznesenie Krajského súdu Trenčín číslo listu 694 - 698, register trestov číslo listu 4218 - 4221. Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu Okresného súdu Prievidza č. 2 T 99/2017 oboznámil listinné dôkazy číslo listu 1 - 145, 485 - 709, 732 - 795, 796 - 876.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 25.10.2011, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní ku skutkom pod bodom 1, 2 okrem iného, uviedol že sa cíti byť nevinný. Nikdy prostredníctvom inzerátov na internete neponúkal žiadnu prácu nikoho nekontaktoval. Je pravdou, že mal založené účty v Slovenskej sporiteľni a.s. a VÚB a.s.. Účet v slovenskej sporiteľni a.s. si zakladal, bolo to po roku 2009. S určitým časovým odstupom si založil účet vo VÚB a.s. v Bánovciach nad Bebravou. Účty si založil z toho dôvodu že si chcel nájsť prácu a na tieto účty mu mali byť poukazované finančné prostriedky, mzda. K týmto účtom mal dispozičné právo len on, ku každému účtu bola vydaná 1 bankomatová karta. V čase keď účty zakladal žil v Bojniciach s priateľkou R. O., táto bola prítomná spolu s C. D. keď zakladal účet v Slovenskej sporiteľni a.s.. S C. D. bol kamarát stretávali sa takmer každý deň. Krátko potom ako ho zoznámila s C. D. priateľka R. O. spýtala sa ho či by vedel pomôcť C. D. s účtami, nemohol si založiť účet sám pretože mal exekúcie. Potom mu začali chodiť peniaze C. D. na jeho účet. Keď C. D. prišli nejaké peniaze požičal mu bankomatovú kartu zo Slovenskej sporiteľne a.s. aj s PIN kódom aby si mohol peniaze vybrať. Celkovo mu požičal bankomatovú kartu v priebehu asi troch mesiacov 10 - 15 krát. Bankomatovej karty on osobne použil 2 - 3 krát pretože nekladal žiadne peniaze na účet, žiadne mu nechodili. Bankomatové karty pri sebe nikdy nenosil, tieto mal odložené v byte kde žil s priateľkou R.. Bolo to najprv v Bojniciach, z bytovky pod zámkom a potom si v Prievidzi na ulici S. Y.. Nevie uviesť či priateľka R. použila bankomatové karty. S priateľkou žil v jednej domácnosti do roku 2010, určitú dobu aj v apartmáne O. v J.. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 21.11.2011, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedol že nezverejnil na internáte žiadne inzeráty ponúkajúce zamestnanie, nikomu nesľuboval sprostredkovanie práce, s nikým takto nekomunikovala či už telefonicky alebo cez internet. V období roku 2010 nevlastnil telefón, keď si potreboval zatelefonovať požičal si telefón od sestry X. D., alebo od rodičov. Taktiež si požičiaval telefón od priateľky R. O., mala číslo XXXX XXX XXX. Internet nepoužíval, nemala zriadenú mailovú stránku, nevlastnil počítač, ani notebook. Číslo XXXX XXX XXX nepoužíval, toto používal C. D.. Nikdy si od neho nepožičal žiadnu telefónnu kartu. V období roku 2010 žil s priateľkou R. O. v prenájme v Prievidzi, do konca februára 2010 kedy táto zabezpečila ubytovanie v Bojniciach v apartmáne. Na otázku vyšetrovateľa z akého telefónneho čísla komunikoval s C. K., či niekedy s ním bol v spoločnosti D. s.r.o. Prievidza uviedol že s ním telefonoval z telefónneho čísla svojej priateľky O. a z prevádzky O. M.. S C. K. bol v jednom prípade spoločnosti D. s.r.o. Prievidza niekedy v lete 2010. Bolo to v sobotu, v spoločnosti nikto nebol okrem vrátnika, v kancelárii si C. zapol počítač, nepýtal sa ho čo si vybavuje, zdržali sa tam maximálne 30 minút. C. K. sa okrem jeho priateľky O. poznal aj s C. D. ešte predtým ako sa s nimi zoznámil on. PIN kódy od jeho bankomatových kariet poznala jeho priateľka R. O., taktiež C. K.. V období, keď žili v apartmáne v J. nevyberal žiadne peniaze z účtov. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 15.03.2013, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, obžalovaný okrem iného uviedol že si je stopercentne istý že telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, mailové adresy a@b.c a a@b.c v roku 2010 nepoužíval. Vo výpovedi dňa 27.05.2013 okrem iného uviedol že R. O. bola prítomná pri požičiavaní bankomatovej karty C. D. v prenajatom byte v Prievidzi na ulici S. Y.. Vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 18.11.2013, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného, uviedol že skutok, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu popiera, neponúkal na predaj žiaden tovar na internetových stránkach, s nikým nekomunikoval ohľadne predaja tovaru, od nikoho nepožadoval vyplatenie zálohy za tovar. Účty na ktoré boli poukazované peniaze sú jeho, nevie akým spôsobom sa dostali tieto platby na účty. Žiadne peniaze z účtu v Slovenskej sporiteľni ani vo VUB nevyberal, poškodený nepozná okrem I. N., ktorej v minulosti predal chladničku. Spôsob kontaktovania s I. N. si absolútnu nepamätá, v tom čase dohodla predaj malej chladničky jeho vtedajšia priateľka R. O.. Tejto aj boli finančné prostriedky poukázané na účet.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019, okrem iného, uviedol že sa chce priznať ku spáchaným skutkom. Skutky, ktoré spáchal úprimne ľutuje. Priznáva sa tomu čo je uvedené obžalobe, v prípade skutku pod bodom 1. Vylákal finančné prostriedky ktoré mu boli zaslané na účty uvedené v obžalobe. S odstupom času ho mrzí, že spáchal tieto skutky. Považuje to za mladícku nerozvážnosť.

Bude sa snažiť postupne nahradiť spôsobenú škodu. Na otázku prokurátorky uviedol, že sa priznáva taktiež ku skutku pod bodom 2, vec bola spojená na spoločné konanie. Na otázku samosudcu uviedol že súhlasí s tým aby výpovede poškodených, po vznesení obvinenia, boli prečítané na hlavnom pojednávaní. Ďalšie pojednávanie navrhuje vykonať v jeho neprítomnosti, po zdravotnej stránke sa necíti byť v poriadku. Nežiada byť prítomný ani pri záverečnej reči, ani pri práve posledného slova.

Svedkyňa O. vo výpovediach v prípravnom konaní ku skutkom pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, okrem iného, uviedla že v lete 2009 sa zoznámila cez internet s obžalovaným. Neskôr spolu žili v Bojniciach a v Prievidzi. Obžalovaného zoznámila s C. D., nevedela čím sa obžalovaný živí. Obžalovaný vlastnil mobilný telefón a viacero telefónnych kariet, ktoré striedal. Pred ňou tiež požiadal C. D. aby mu požičal svoju telefónnu kartu. Niekedy v zime ju obžalovaný požiadal, aby mu dala svoje číslo účtu, kamarát mu mal poslať peniaze, že on vtedy žiaden účet nemal. Poskytla mu číslo účtu a tiež bankomatovú kartu. V marci 2010 sa dozvedela že oklamal I. S., ktorému sľúbil dodať počítačový program. Vystupoval pod menom O. ako jej manžel, toto ju nahnevalo a rozišli sa. Nikdy nebola svedkom toho ako sa obžalovaný rozprával s C. D. o bankových účtoch, alebo, že by dával tomuto bankomatovej karte. Ona osobne z účtu obžalovaného nikdy nevyberala.

Svedok D. vo výpovediach v prípravnom konaní ku skutkom pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, okrem iného, uviedol že obžalovaný ho požiadal o zakúpenie Prima karty od spoločnosti Orange z dôvodu že nemá občiansky preukaz, tento mal mať zadržaný na polícii v Trnave. Obžalovanému kartu kúpil, nepamätá si telefónne číslo, v mesiaci marec alebo apríl 2010 obžalovanému dal jednu kartu s číslom XXXX XXX XXX. Svedok sa nevedel vyjadriť k účtom obžalovaného, keď boli spolu obžalovaný asi 2 - 3 krát vyberal peniaze z bankomatu v Bojniciach. Obžalovaný mu nikdy nedal svoje bankomatové karty ani PIN kody, nikdy ho nepožiadala o výber peňazí, nikdy od obžalovaného nežiadal aby na jeho účet boli zaslané jeho peniaze. K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX uviedol že v predajni Orange kupoval pre obžalovaného dobijaciu kartu Prima, ktorú si nemohol kúpiť, pretože nemal občiansky preukaz.

Svedok C. K. vo výpovediach v prípravnom konaní ku skutkom pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, okrem iného, uviedol že s obžalovaným sa zoznámil niekedy na jar 2010 v kaviarni O. v J.. Obžalovaný mu tvrdil, že sa živí predajom starých áut cez internet, po čase mu povedal že cez internet sprostredkováva zamestnanie v Rakúsku. V súvislosti s tým ho požiadal, že má slabý internet, či by mu nemohol pomôcť tak, že by posielal maily ľuďom ktorí budú mať záujem o prácu. Obžalovaný mu dal názov mailovej schránky a@b.c a aj prihlasovacím heslom. Dal mu znenie vety asi "ďakujeme za váš záujem, bližšie info na telefónnom čísle ", ktoré si už nepamätá, ale jeho koncové číslo bolo 600. Toto robil pre obžalovaného asi 2 - 3 mesiace. Videl, že obžalovaný mal notebook na ktorý sa pripájal v kaviarni O. a to na vyššie uvedenú mailovú schránku. Obžalovaný bol s notebookom u neho v práci, v objekte firmy D. a to asi 2 krát a 1 krát v kancelárii. Následne mu obžalovaný uviedol že zmenil prihlasovacie heslá na mailovú schránku, tieto mu už nepovedal. Obžalovaného raz viezol do bankomatu Slovenskej sporiteľne v Bojniciach, kde si išiel vybrať peniaze. Obžalovaný ho nikdy nepožiadala o výber peňazí z účtu obžalovaného, nikdy mu neodovzdala bankomatovú kartu s PIN kódom. Má vedomosť od C. D. že tento mu mal dať nejakú telefónnu kartu s ktorou mal obžalovaný spáchať nejakú trestnú činnosť. C. D. nikdy nebol vo firme D., nikdy nevidel obžalovaného s C. D..

Svedkyňa M. vo výpovediach v prípravnom konaní ku skutkom pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, okrem iného, uviedla že mala zriadenú len jednu mailovú schránku - a@b.c, schránku s označením a@b.c zriadenú nemala. Je pravdou že priatelia ju volajú R., má v prenájme kaviareň O. v J., kde bol od júna 2010 pripojený internet. Nevedela sa vyjadriť či obžalovaný mal nejakým notebook, uviedla že používal telefónne číslo s koncovkou 600. S C. D. tohto nikdy nevidela, je možné že raz alebo dva krát požičala obžalovanému svoj telefón, videla ho často telefonovať. Potom čo sa obžalovaný odsťahoval z apartmánu prišla jeho sestra X., táto bola vyberať peniaze z karty obžalovaného v bankomate VUB, predtým bola s ňou v penzióne pri C., kde bola pre veci obžalovaného, tento tam zostal niečo dlhovať. Jeho sestra tam našla bankomatovú kartu aj s PIN kódom.

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. 2 T 44/2008 zo dňa 12.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 105/2014 zo dňa 12.08.2014 v spojení s výrokom o vine konštatovanom v rozsudku Krajského súdu Trenčín č. 2 To 90/2010 - 703 zo dňa 11.03.2011 bol obžalovaný odsúdený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo

výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 151/09 v zo dňa 27.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 96 /2018 zo dňa 14.03.2019 bol obžalovaný uznávaný vinným, v prípade skutkov pod bodom 1 - 14 rozsudku, z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a v bodoch 15, 16 rozsudku z pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na čísle listu 4175 sa nachádza čestné prehlásenie Občianskeho združenia Bánovský chlupáči zo dňa 11. 06. 2019 z, ktorého vyplýva že obžalovaný pracuje ako dobrovoľník v karanténnej stanici kde pomáha pri starostlivosti o týrané a opustené zvieratá. Podieľa sa tiež na celkovej správe útulku, inzercii a reklame zvierat ponúkaných na adopciu.

Na čísle listu 4176 sa nachádza čestné prehlásenie X. J., starej matky obžalovaného zo dňa 02.06.2019. Z čestného prehlásenia vyplýva že obžalovaný sa niekoľko rokov stará o starú matku narodenú v roku 1935. Pravidelne jej varí, nosí nákupy, pomáha pri chode domácnosti a záhrady.

Na čísle listu 4177 sa nachádza čestné prehlásenie družky obžalovaného D. J. zo dňa 07.06.2019. Družka obžalovaného uviedla že hoci nemajú s obžalovaným spoločné dieťa, od roku 2016 žijú v spoločnej domácnosti spolu s jej dcérou maloletou L., nar. XX.XX.XXXX. Jej druh, obžalovaný, je invalidný dôchodca, má vážne problémy so zrakom, napriek tomu sa zamestnal, poberá pravidelnú mzdu z ktorej finančne zabezpečuje potreby ich domácnosti a maloletej dcéry. V podaní družka, okrem iného, uviedla že prípadný vysoký nepodmienečný trest odňatia slobody pre obžalovaného by výrazne postihol nielen samotného obžalovaného ale aj ich rodinu.

Na čísle listu 4217 sa nachádza prepúšťacia správa obžalovaného zo dňa 23.03.2020 z nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. V čase hospitalizácie trpel na bolesť v hrudníku, astmu bronchiálnu, sennú nádchu, zvýšený krvný tlak, krátkozrakosť, šedý zákal, zelený zákal.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Trestná činnosť obžalovaného, ktorý spáchanie trestnej činnosti v prípravnom konaní a taktiež na hlavnom pojednávaní až do hlavného pojednávania dňa 12.6.2019 popieral, je preukázaná jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní dňa 12.6.2019, keby sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti v prípade skutkov pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku v plnom rozsahu. Zároveň trestnú činnosť oľutoval. Trestná činnosť obžalovaného okrem toho je preukázaná aj výpoveďami svedkov O., J., D., C. K., M.. Títo svedkovia obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti v prípravnom konaní usvedčili a tieto výpovede svedkov boli so súhlasom prokurátora a obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítané. Okrem toho obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti nepriamo usvedčujú aj svedkovia - poškodení, z ktorých časť bola na hlavnom pojednávaní vypočutá a časť výpovedí svedkov - poškodených bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Uvedení svedkovia - poškodení vypovedali v podstate takmer zhodne k okolnostiam za ktorých sa nakontovali na obžalovaného. Na rôznych stránkach na internete našli inzeráty, ktoré ponúkali buď vybavenie práce v zahraničí, alebo predaj rôznych vecí. Bolo podmienkou aby svedkovia - poškodení zaplatili časť sumy na účet, čo aj urobili. Číslo účtu im bolo zasielané formou SMS správy od obžalovaného s ktorým sa predtým kontaktovali. Napriek tomu že svedkovia - poškodení zaplatili časť sumy, prípadne celú sumu k vybaveniu práce ani dodaniu tovaru nedošlo. Pokiaľ telefonovali na telefónne číslo uvedené v mailoch uvádzali, že sa im predstavila tá istá osoba. Stali sa prípady že svedok - poškodený telefonoval na inzerát ohľadne vybavenia práce vo Švajčiarsku, zaslal 50 euro, k vybaveniu práce nedošlo. Keď potom reagoval na ďalší inzerát na vybavenie práce v Rakúsku, kde bol iný telefonický kontakt, zistil, že sa jedná o tú istú osobu, s ktorou telefonoval v prípade vybavenia práce vo Švajčiarsku. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ide o informácie poskytnuté

mobilnými operátormi, peňažnými ústavmi, a aj iné dôkazy preukazujú trestnú činnosť obžalovaného. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Zo spisového materiálu, z dokazovania na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplýva že obžalovaný svojim konaním značné množstvo poškodených uviedol do omylu a nemal v úmysle uskutočniť plnenie voči poškodeným. Podľa ustálenej súdnej praxe sa považuje za uvedenie do omylu konanie ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Je zrejme že obžalovaný vedel už v čase keď požadoval od poškodených uhradenie finančných prostriedkov, že svoje záväzky nesplní. Vzhľadom na tieto skutočnosti svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a preto ho súd uznal vinným z tejto trestnej činnosti na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 1 a 2 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 29.07.2020, bol doteraz 10 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 151/09 zo dňa 27. 02. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 96/18 zo dňa 14.03.2019. Obžalovaný bol celkom v sedemnástich prípadoch obvinený za priestupky, správy z miesta bydliska nič bližšie o obžalovanom neuvádzajú.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež pri ukladaní trestu prihliadol na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona, na zásady ukladania súhrnného trestu, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Súd v prípade obžalovaného zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Súd taktiež zistil existenciu dvoch príťažujúcich okolností a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bolo už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd ukladal súhrnný trest z dôvodu že trestný čin za ktorý bol obžalovaný v tejto trestnej v trestnej veci odsúdený spáchal skôr ako bol vyhlásený prvostupňový odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 151/2009 (dňa 27.2.2018). Súd taktiež zohľadnil pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu podľa ktorého ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Súd videl dôvody na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v pomeroch páchatel'a, v rodinných a osobných pomeroch obžalovaného (jeho zdravotný stav, starostlivosť o rodinu), ktoré boli konštatované v listinných dôkazoch na číse listu 4156 - 4165, 4174 - 4187, 4215 - 4217. Taktiež videl dôvod na využitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona pri ukladaní trestu v tej skutočnosti že trestná činnosť bola spáchaná obžalovaným pred desiatimi rokmi, táto skutočnosť podľa ustálenej súdnej praxe znižuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje súd za primeraný trest, ktorý dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 151/2009 os zo dňa 27. 02. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 96/2018 zo dňa 14. 03. 2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň rozhodol v adhéznom konaní podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto rozsudku, spôsobenú škodu. Ide o poškodených ktorí uplatnili nárok na náhradu škody v tomto konaní, či už v prípravnom konaní, alebo aj

na hlavnom pojednávaní. Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škodu v prípade poškodených ktorý v prípravnom konaní, prípadne v konaní pred súdom uviedli, že nepožadujú náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.