

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200104
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200104.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobkyne Z.. E. W., N.. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX, XXX XX N., proti žalovanému Z.. J. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX, XXX XX N.Ľ., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobkyni sa v r a c i a krátená časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 59,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Stranám sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10.01.2020 doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.01.2020 domáhala voči žalovanému vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode.

2. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že manželstvo so žalovaným uzavreli dňa XX.XX.XXXX Q. J. Ú. T. D.. Z manželstva sa im D. XX.XX.XXXX narodil syn T. W. a D. XX.XX.XXXX dcéra J. W.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava dňa 14.11.2017, sp. zn.: 7P/251/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2018. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva hnutelný a nehnuteľný majetok.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 31.07.2020, na ktoré sa dostavila žalobkyňa a aj žalovaný.

4. Žalobkyňa pred začatím pojednávania predložila súdu písomné späťvzatie žaloby z dôvodu, že medzi stranami došlo po začatí konania k zmiereniu uzavretím mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Zároveň žalobkyňa žiadala o vrátenie kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu a tiež rozhodnúť o trovách konania.

5. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

6. Podľa §144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Z dôvodu späťvzatia žaloby súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V prejednávanej veci žalobkyňa svoju žalobu v plnom rozsahu zobrala späť predtým, než súd prejednal predmetný spor na pojednávaní.

10. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu súd v poukazom na cit. zák. ust. konanie vo veci zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci došlo medzi stranami k uzavretiu dohody, v zmysle ktorej si žiaden z účastníkov konania neuplatnil náhradu trov konania.

14. Vo veci vrátenia súdnych poplatkov súd zistil, že žalobkyňa pri podaní žaloby na súd zaplatila súdny poplatok vo výške 66,00 Eur.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd preto v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobkyňi za podanú žalobu vo výške 59,30 Eur, a to po vykonanom krátení o 6,70 Eur.

18. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné ráva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.