

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200213
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1619200213.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: W. W., M. M. Z.N. XXXX/IA, W., R.: XX XXX XXX, proti žalovanému: I., M..L..T., M. M.X. G. XXX/XX, Z., R.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, advokátom, s miestom výkonu advokácie Záhradnícka 27, Bratislava v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12. decembra 2019 č. k. 16C/63/2019-113 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04. februára 2020 č.k. 16C/63/2019-136 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania v spojení s opravným uznesením m e n í tak, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť na vlastné náklady z oplotenia areálu W. Š. V. N., ktoré je vo vlastníctve žalobcu a je evidované na LV č. XXXX, 5 kusov reklamných zariadení - bilbordov vrátane kovových konštrukcií pevne spojených zo zemou.
2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil, nakoľko lustráciou zistil, že na Okresnom súde Bratislava II sa už skôr začalo konanie s tými istými stranami sporu a totožným predmetom konania, ktoré sa začalo 30.01.2017, je vedené pod spisovou značkou 8C/58/2018, a ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je vec právoplatne skončená.
3. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko podal na súd proti žalovanému opätovne žalobu s tým istým predmetom konania. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal s tým, že mu žiadne trovy konania nevznikli.
4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný riadne a včas odvolanie, v ktorom navrhol zmeniť výrok 2/ uznesenia č.k.16C/63/2019-113 zo dňa 12.12.2019 tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania žalovaného v rozsahu 100%.
5. V odvolaní namietal, že žalovaný bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý vo veci vykonal minimálne 2 úkony - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej s námietkou miestnej nepríslušnosti a prekážky litispencie zo dňa 26.07.2019. Uviedol, že na základe tejto procesnej aktivity v konaní ďalej postupoval miestne príslušný súd prvej inštancie, ktorý konanie aj po správnosti zastavil.
6. Namietal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa trov konania, nakoľko žalobca svojím postupom zavinil zastavenie konania, čo konštatoval aj súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, v ktorom aplikoval ust. 256 ods.1 CSP. Konštatoval, že súd prvej inštancie vyvodil zo spisu nesprávne závery o tom, že žalovanému žiadne trovy nevznikli a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto časti zmeniť. Uviedol, že žalovaný mal právneho zástupcu z radov advokátov na celé konanie,

tento prevzal zastúpenie a vo veci sa aj v mene žalovaného riadne vyjadril, následkom čoho bola vec najskôr postúpená na miestne príslušný súd prvej inštancie a následne bola vec z dôvodu prekážky litispendencie zastavená.

7. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie rozsahu a v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie je upravená v ust. § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP, sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

11. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie je nepochybné, že konanie bolo zastavené z dôvodu litispendencie, nakoľko žalobca podal na súd proti žalovanému opätovne žalobu s tým istým predmetom konania a z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Žalovanému potom voči nemu vznikol nárok na náhradu trov prvoinštančného konania.

12. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v celom rozsahu (§ 388 C.s.p.).

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a žalovanému, plne úspešnému v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).