

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-16C/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205629  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1320205629.8

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v spore žalobcov: 1. O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, N., 2. W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, N., 3. V. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXXX/XX, N., proti žalovanej: Ľ. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, N., o zaplatenie 1.161,65 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04.05.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi sumu 722,79 eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 03.06.2020 žalobca rozšíril pôvodnú žalobu tak, že žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť mu sumu 1.161,65 eur s príslušenstvom.

2. Súd v priebehu konania zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Dedičské konanie po žalovanom ako poručiťovi bolo skončené vydaním uznesenia Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 61D/78/2022 dňa 08.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2022 a vykonateľnosť vo výroku I., II. a III. dňa 12.11.2022 a vo výroku IV. dňa 24.11.2022 (ďalej len „uznesenie“). Okresný súd Bratislava III uznesením schválil dohodu dedičov žalobcu ako poručiťľa, podľa ktorej dedičstvo po ňom nadobudli jeho dcéry ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka.

3. Súd uznesením č. k. B3-16C/44/2020-166 zo dňa 12.12.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní namiesto žalobcu s jeho dedičmi. Uznesenie č. k. B3-16C/44/2020-166 zo dňa 12.12.2023 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2024.

4. Žalobcovia v 1. až 3. rade podaním doručeným súdu dňa 26.01.2024 zobrali žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia vecného dôvodu späťvzatia žaloby. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 26.01.2024 vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby a uviedla, že nepožaduje náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobcovia späťvzatím žaloby v zmysle § 144 C.s.p. realizovali ich procesné právo disponovať žalobou. Nakoľko sa vo veci konalo dňa 28.06.2022 pojednávanie, č. I. 115-118, na ktorom došlo k

prednesom strán sporu, súd bol v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. povinný zohľadniť prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby. Keďže žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. výrokom I. tohto uznesenia zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Späťvzatie žaloby vyplýva z dispozičného oprávnenia žalobcu (dominus litis). Zároveň, ak v dôsledku späťvzatia žaloby dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu potom pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného (spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania), potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcov, ktorým vzali žalobu celkom späť bez uvedenia dôvodu, na základe čoho došlo k zastaveniu konania zavinením žalobcov. V takom prípade vznikol žalovanej ako protistrane nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovaná nárok na náhradu trov konania výslovne nepožadovala, súd jej podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.