

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Em/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201134
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8612201134.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného K.. I. I., nar. XX.X.XXXX, J. XX, XXX XX N., občan SR, proti povinnej K.. X. I., rod. W., nar. X.X.XXXX, J. XX, XXX XX N., o výchove k Viktorii I., nar. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

- I. J. zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 6.2.2012 podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia k maloletej C. I., nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P 16/2009 zo dňa 12.03.2010, súd rozhodol tak, že otec je oprávnený s maloletou C. I. stykať sa každý párný týždeň v mesiaci od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. a matka je povinná maloletú k styku riadne pripraviť. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľné dňa 01.04.2010. Uznesením Okresného súdu vo Svidníku, sp. zn. 7P 45/2009 zo dňa 08.09.2009, rozhodol súd rozhodol tak, že otec je oprávnený s maloletou C. I., narodenou XX.XX.XXXX, stykať sa počas víkendov každý párný týždeň v mesiaci od soboty 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. a matka je povinná maloletú v určenom čase dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi pred svojim bytom. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2009 a stalo sa vykonateľné dňa 08.09.2009. Matka dieťaťa súdne rozhodnutie dlhodobo nerešpektuje a neumožnila mu stretnúť sa s dcérou C. od Vianoc 2008. Neurobila tak ani napriek vyššie uvedeným rozhodnutiam súdov. Neurobila tak ani po tom, čo ju na predmetnú povinnosť upozornil vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Prešove a čo bola poučená o tejto povinnosti na tunajšom súde. Matka dieťaťa dokonca bráni v stretávaní sa och detí, teda sestier. Nerešpektovanie súdneho rozhodnutia matkou je zrejmé aj zo záznamov Polície SR v mieste jej bydliska, ako aj zo záznamov Úradu starostlivosti o dieťa a rodinu. Nerešpektovanie súdneho rozhodnutia a právnych predpisov SR zo strany odporkyne je dlhodobé, a to i napriek tomu, že už i pred tunajším súdom bola v podobnom konaní opakovane poučená súdom o nutnosti plniť súdne rozhodnutie. Vzhľadom na vyššie uvedené som písomne požiadal tunajší súd ako vecne a miestne príslušný súd, aby pred nariadením výkonu rozhodnutia sudca písomne vyzval toho, kto sa odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa súdnemu rozhodnutiu o úprave styku s maloletými deťmi podrobil. Dňa 09.02.2011 v konaní pod číslom 4Em/2/2011 vyzval tunajší súd matku dieťaťa k dodržiavaniu úpravy styku otca s maloletou dcérou C. I., nar. XX.XX.XXXX. Aj napriek tam

6Em/1/2012

- 2 -

uvedenej výzve a poučeniu k náprave daného stavu nedošlo, povinná mu bráni stretávať sa s dcérou, podobne tak bráni v stretávaní sa sestier, keďže dcéra I. je už plnoletá. Povinná mu neumožnila stretávať sa s dcérou ani počas letných školských prázdnin tak, ako je to uvedené v rozsudku, neumožnila mu využiť oprávnenie dané súdom ani v náhradnom termíne, o čo ju dokonca požiadal aj písomne.

Rozsudok teda vôbec nerešpektuje a to dlhodobo. Keďže povinná dlhodobo dobrovoľne neplní súdne rozhodnutie o výchove maloletých detí - C. I., nar. XX.XX.XXXX, navrhuje, aby s poukazom na ust. § 273 O.S.P. súd uložil rozhodnutím - uznesením povinnej postupne pokuty. V súčinnosti s príslušným orgánom obce, príp. aj so štátnymi orgánmi, potom navrhuje zariadiť odňatie dieťaťa - C. I., nar. XX.XX.XXXX, podľa rozhodnutia súdu na dobu priznaného práva na styk s dieťaťom po obmedzený čas. Dieťa byva s matkou na adrese jej vyššie uvedeného bydliska.

2. Podľa § 390 ods. 1, písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

3. Podľa § 8 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

4. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

5. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákonne ustanovuje inak.

6. V danom prípade súd uvádza, že C. I., nar. XX.XX.XXXX je tohto času plnoletá, nakoľko dňa 15.8.2017 dosiahla vek 18 rokov. Vzhľadom na uvedené, C. I. dosiahnutím plnoletosti vznikla spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti v plnom rozsahu. S poukazom na túto skutočnosť a ust. § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého „Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému“, má súd za to, že výkon rozhodnutia k C. I., nar. XX.X.XXXX stratil opodstatnenie, preto konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.