

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 0T/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010132.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 01.08.2020, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Alenou Blaškovou, vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku,

t r e s t n ý r o z k a z

obvinený J. W., K.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom mesto Partizánske, slobodný, nezamestnaný

je vinný, že

dňa 29.07.2020 v čase asi o 14.08 h v Partizánskom na ul. Nitrianska cesta v predajni OD Kaufland, odcudzil 1 ks 0,7 l fľaše destilátu Spišská borovička v hodnote 7,69 € a to tak, že uvedenú fľašu zobral z regálu s alkoholom, vložil ju do vnútra svojich nohavíc, až pri členok a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 7,69,- €, a konania sa dopustil, napriek tomu, že bol dňa 08.01.2020 Obvodným oddelením PZ Partizánske postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- €, evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplattenú na mieste: 13077716, a to za spáchanie drobnej krádeže - priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a skutok spáchal, hoci bol dňa 27.04.2020 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 2T/23/2020, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp.zn. 2To/50/2020 dňa 16.06.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,  
t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona

**r o z h o d o l :**

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.