

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 22P/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520202582
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520202582.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. P., bytom F. č. 8, B. a otec - F. K., bytom X. č. XXX, Q. P., zastúpený: Consilior Iuris s. r. o., so sídlom Radlinského č. 51, Bratislava, na návrhy otca o zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 04.07.2019 č. k. 22P 109/2019-16, takto

rozhodol:

I. Súd návrhy otca z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.05.2020 súd vylúčil návrh otca zo dňa 25.03.2020 na zrušenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletého dieťaťa - F. K., nar. XX.XX.XXXX doručené do konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 22P/103/2019 o zákaz styku, na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 70/2020.

2. Otec vo svojom podaní zo dňa 09.03.2020 uviedol, že po pohovore s riaditeľom školy a psychologičkou zistil, že maloletý je vo veľmi zlom psychickom stave a jeho neadekvátne reakcie sa stupňujú. Zároveň sa rapídne zhoršuje v prospechu a môže prepadnúť až zo štyroch predmetov. Pri tomto pohovore sa otec dozvedel, že matka z maloletého robí psychickú trosku a nezvládnuteľného žiaka a otec je bezmocný. Do danej školy bol maloletý preradený po odborných odporúčaníach a táto zmena nič nerieši - lebo maloletý bude v kolektíve a budú ho známkovať. Škola nie je dôvodom maloletého správania a resignácie. Matka sa mu nevenuje, školou bola mnohokrát upozornená, že sa má s maloletým učiť, náležite sa mu venovať, kontrolovať domáce úlohy a riešiť jeho správanie. Aj napriek upozorneniam maloletý chodí do školy bez úloh, pomôcok, nepripravený a má zlé známky aj s predmetov, ktoré ho zaujímajú. Matke je daná situácia jedno a podľa názoru otca maloletý rezignoval a správa sa tak preto, aby na upozornil na nepravosti, ktoré sa mu dejú. Maloletý nerešpektuje učiteľov, sústavne vyrušuje, ohrozuje spolužiakov, vulgárne rozpráva. Maloletý je inteligentný a jeho správanie je podľa názoru otca iba jeho zúfale volanie o pomoc. Sociálna pracovníčka sa o maloletého nezaujíma a otec má za to, že z dôvodu, že ide o kamarátku matky, na ktorú skutočnosť už upozorňoval súd v nahrávke, ktorú dal súdu k dispozícii. Z ospravedlneníek sa otec dozvedel, že matka opäť nerešpektuje upozornenia súdu, že nesmie bez súhlasu otca vodiť maloletého po psychologoch a odmieta otcovi oznámiť psychológa, u ktorého dňa 26.02.2020 s maloletým bola. ďalej otec uviedol, že súdom ustanovený znalec sa pred otcom vyjadril, že maloletý je sofistikovane matkou manipulovaný a s takým niečím sa ešte nestretol. Matka tri roky zamedzovala styk otca s maloletým, marila súdne rozhodnutie, súd nekonal a ani nereagoval, avšak otcovi neodkladným opatrením zakázal styk iba preto, že ho chcel chrániť, nakoľko bol nožom ohrozovaný susedom, čo je trestný čin. Daný zákaz styku iba nahráva matke, že ona môže všetko, lebo

na Slovensku dieťa patrí vždy matke bez ohľadu na to, aká je a dieťa a otec má iba také práva ako mu matka dovolí, čo je uvedené aj v zápisnici súdu, keď to uviedla sociálna pracovníčka. Vzhľadom na uvedené otec žiada zrušiť neodkladné opatrenie o zákaze styku a vo veci samej zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko otec preukázal, že maloletý žije u matky v nevhodnom prostredí, je sofistikovane manipulovaný až psychicky týraný zo strany matky, ktorej sa bojí. K podaniu pripojil výpis známok a poznámok za druhý polrok a výpis neprítomnosti maloletého v škole za druhý polrok.

3. V podaní zo dňa 25.03.2020 otec uviedol, že mu bol neodkladným opatrením zakázaný styk s maloletým iba preto, lebo ho chcel chrániť, keď bol nožom ohrozovaný susedom, o ktorom podľa vyjadrenia maloletého hovoria susedia, že je narkoman. Otec má za to, že ide o nezákonný zásah do ústavných práv maloletého i otca a dané rozhodnutie bolo vydané na základe klamstiev matky s podporou sociálnej pracovníčky - kamarátky matky. Ani jedna zo správ, ktoré boli súdom doručené neboli pani H. podpísané. Otec má obavu, že maloletý je doma sám celé dni a matka chodila do práce, teda ho nemá ako kontrolovať, či je naozaj maloletý doma, či nechodí po vonku, čím maloletému hrozí riziko nákazy napr. aj. koronavírusom, keďže maloletý toto riziko ešte nevie posúdiť. Dňa 17.03.2020 otca kontaktoval z mobilu matkinej dcéry V. maloletý, ktorý otcovi zablahoželal k narodeninám. Zo svojho mobilu otcovi nemohol zavolať, lebo matka otcovo číslo z jeho mobilu vymazala. V pozadí bolo počuť, ako matka spolu so svojou dcérou na maloletého vykrikujú a nútia ho hovoriť maloletému, že sa na otca hnevá, na čo sa maloletý hystericky rozplakal. Z. hrozbe koronavírusu bolo v pozadí počuť aj mužský hlas, čo znamená, že do domácnosti matky chodia návštevy, a tým sa navzájom ohrozujú vrátane maloletého. I toto je dôkazom, že matka nerešpektuje nič a nedodržiava ani odporúčania vlády a krízového štábu. Následne matkina dcéra maloletému zobrala telefón a začala otca urážať - keď mu povedala: „doslova sa nám to podarilo riadne ťa odrbať a budeme si užívať tvoje prachy a F. už nikdy neuvidíš“. Keby matka nebola, aká je, maloletý v danom čase nemusel sedieť v byte, ale mohol byť u otca, kde by bol najmenej ohrozený na zdraví a v pokoji by sa učil, mohol by stráviť na záhrade a čerstvom vzduchu niekoľko hodín a hrať sa so psom, čím by sa mu posilnila imunita a psychická pohoda. Nakoľko otec preukázal, že maloletý žije u matky v nevhodnom prostredí, matke je jedno, čo maloletý robí, ako sa učí, hlavne že má zvýšené výživné, žiada zrušiť neodkladné opatrenie o zákaze styku a vo veci samej zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

4. V podaní zo dňa 06.05.2020 otec uviedol, že 10 mesiacov nevidel maloletého, nie je zmierený s nariadeným neodkladným opatrením a o maloletého mieni bojovať. V danom prípade ide o milujúceho otca, nie o neplatiča výživného, ktorý sa o maloletého zaujíma a snaží sa mu poskytnúť všetko, otec nie je žiadny asociál a ani trestne stíhaný. Má za to, že to, že sa ho maloletý bojí a nechce k nemu chodiť je jedno veľké klamstvo. Otec disponuje množstvom svedkov, že to nie je pravda, ktorý môžu dosvedčiť, že maloletý bol uňho spokojný, lebo má pohodu a pokoj a určite sa nebojí. Ani raz za 12 rokov sa sociálna pracovníčka neprišla presvedčiť, aké cirkusy robí matka pri takmer každom odovzdávaní maloletého, ako vulgárne nadáva a vykrikuje, neprišla sa pozrieť na maloletého v domácnosti otca. Okrem toho, že otec syna nevidí, nemá o ňom ani žiadne informácie, lebo matka otca neinformuje. 25.03.2020 matka volala a sťažovala sa otcovi, že maloletého nezvláda, že maloletý odmieta čítať, učiť sa a nevie si s ním poradiť. V pozadí otec počul maloletého, ako matke nadáva a kričí. Otec poukázal na správu zo školy, v ktorej je uvedené, že matka maloletému vypracováva domáce úlohy, maloletý väčšinou úlohy nemá a na hodiny sa nepripravuje. Otec súdu stále preukazuje, že maloletý žije v nevhodnom prostredí a matke je jedno, čo maloletý robí, ako sa učí, hlavne že má zvýšené výživné. A to, že ho bije matka s dcérou, že sa denne hádajú a škaredo si nadávajú, nie je vhodné pre budúcnosť maloletého. Maloletý sám od seba v kancelárii na ÚPSVaR povedal, že chce chodiť k otcovi a chce, aby všetko bolo tak, ako on chce. Z čoho vypláva neovplyvnená vôľa maloletého bez manipulácie matky. Na nahrávke je tiež zachytené, že matka opakovane vtrhla do kancelárie a prikazovala pracovníčkam, čo majú robiť. Otcovi i vrátnička na úrade potvrdila, že pri každej návšteve na úrade maloletý hystericky plače. Matka ho nútí klamať. Poukázal na situáciu ohľadne leguána a uviedol, že všetko je dôsledok toho, že matka je psychiatrický pacient, je chorá a nedokáže vyhodnotiť a zvládať niektoré situácie, čo potvrdil aj znalec. Otec poukázal na to, že zákonný sudca na pojednávanie uviedol, že ak sa situácie nezmení, ak bude matka maloletému brániť v stretávaní sa s otcom, tak jej ho odníme a dá do starostlivosti otca. Vzhľadom na to, že maloletého nevidel už 10 mesiacov žiada o zrušenie neodkladného opatrenia, keďže toto nie je správne pre maloleté dieťa, keďže psychicky chorá matka nemôže mať neobmedzenú moc ovládať bezbranné dieťa. Výchova matky k nenávisti otcovi, k jeho neustálemu kriminalizovaniu nie je vhodná pre dieťa, ktoré sa pomaly vzdaluje od otca, trpí danou situáciou, čo je dôvod jeho nevhodného správania. matke nebolo správne dať právo robiť si, čo chce, nerešpektovať nikoho a nič a otcovi ponechať iba to, čo mu láskavo dovolí

matka. Otec má za to, že psychiatricka, ktorá sa nerozprávala s otcom, maloletého videla polhodinu, nie je vhodná na závery o zmene výchovného prostredia. Odkedy maloletý nebol u otca, nebol v lete na žiadnej dovolenke, nebol pri mori, lyžovať, nechodí na kone, lukostreľbu, sokoliarsky krúžok a nemá žiadne mimoškolské aktivity. Maloletý je psychicky zničené dieťa, robí veci, ktoré predtým nikdy nerobil, klame učiteľov, bije a ohrozuje deti, vulgárne nadáva aj v škole, nerešpektuje matku, učiteľov. Takto nemá perspektívu do budúcnosti. Vzhľadom na uvedené otec žiada o zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Návrhom zo dňa 29.06.2020 sa zástupca otca obrátil na súd s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného tunajším súdom dňa 04.07.2019 č. k. 22P 109/2019-16. Návrh bol odôvodnený tým, že podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie môže zabezpečiť maloletému pokojnejšie podmienky a jeho celkové uspokojenie. Podľa výpovede matky na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 103/2019 dňa 05.12.2019 sa maloletý po nariadení neodkladného opatrenia upokojil, v rámci svojich možností sa učí lepšie, aktuálne sa necítil na komunikáciu s otcom a vyplašil sa, keď videl auto podobné otcovmu. Aktuálne je maloletého situácia podstatne odlišná od stavu, keď bolo neodkladné opatrenie nariadenie. Maloletý bol v dňoch 31.05. - 04.06.2020 hospitalizovaný pre akútny afektívny raptus v domácom prostredí s heteroagresívnymi prejavmi voči matke, čomu predchádzalo oznámenie susedy, ktorá privolala hliadku polície a RZP, lebo incident sa odohral aj na chodbe bytového domu. Z prepúšťacej správy vyplýva, že maloletý bol agresívny voči matke, udieral ju, vulgárne jej nadával, ide o zhoršený stav asi dva mesiace, opakujú sa afektívne raptusy s heteroagresívnym nábojom voči matke. Maloletý nemá nastavený režim, nezvláda vstávať načas, nepripravuje sa do školy, nerešpektuje matku a na jej pokusy o nastavenie pravidiel vulgárne jej nadáva. Zariadenie nepozorovalo ostatnú klinickú symptomatiku v zmysle záverov T. centra T., ale pozorovalo hyperkritickosť, hyperúprimnosť a ťažkosti v sociálnych interakciách. F. bol prepustený s diagnózami: adaptačné poruchy, expresívna porucha reči, iné bližšie určené problémy súvisiace so skupinou primárnej starostlivosti a porucha aktivity a pozornosti, pričom nebola potvrdená diagnóza T. a X.. F. zmena u maloletého nastala tým, že sa sám dožaduje kontaktu s otcom, telefonujú si, lebo osobný kontakt s ohľadom na nariadené neodkladné opatrenie je nemožný: Otcovi maloletý uvádza, že sa s ním chce stretávať, ale nie na základe autoritatívneho určenia, ale podľa vlastnej vôle, čo maloletý prezentoval aj na ÚPSVaR. Príčinou dekompenzácie maloletého nie je jeho styk s otcom, ale iné vplyvy - vzťahy s matkou, ktorá nemá kapacity na to, aby dieťaťu vytvorila denný režim, vyžadovanie jeho plnenia a dôslednú kontrolu -, čo má priamy vplyv na správanie maloletého a jeho školské výsledky. Opakovaná agresia voči matke má svoje príčiny, ktoré doposiaľ nikto neskúmal. Na maloletého má vplyv milieupathia a sú u neho prítomné známky sociálnej a emočnej deprivácie. V súčasnosti nie sú dané žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť styk maloletého s otcom zakázaný alebo obmedzený. Otec pre maloletého predstavuje autoritu, ktorú rešpektuje, čo je pre ďalší vývoj maloletého nevyhnutné, lebo matku za túto autoritu nepovažuje. Otec počas styku u maloletého nepozoroval ani náznaky správania, aké je popisované matkou a pozorované počas hospitalizácie. Zároveň mu organizoval aktivity a prípravu do školy rozdeľoval na kratšie časové úseky, keďže dieťa stráca sústredenosť. Maloletý sám aktívne nadväzuje telefonický kontakt s otcom, z čoho vyplýva, že nemá strach z otca, ako sa to snaží vykresľovať matka. Maloletý v záťažovej situácii volal otcovi, u ktorého pociťuje istotu a očakáva pomoc. Pomerne dlhý čas od nariadenia neodkladného opatrenia nevedel k stabilizácii maloletého, pričom kontakt s otcom nebol príčinou problémov, ktorý maloletá má. Tieto je potrebné hľadať vo výchovnom prostredí, v ktorom sa maloletý nachádza. Je nesporné, že maloletý potrebuje mať svoj stabilný režim a pred sebou autoritu, ktorú bude dobrovoľne rešpektovať, pričom matka takouto autoritou nie je. K návrhu bola pripojená prepúšťacia správa z hospitalizácie maloletého. Toto podanie je zaevidované na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 79/2020.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.07.2020 č. k. 22P 79/2020-22 súd spojil konanie na návrh otca o zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 22P 70/2020 a konanie na návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia vedené pod sp. zn. 22P 79/2020 na spoločné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 22P 70/2020.

7. Z činnosti súdu je zistené, že na tunajšom súde ohľadne maloletého sú vedené tieto neskončené konania: návrh na zvýšenie výživného pod sp. zn. 22P 94/2019, ktorý spis je predložený odvolaciemu súdu z dôvodu podaného odvolania, a konanie o zákaz styku pod sp. zn. 22P 103/2019, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, v danej veci je nariadené znalecké dokazovanie. Posledné pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 21.02.2020 a znalecké dokazovanie súd nariadil uznesením zo dňa 24.03.2020.

8. Z rozhodovacej činnosti je súdu je ďalej známe, že ohľadne maloletého F. bolo naposledy právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 350/2010-929 zo dňa 07.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 423/2014-981 zo dňa 05.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2015, ktorým súd rozhodol, že maloletého F. zastupujú a spravujú jeho majetok obaja rodičia a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18,30 hod. s výnimkou jarných, veľkonočných a zimných prázdnin, kedy platí osobitná úprava - v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin od 9.00 hodiny nepretržite do ich posledného dňa do 18.00 hodiny, v čase Veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku od Veľkého piatku 9.00 hodiny do soboty 19.00 hodiny, v čase letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 1. júla 9.00 hodiny nepretržite do 14. júla 19.00 hodiny a od 1. augusta 9.00 hodiny nepretržite do 14. augusta 19.00 hodiny a v čase zimných prázdnin v každom kalendárnom roku od 26.12. 9.00 hodiny nepretržite do 29.12. do 19.00 hodiny. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/119/2008 zo dňa 2.6.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu od 29.4.2008 sumu 250,-eur mesačne a matke bola súčasne uložená povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého a o zdravotníckych výkonoch maloletému poskytnutých, ako aj o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, vždy k poslednému dňu každého párneho kalendárneho mesiaca.

9. Ďalej uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/52/2018-37 zo dňa 30.11.2018, tunajší súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým rodičom maloletého F. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u X.. D. V. v F. poradni na V. ulici č. X v B., s tým, že sú povinní zúčastniť sa na nariadených individuálnych a párových stretnutiach, ktorých presná špecifikácia a rozsah budú určené X.. D. V.. X. výchovné opatrenie, ktorého plnenie podlieha súdnej kontrole v X-mesačných intervaloch bolo nariadené bez časového obmedzenia, pričom uznesenie o jeho nariadení nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. X. oznámenia X.. V. zo dňa XX.XX.XXXX sa výchovné opatrenie začalo plniť dňa XX.XX.XXXX, kedy sa na prvú konzultáciu dostavil otec maloletého. V zmysle poslednej správy z odbornej intervencie zo dňa XX.XX.XXXX sa dostavila individuálne matka a dňa XX.XX.XXXX obaja rodičia maloletého F.. X. vyjadrenia otca zaprotokolovaného v zápisnici o pojednávaní zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXP/XX/XXXX sa otec vtedy posledného stretnutia nezúčastnil z pracovných dôvodov, pričom svojou neúčast' ospravedlnil vopred.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 109/2019-16 zo dňa 04.07.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého zakázal styk maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX s otcom na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XX/XXXX.

11. Toto bolo odôvodnené tým, že jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. V danom prípade mal súd za to, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa mala poskytnúť ochrana, bola hodnoverne osvedčená. V posudzovanej veci súd dospel k záveru, že návrh matky na zákaz styku maloletého s otcom neodkladným opatrením bol vzhľadom na okolnosti prípadu dôvodný. Nakoľko za momentálneho nastavenia styku maloletého s otcom prihliadnuc na oboma rodičmi prezentované skutočnosti, keď sa obaja zhodli vo svojich tvrdeniach na tom, že styk otca s maloletým prebieha za vyostrených podmienok, dokonca za asistencie polície a následných pohovorov na ÚPSVaR, ktoré sú podľa vyjadrení oboch rodičov pre maloletého nesmierne stresujúcimi, nebolo možné zabezpečiť styk maloletého s otcom tak, aby tento nebol na ujmu ďalšieho zdravého vývoja maloletého. V záujme maloletého F. totiž jednoznačne je, aby vyrastal v stabilnej a zdravej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia a lásky a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, morálnemu, duchovnému a sociálnemu rozvoju. Obom rodičom bol v priebehu základného konania viackrát zdôrazňovaný fakt, ktorý napokon vyplýva aj z uskutočneného znaleckého dokazovania, že z hľadiska duševného zdravia dieťaťa je potrebné, aby rodičia akceptovali súdom stanovené pravidlá. Napokon aj maloletý bol napriek v znaleckom dokazovaní prezentovanej nechuti k stretávaniu sa s otcom ochotný podrobiť sa striktno vymedzeným pravidlám daným posledným súdnym rozhodnutím, keď skutočnosť, že ich zmena by nebola v najlepšom záujme maloletého bola vyhodnotená v rámci rozhodovania v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/15/2016. V najlepšom záujme dieťaťa bolo aj podrobovanie sa nariadeným výchovným opatreniam zo strany rodičov. Napriek uvedenému otec

tieto odporúčania sledujúce najlepší záujem maloletého zjavne nerešpektoval, keď okrem nedôslednej účasti na nariadených stretnutiach odborného poradenstva v rámci výchovného opatrenia sám vo svojom vyjadrení k návrhu potvrdil, že sa svojvoľne bez predchádzajúcej dohody s matkou, resp. bez rešpektovania jej nesúhlasu, rozhodol syna v rozpore so súdom vymedzeným stykom odovzdať matke podstatne neskôr, čím evidentne opätovne prispel k eskalácii dlhodobovo vyhrotených vzťahov medzi rodičmi a ďalšej závažnej traumatizácii maloletého, a to bez ohľadu na motiváciu, ktorá otca k takémuto kroku viedla. Akékoľvek konanie zo strany rodičov, ktoré smeruje proti vnútornému nastaveniu maloletého, pritom v danom prípade okrem neprípustného vystavovania maloletého konfliktu lojality je spôsobilé v dieťati vzbudiť strach, psychický rozpor a pocit neistoty. Sama znalkyňa - konzultantka F. V. O. vo svojom znaleckom posudku konštatovala, že jedine zastabilizovanie rodinného prostredia maloletého, a teda aj dodržiavanie súdom stanovených pravidiel styku, môže zmierniť prejavy T. a tiež ďalšie neprimerané prejavy dieťaťa. V danom prípade sa konanie otca javilo ako kontraproduktívne a objektívne spôsobilé ohroziť ďalší zdravý psychický a sociálny vývoj maloletého. O nevyzretých rodičovských kompetenciách otca napokon svedčil aj ďalší obsah jeho podania zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom sám priznal, že pri ostatnom kontakte s maloletým na Y. mu povedal, že mu praje len všetko dobré a jeho už asi nikdy neuvidí, na čo sa maloletý hystericky rozplakal a začal kričať, ktoré konanie otca rozhodne nemožno označiť za vhodné a primerané veku a psychickému stavu maloletého, keď je evidentne spôsobilé ohroziť jeho ďalší priaznivý psychický vývoj.

12. Súd dal rodičom do pozornosti prebiehajúce účinné výchovné opatrenie, podrobovanie sa ktorému bude hodnotené v ďalšom konaní a môže smerovať práve k zlepšeniu pomerov účastníkov a k následnému prehodnoteniu trvania dôvodov na neodkladnú úpravu, ku ktorej súd pristúpil týmito rozhodnutím.

13. Účastníkom súd opakovane zdôrazňoval, že dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, len rodičia sú zodpovední za ďalší vývoj a život svojho maloletého dieťaťa. Súd si uvedomuje potrebu mužského vzoru v živote maloletého dieťaťa, ale musí ísť o kladný a nie negatívny vzor.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. V uvedenej veci je preto potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z obsahu spisu ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania a podaní rodičov súd zistil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, otec súdu ani v jednom zo svojich podaní neosvedčil, že sa stal zodpovedným, že zmenil svoj postoj k nariadeným výchovným opatreniam a že na jeho strane došlo k zmene. Súd je povinný poskytnúť maloletému dieťaťu tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor jeho rodičov. Súd chrániac záujmy maloletého návrhy otca zamietol, lebo nepreukázal takú zmenu pomerov, ktorá nastala od rozhodnutia súdu o zákaze styku, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, keď otec naďalej stále zotráva na svojich postojoch a vývoj na jeho strane v pozitívnom smere vo vzťahu k pochopeniu potrieb maloletého neprebehol (maloletý si podľa otca môže naďalej robiť čo chce a všetko by malo byť upravené na jeho vôľu, čo nezodpovedá zodpovednému rodičovskému prístupu).

19. Ostatné skutočnosti, ktoré otec vo svojich podaniach uvádza, budú predmetom dokazovania vo veci samej. Súd zároveň apeluje na rodičov, aby sa snažili intenzívnejšie prehodnotiť svoj vzťah voči sebe za účelom spolupráce ohľadne maloletého F..

XX. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. V zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

21. V danej veci existuje podstatný rozpor vo výpovediach rodičov, čo sa týka maloletého F.. R. rozpory otec žiadnym spôsobom neodstránil. Otec si neuvedomuje, že maloletý mu volal na začiatku hospitalizácie len a len z dôvodu, aby sa mohol vyhnúť nepríjemnej situácii. Maloletý s ohľadom na svoju rozumovú vyspelosť si presne a jasne uvedomuje, čo môže, skúša hranice a neustále ich prekračuje, čomu bol otec v minulosti veľmi nápomocný a tomuto jeho správaniu aj naklonený. V prvom rade sa musia rodičia zjednotiť. Otec ukázal, že nie je zodpovedný, keď ho matka kontaktovala s tým, že nezvláda osobnosť maloletého a miesto toho, aby sa ukázal ako správny a pravý rodič, eskaloval len vzájomné napätie medzi rodičmi a vyťahoval staré krivdy. Otec stále nepochopil danú situáciu - rodičia sú obaja spoločne zodpovední za vývoj a vývin maloletého - musia sa obaja zmeniť, „dospieť“ v konfliktoch do stavu, že prvoradá je záujem dieťaťa a minulosť už riešiť nebudú a prestanú a zjednotia svoje výchovné postupy a prístupy k maloletému. Toto poskytne stabilitu maloletému, ktorý ju potrebuje.

22. Súd opakovane apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývin svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľají, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na ich spoločné dieťa a nepoužívali ho ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc s cieľom naučiť sa spolu vecne a konštruktívne komunikovať, reflektovať na potreby dieťaťa a ich nezhody neprenášať na svoje dieťa, ktorú možnosť im sprostredkoval aj súd vo forme výchovných opatrení, avšak bez zmeny prvotného nastavenia rodičov zatiaľ stále evidentne neefektívne.

23. Súd po vyhodnotení vyššie oboznámených písomných dôkazov dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, naďalej trvajú (maloletý u svojich rodičov doposiaľ nemôže vnímať žiaden pozitívny posun).

24. Súd vyhodnotil návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia za nedôvodné. Nakoľko otec súdu neosvedčil, že došlo k zmene pomerov alebo odpadli dôvody, pre ktoré je neodkladné opatrenie nariadené. Otec svoje návrhy na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že on nevidel maloletého a on nemá kontakt s maloletým, teda otec svoj sebecký postoj k maloletému doposiaľ žiadnym spôsobom nezačal korigovať a nepochopil, že jeho prístup, keď maloletému dovolil všetko, zahŕňal ho materiálnymi vecami maloletého doviedol do stavu, v ktorom sa aktuálne nachádza. Ani

jeden z dôvodov, ktoré uviedol v návrhoch na zrušenie neodkladného opatrenia, žiadnym spôsobom neosvedčil, a ani nepreukázal zmenu pomerov (touto by bolo, keby preukázal súdu, že pracuje na svojich rodičovských kompetenciách a spolu s matkou si uvedomili, čo pojem zodpovedný rodič znamená a toto preniesli aj do praxe), preto súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

25. Otcom navrhované zrušenie súdom nariadeného neodkladného opatrenia by znamenalo, že by dieťa bolo vystavené opätovne kritickým stresovým a krízovým situáciám, keď sa rodičia nezmenili a naďalej zotrvávajú vo vzájomne hraničnom nepriateľskom postoji, ktorý má preukázateľne extrémne negatívny vplyv na psychiku maloletého. Napokon v tomto smere nebolo vo veci samej doposiaľ ukončené znalecké dokazovanie, výsledky ktorého budú mať rozhodujúci význam pre posúdenie dôvodnosti ďalšieho trvania obmedzenia, resp. zákazu styku otca s maloletým.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a teda návrhy otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, keď ako už bolo vyššie konštatované, doposiaľ nie je osvedčená existencia zákonných podmienok na zrušenie neodkladného opatrenia smerujúceho k ochrane zdravého psychického vývinu maloletého, pre ktorý aj vzhľadom na evidentne mimoriadne silnú mieru jeho narušenia, ktorá vyplýva aj z návrhov otca na zrušenie neodkladnej úpravy, naďalej predstavuje zásadnú hrozbu pretrvávajúca extrémna animozita medzi rodičmi, ktorá sa od nariadenia neodkladného opatrenia evidentne nezmiernila.

27. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP).