

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120344219
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120344219.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti K., N., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky F. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. X/XX, Košice - Šaca, právne zastúpenej Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica a otca Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X., B. - A., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný dočasne strpieť zápis maloletých detí K., N., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy Košice - Šaca, V. X.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/152/2020.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý by súd udelil za otca súhlas matke na podanie žiadosti o prijatie maloletých detí do Materskej školy Košice - Šaca, V. X. Svoj návrh odôvodnila tým, že žili v spoločnej domácnosti v B., kde žili v rodinnom dome spolu s otcom manžela a jeho tromi súrodencami. Nikdy spolu reálne nehospodárili, starostlivosť o domácnosť a deti zabezpečovala sama. Po narodení maloletej sa presťahovali do podnájmu na ulici T. M.. Otec nechcel dieťa, chcel aby išla na potrat, opakovane ju podvádzal, napádal nielen slovnou, ale aj fyzicky. S maloletými odišla zo spoločnej domácnosti 14.02.2020, v súčasnosti žijú spolu s priateľom v Košiciach v trojizbovom byte v nájme. Deti si priateľa matky veľmi obľúbili, venuje sa im, vymýšľa pre ne rôzne aktivity, vie ich zaujať, je k nim dobrý. V Košiciach sa deti nachádzajú od februára 2020 a majú tu vytvorené zázemie a podmienky pre zdravý vývoj. Napriek opakovanej žiadosti otec odmieta dať súhlas so zápisom maloletých do Materskej školy v Košiciach - Šaca, V. X. Je potrebné preto nahradiť prejav vôle otca, v opačnom prípade by hrozila maloletým ujma po stránke psychickej, kedy nie je v najlepšom záujme dieťaťa dochádzať do materskej školy z Košíc do Banskej Bystrice. Výkon rodičovských práv a povinností otca nemôže nadradiť záujem maloletých detí. Vo vzťahu k maloletej N. je daná potreba prihlásenia maloletej do materskej školy aj tým, že maloletá má nastúpiť do predškolského ročníka, ktorý je povinný.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/127/2020 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

10. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

11. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že nie je dôvodný. Žalobný návrh, ktorého sa matka domáhala neodkladným opatrením je totožný s výrokom súdu vo veci samej. V zmysle § 330 ods. 2 CSP je možné, aby obsah výroku neodkladného opatrenia bol totožný s obsahom výroku vo veci samej. Podmienkou však je, že to povaha veci pripúšťa. Podľa názoru súdu konanie o nezhodách rodičov pri výchove maloletého dieťaťa v zmysle § 111 písm. h) CMP nepripúšťa totožnosť výroku o neodkladnom opatrení a vo veci samej. Vyplýva to z ust. § 120 ods. 1 CMP, podľa ktorého súd rozhoduje o nezhodách rodičov rozsudkom. Súd preto nemôže prejednaním neodkladným opatrením výrok rozhodnutia vo veci samej. Keďže je totožnosť výrokov v zmysle uvedeného vylúčená, súd nemohol podanému návrhu vyhovieť.

12. Konanie súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti je však beznávrhové. To znamená, že súd nie je viazaný návrhom a v prípade, ak je to potrebné, môže za podmienok stanovených v procesnom predpise z úradnej moci vydať neodkladné opatrenie. V danom prípade to vyžaduje záujem maloletých detí. Zabezpečenie záujmu maloletých detí je úlohou spoločnosti, pričom osobitný význam ochrany záujmu maloletých detí je upravený v čl. 5 Zákona o rodine. Pod záujem dieťaťa sa zaraďujú

v zmysle čl. 5 Zákona o rodine aj podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa. Ochrana najlepšieho záujmu maloletých detí je ochranou vo verejnom záujme, ktorá je pretavená do viacerých právomoci štátny orgánov a súdov zasahovať do starostlivosti o maloleté dieťa. V zmysle čl. 1 CMP súd postupuje v konaní v súlade ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Súd za tým účelom môže v mimosporovom konaní nariadiť neodkladné opatrenie nielen z dôvodov uvedených v § 325 ods. 1 CSP (dočasná úprava pomerov účastníkov, ohrozenie výkonu exekúcie), ale tiež z dôvodu ochrany verejného záujmu. V tom prípade nie je pre nariadenie neodkladného opatrenia podmienkou naliehavá a nevyhnutná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, ale potreba ochrany verejného záujmu. V prejednávanej veci ide o ochranu práva maloletých detí na vzdelanie (najmä u maloletej N. z dôvodu predškolskej dochádzky), ale tiež o rozvíjanie ich sociálnych väzieb, nadviazanie nových zručností, rozvíjanie ich schopností a vlôh smerujúcich k príprave na povinnú školskú dochádzku. Maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, otec doposiaľ nenamietol osobnú starostlivosť matky, resp. neprejavil záujem prevziať starostlivosť o maloleté deti. Súd preto z dôvodu ochrany ich záujmov garantovaných v čl. 5 Zákona o rodine, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým je otec povinný strpieť zapísanie maloletých do predškolského zariadenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je len dočasným opatrením, ktoré slúži len na dočasné zabezpečenie dochádzky maloletých detí do predškolského zariadenia. Súd o nezhode rodičov v tejto otázke rozhodne až rozhodnutím vo veci samej. Trvanie neodkladného opatrenia súd vymedzil do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP)