

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24PPOm/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208369  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120208369.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. S., nar. X.X.XXXX a S. I., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom u otca, deti rodičov: Y. S., nar. X.X.XXXX, bytom L. S., M. G. XXXX/XX, zastúpený Z. Jozefom Gajdošom, advokátom so sídlom Obyce č. 307 a Y. I., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom L. S., O. 5, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

Dňa 31.7.2020 o 9.58 hod. podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a nasledovné Civilného mimosporového poriadku. Otec vo svojom návrhu okrem iného žiadal rozhodnúť aj vo veci samej tak, že súd obe maloleté deti zverí do jeho osobnej starostlivosti, matke detí určí výživné po 70 eur mesačne na každé dieťa a styk matky s maloletými deťmi neupraví. Vo svojom návrhu uviedol, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa s maloletými deťmi stretával aj častejšie ako mal upravené v rozsudku. Matka maloletých detí je nezamestnaná, vedie dlhodobu záhalčivý spôsob života, zanedbáva riadnu a pravidelnú starostlivosť o maloleté deti, riadne sa im nevenuje a zanedbáva aj zdravotnú starostlivosť. Pre neprístojné správanie v dome matke majiteľa viackrát zrušili nájom v byte, výpoveď dostala aj z poslednej adresy O. X a momentálne nemá nikde zabezpečené bývanie a zdržiava sa na neznámom mieste. Je užívateľka drog, s čím sa ani netají a je dôvodné podozrenie, že drogy aj distribuuje. Deti priviedla začiatkom prázdnin k otcovi na miesto jeho trvalého pobytu, kde v 3 izbovom byte tento býva so svojou matkou a jej manželom a deti umiestnili v jednej samostatnej izbe, kde majú svoje posteľe, stolíky a skrine a aj hračky. Deti sú tu spokojné a kludné. Z uvedených dôvodov, nakoľko matka zanedbávaním zdravotnej starostlivosti maloletých, neudržiavaním poriadku a čistoty v byte, kde bývala aj s maloletými a užívaním drog, je potrebné zabezpečiť ochranu maloletých pred takýmto správaním matky, na dobu do rozhodnutia o tomto návrhu navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatného rozhodnutia o zverení maloletých detí, zverí obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý bude spravovať ich majetok, zastupovať ich a zabezpečovať ich riadnu výchovu, vzdelanie a zdravotnú starostlivosť. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých sumou 50 eur mesačne na každého k 15-temu dňu mesiaca vopred. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24PPOm/2/2020 ako aj s obsahom pripojených spisov OS Nitra sp. zn. 24P/206/2012, 25C/604/2015. (2)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/206/2012-112 zo dňa 26.11.2013 súd zveril maloletého Tomáša Minára, nar. 4.2.2011 do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 70 eur mesačne. Zároveň upravil aj styk otca s maloletým Tomášom Minárom s tým, že tento bude prebiehať vždy za prítomnosti starých rodičov maloletého dieťaťa. (3)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 25C/604/2015-42 zo dňa 23.8.2016 súd určil, že otcom maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX je Y. S., zároveň súd maloletého S. zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne. Styk otca s maloletým S. súd neupravil. Otec sa s maloletými deťmi stretáva, podľa jeho vyjadrenia udržiavajú častý kontakt a deti sú na neho zvyknuté. Od začiatku prázdnin sa maloleté deti nachádzajú v jeho starostlivosti, pričom deti majú v jeho domácnosti vytvorené vhodné podmienky, sú u neho spokojné a kľudné. Deti do starostlivosti otca priviedla matka maloletých detí. (4)

Podľa § 365 odsek 1 zákona Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CPM), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. (5)

Podľa § 365 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (6)

Podľa § 365 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (7)

Podľa § 2 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (8)

Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (9)

Prostredníctvom ustanovenia § 365 CMP sa má poskytnúť maloletému dieťaťu bezprostredná ochrana v situácii, keď sa ocitne vo vážnom ohrození alebo narušení života alebo zdravia a priaznivého vývoja alebo sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Ide o neodkladné opatrenie, ktorého predpokladom je stav, keď sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí popri všeobecných náležitostiach návrhu podľa § 127 CSP obsahovať aj existenciu predpokladov podľa § 365 CMP. Z hľadiska náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa primerane použije aj ustanovenie § 326 CSP, avšak nie je potrebné preukazovať potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. , že budúca exekúcia je ohrozená, ale len splnenie predpokladov v súlade s ustanovením § 365 CMP. Neodkladné opatrenie podľa predmetného ustanovenia sleduje bezprostredné zabezpečenie ochrany maloletého dieťaťa prostredníctvom okamžitého zákroku súdnou mocou. (10)

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že maloleté deti sú v osobnej starostlivosti svojho otca, a to už od začiatku prázdnin t. j. od júla 2020. Deti sú v starostlivosti otca spokojné, kľudné, majú uspokojované všetky svoje životné potreby. To znamená, že nie sú splnené predpoklady na rozhodnutie formou neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 CMP, nakoľko v súčasnej dobe nie je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých vážne ohrozený alebo narušený. Je nepochopiteľné z akých dôvodov právny zástupca otca po cca mesiaci starostlivosti otca o svoje maloleté deti podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd neodkladne podľa § 365 CMP, to znamená do 24 hodín rozhodol o zverení maloletých detí do starostlivosti otca. (11)

Súd na základe uvedených skutočností návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP ako nedôvodný zamietol. (12)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.