

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206100
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123206100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16 29C/50/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcov: 1./ Ing. MSc. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., 2./ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. E. X, XXX XX F., 3./ G. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. D. E. X, XXX XX F., 4./ Imcontec s.r.o., so sídlom Na Bikoši 3, 080 01 Prešov, IČO: 47 481 668, zast.: JUDr. Miroslava Zaujecová, advokátka so sídlom Planét 12, 821 02 Bratislava, proti žalovaným: 1./ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, XXX XX F., 2./ G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX L., 3./ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., 4./ M. A., nar. XX.XX.XXXX bytom F. C. X, XXX XX F., 5./ A. C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXX, XXX XX E. L., 6./ B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXXX, XXX XX P., zast.: A. A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, XXX XX Q., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a vzájomnej žalobe o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

15 29C/50/2023

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Vo vzťahu k výroku I. nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

III. Vzájomnú žalobu z a m i e t a .

IV. Vo vzťahu k výroku III. p r i z n á v a žalobcom v 1. až 4. rade voči žalovaným v 1. až 6. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

14 29C/50/2023

1. Žalobcovia žalobou doručенou súdu dňa 21.06.2023 sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parc. reg. C č. XXXXX/X, druh pozemku - trvalé trávnaté porasty o výmere 11 994 m² zapísanej na LV č. X XXX k.ú. F..

2. V odôvodnení žaloby uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi uvedenej parcely a to žalobca v 1. rade v podiele 1, žalobcovia v 2. a 3. rade v podiele 1/8 a žalobca v 4. rade v podiele 1.

3. Žalobca v 1. rade svoj spoluvlastnícky podiel nadobudol na základe v darovacej zmluvy od svojej matky A. B. v roku 2006, ktorá nadobudla spoluvlastnícky podiel dedením po matke R. A. na základe

osvedčenia o dedičstve D 29/01. Žalobcovia v 2. a 4. rade svoje spoluvlastnícke podiely nadobudli kúpnu zmluvou od S. A. v roku 2018.

4. Pozemok vo výmere a identifikácii v akej je aktuálne zapísaný, bol vytvorený geometrickým plánom na majetkovoprávne vysporiadanie číslo G-9/91, na základe ktorého boli vytvorené parcely CKN XXXXX/X, 3, 4, 5 a 6. V súlade s geometrickým plánom sa výlučnou vlastníčkou predmetného pozemku stala R. A.. Aktuálny stav pozemku je zhodný a bez zmeny od roku XXXX.

5. Žalobcovia v 1. rade bolo doručené podanie Okresného úradu Prešov, katastrálny odbor označený ako oznámenie o zápise poznámky, že bola spochybnená hodnovernosť zapísaných údajov, konkrétne o práve k nehnuteľnosti vo vzťahu k zákresu a zápisu vlastníckeho práva k parcelám KNC č. XXXXX/X a XXXXX/X na základe darovacích zmlúv podľa GP č. G-9/91, k zákresu a zápisu vlastníckeho práva parcely EKN č. XXXX/X. V liste sa uvádza, že príslušný orgán zapísal poznámku na základe písomnej žiadosti A. A. D. a následného preštudovania v protokole o zápise poznámky P-442/2018/Se- 1.

6. Žalobca v 1. rade ako spoluvlastník poznámkou dotknutej nehnuteľnosti, ktorou mu bolo obmedzené nakladanie s nehnuteľnosťou v jeho vlastníctve, požiadal Okresný úrad o zaslanie dokumentácie k zápisu poznámky, ktoré mu však sprístupnené neboli. V nadväznosti na všetky dostupné informácie sa obrátil na príslušný katastrálny úrad so žiadosťou o výmaz poznámky. Okresný úrad reagoval listom, v ktorom uviedol, že zápis poznámky bol odôvodnený a v súlade s katastrálnym zákonom. Osoba, ktorá dala podnet na zápis poznámky a ani žiaden zo žalovaných do dnešného dňa nepodal návrh na určenie vlastníctva, čo v prípade osoby, ktorá sa rozhodla brániť svoje práva, ktoré sú podľa nej skutočné a nejde z jej strany len o obštrukciu, je nasledujúcim krokom, ku ktorému pristúpi bez zbytočného odkladu. Nakoľko podľa vyššie uvedeného je zrejmé, že osoby, ktoré napadli hodnovernosť údajov zapísaných v katastri do dnešného dňa nepodnikli ďalšie relevantné právne kroky a zaujali status quo a k odstráneniu poznámky, teda k odstráneniu obmedzenia v nakladaní so svojim vlastníctvom sa žalobcovia nedostanú inak ako rozhodnutím súdu o určení vlastníctva, sú nútení podať túto žalobu o určenie vlastníctva.

7. V prípade, ak by pri údajnej duplicitě existovali akékoľvek pochybnosti, napríklad o správnosti geometrického plánu, ktorým by došlo k širšiemu záberu pozemku, treba brať do úvahy, že predmetný dokument bol vytvorený odbornou a na to zo zákona oprávnenou osobou a bol úradne overený katastrálnym úradom ako oprávneným štátnym orgánom.

8. Žalobcovia vrátane svojich právnych predchodcov užívajú a majú v držbe, ktorú treba na všetky okolnosti potrebné považovať za oprávnenú a dobromyseľnú, pozemok už po dobu 30 rokov.

9. Nakoľko od začiatku plynutia vydržacej doby do jej uplynutia nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli narušiť dobromyseľnosť držiteľov pozemku v tom, že im pozemok patrí, vydržacia doba plynula bez prerušenia, resp. akéhokoľvek napadnutia došlo jej uplynutím či už koncom roka 2001 alebo dňa 15.12.2010 k nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemku žalobcami.

10. Žalovaní k žalobe uviedli, že v roku 1994 došlo k obnoveniu dedičského konania po nebohej R. D., zomrelej XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Prešov 19D/97/94 vyplýva, že súd prejednal dedičstvo, ktoré tvoril pozemok parcely č. XXXX/X - orná pôda výmere 7 193 m², zapísaný v pozemnoknižnej vložke k.ú. T. U. pod č. XXXX. Uvedený pozemok v zmysle dedičskej dohody nadobudli do podielového spoluvlastníctva žalobcovia v 1., 2., 4. rade každý v 1/5, právny predchodca žalovanej v 2. rade V. D. v podiele 1/5 a právny predchodca žalovaných 5. a 6. rade C. T., taktiež podiele 1/5.

11. V roku 2010 zistili, že predmetný pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX má v skutočnosti výmeru len 1 017 m². V predmetnej veci podali trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Prešov a súčasne žiadosť o prešetrenie vzniku uvedeného stavu na Správu katastra. Trestné oznámenie bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 08.09.2010 odložené z dôvodu, že trestné stíhanie vo veci podvodu je neprípustné pre premlčanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že ešte v roku 1991 právna predchodkyňa žalovaných R. A. nechala vypracovať geometrický plán G-9/91, ktorým bola vytvorená parcela XXXXX/X a XXXXX/X a to tak, že polohovo zabrala pozemok parcely č. XXXX/X vo vlastníctve právnej predchodkyne žalovaných. Zápisom a zákresom pozemkov sa geometricky zmenil tvar parcely XXXX/X a z výmery 7 193 m² zostala len výmera 1 017 m².

12. Podľa vyjadrenia Správy katastra zo dňa 25.08.2010, pri spracovaní ROEP z roku 2000 až 2010 spracovateľ upravil výmeru pozemku mpč. XXXX/X z výmery 7 193 m² na zistenú výmeru 1 017 m². Parcela o tejto výmere sa v skutočnosti prededila a pri ROEP došlo iba k ich spresneniu. Ostávajúca časť pôvodného pozemku je súčasťou parcel CKN XXXXX/X vedenej na LV č. XXXX a CKN XXXXX/X vedenej na LV č. XXXX. Na parcele boli od roku 1991 vykonané ďalšie právne úkony. Správa katastra šetrenie uzatvorila tak, že podľa jeho názoru sú poškodení, nakoľko bez vôle žalovaných alebo ich právnej predchodkyne bola časť pozemku zabratá vlastníkami susedných pozemkov. Správa katastra nepochybila, nakoľko iba prevzala a spravuje operát po Geodézii štátny podnik Prešov. Nakoľko na susediacich pozemkoch došlo k ďalším prevodom, náprava je možná iba dohodou s vlastníkami alebo sa môžu svojho vlastníctva domôcť v občianskom súdnom konaní. Následne v roku 2018 bolo podané trestné oznámenie, kde sa uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru konštatuje, že bol vyťaženy G. R. I., vedúci referátu dokumentácie poskytovania informácií, ktorý podrobne opísal ako k uvedenej situácii došlo. V roku 1991 až 93 boli na predmetné pozemky vypracované až 3 samostatné geometrické plány, keď ani 1 z vyhotovovateľov neuvažoval v právnom stave s identifikáciou novovytváraných parcel na parcelu XXXX/X, pričom v skutočnosti došlo k záberu tejto parcely, len vlastníci parcel neboli pri majetkovoprávnom vysporiadaní oslovení a nebola ponúknutá finančná náhrada.

13. U právnej predchodkyne žalobcov R. A. absentuje platný právny dôvod nadobudnutia vlastníctva k pozemkom v rozsahu výmery 6 176 m². Bez platného právneho dôvodu nemohla ona sama nadobudnúť vlastnícke právo, a teda ho ani platne previesť na niekoho iného. Z nepráva nemôže vzniknúť právo a nikto nemôže na iného previesť viac práv.

14. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť a súčasne podali vzájomnú žalobu, ktorou žiadali určiť, že časť pozemku parcely CKN XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 11 994 m², zapísaného v k.ú. F. na LV č. XXXX v rozsahu 2 270 m², vyplývajúceho zo záverov znaleckého posudku 4/2019 a časť pozemku CKN XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 10 975 m² zapísaného na LV č. XXXX v rozsahu 3 456 m² vyplývajúce zo záverov znaleckého posudku 4/2019 patrili do dedičstva po poručiťelke R. D., B. T., narodennej XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX a sú súčasťou parcely XXXX/X vo vlastníctve na LV č. XXXXX a to žalovaných v 1. až 4. rade každého v podiele 1/5 a žalovanej v 5. a 6. rade v podiele 1/10.

15. Žalobcovia v replike uviedli, že právnemu predchodcovi žalobcu bolo vlastnícke právo k pozemku zapísané na základe geometrického plánu na majetkovoprávne vyporiadanie. Nakoľko išlo o prerozdelenie a nové usporiadanie viacerých pozemkov viacerých vlastníkov, nedošlo k pribratiu alebo prevzatiu cudzích nehnuteľností, teda k nárastu rozsahu vlastnených nehnuteľností. Právna predchodkyňa R. A. nadobudla na základe dedičstva po W. U. v dedičskom konaní D 452/86 pozemky 3942/2 o výmere 11 502 m² vedenej v PKV XXXX, XXXX o výmere 16 440 m² vedenej v PKV XXXX a XXXX o výmere 4 600 m² vedenej v PKV XXXX, spolu teda 32 546 m², ktoré W. U. nadobudla na základe kúpnopredajných zmlúv z XX.XX.XXXX. O. U. sa stal dedením po O. U. na základe dedičského rozhodnutia D 247/253 vlastníkom pozemkov mpč. XXXX o výmere 3 298 m² a mpč. XXXX o výmere 7 280 m², spolu teda 10 578 m². Predmetom delenia geometrickým plánom bola výmera iba 24 488 m², čo je výmera podstatne menšia ako je výmera, ktorú vlastnili v danej oblasti pán O. U. a W. U. a následne ich dedičia, pani A. a O. U.. Právni predchodcovia žalobcov uvedené nehnuteľnosti, ktorých súčasťou je aj pozemok tak, ako je dnes evidovaný nadobudli dedením a kúpnyimi zmluvami. Z tohto hľadiska sa geometrickým plánom pozemok len upravil do dnešného stavu. Aj v prípade akýchkoľvek pochybností o správnosti geometrického plánu treba brať do úvahy, že predmetný dokument bol vytvorený odbornou a na toto zákona oprávnenou osobou a žalobcovia vrátane svojich právnych predchodcov predmetný pozemok užívajú a majú v držbe po dobu cez 30 rokov.

16. Čo sa týka obnoveného dedičského konania, v zmysle tvrdenia žalovaných, ktorí mali nadobudnúť vlastnícke právo k mpč. XXXX/X o výmere 7 193 m², tak tu treba uviesť, že výmera pozemku v celej histórii evidencie pozemkov nebola záväzným údajom.

17. Keďže k predmetnému dedeniu žalovanými došlo po tom, ako bol vyhotovený geometrický romantický plán a došlo k ďalším prevodom nehnuteľností, v zmysle právnych predpisov žalovaní dedičstvom nadobudli parcelu po týchto úpravách. Tu tiež treba podotknúť, že ku každému dedičskému konaniu, ktorého predmetom mali byť nehnuteľnosti evidované ešte v pozemkovej knihe, musela byť doložená identifikácia. Plnenie tejto povinnosti nie je možné potvrdiť, nakoľko v uznesení 19D/97/94 sa

žiadna identifikácia, ani geometrický plán nespomínajú. Uvedený čas bol prvou príležitosťou žalovaných na nápravu ich domnelého poškodenia.

18. V období rokov 2000 až 2010 bol vyhotovovaný pre katastrálne územie F. Register obnovenej evidencie pozemkov, ktorého hlavným cieľom bolo prepísať parcely z iných operátov do LV, zistiť skutočné polohové a geometrické určenie pozemkov predmetu konania a na základe geometrického určenia spresniť výmery a vyhotoviť nové mapy určeného operátu. Takáto parcela bola žalovanými prededená a pri ROEP došlo len k jej spresneniu. Výpis z ROEP bol žalovaným, konkrétne žalovanému v 3. rade ako to vyplýva z listín predložených žalovanými doručený 19.10.2008. Voči doručenému výpisu mali žalovaní právo vzniesť námietku, o ktorej by rozhodoval správny orgán. Žalovaní nijakým spôsobom správnosť výpisu ROEP, teda údaje týkajúce sa ich nehnuteľnosti nerozporovali. Doručenie výpisu ROEP bol teda druhou príležitosťou žalovaných na nápravu ich domnelého poškodenia.

19. Žalovaný v 3. rade sa v júli 2010 obrátil na vtedajšiu Správu katastra so žiadosťou o prešetrenie nezrovnalostí ohľadom výmery pozemku XXXX/X, odpoveďou bol list Správy katastra zo dňa 25.08.2010, v ktorom boli informovaní, že vzhľadom na uplynutý čas, zmeny vo vlastníctve už zo strany správy katastra nie je možné vykonať žiadne opravy, teda to bolo tretia možnosť žalovaných, aby sa mohli účinne brániť.

20. Rovnako v tom istom čase podal žalovaný v 3. rade aj trestné oznámenie, ktoré bolo odložené z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania s tým, že v odôvodnení príslušný vyšetrovateľ konštatoval, že došlo k prededeniu parcely XXXX/X vo výmere podľa ROEP. Následným krokom žalovaných namiesto realizovania úkonov zákonom vyslovene na to určených a spôsobilých viesť k vyriešeniu ich domnelého poškodenia bolo podané trestné oznámenie po uplynutí ďalších 8 rokov. V predmetnom trestnom oznámení žalovaný v 3. rade uvádza, že došlo k úbytku výmery ich pozemku z pôvodných 7 193 m² na súčasných 1 017 m², ktorá bola neoprávnené pripísaná iným osobám, ktoré na uvedené nemali žiaden nárok. Tu si dovoľujú podotknúť, že odkazom na vyššie uvedené, že geometrickým plánom nedošlo k navýšeniu výmery vlastníctva žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, ale len sa nanovo rozparcelovali a zameriavali jestvujúce pozemky vo vlastníctve žalobcov, teda u nich ani nemohlo dôjsť k tomu, aby mohli spozorovať pribudnutie tzv. futbalového ihriska do ich vlastníctva.

21. K ďalším zaujímavým a nepravdivým tvrdením, ktoré v rámci podaného trestného oznámenia z roku 2018 uviedol žalovaný v 3. rade do zápisnice je, že o zmene výmery pozemku žalovaných sa dozvedeli niekedy v roku 2016, pričom už 19.10.2008 bol žalovanému v 3. rade doručený výpis z ROEP, kde mal pozemok žalovaných výmeru, akú má aktuálne a následne v roku 2010 podával prvé oznámenie a žiadosť na kataster.

22. Taktiež na základe podaného trestného oznámenia v roku 2018 z uznesenia vyšetrovateľa vyplýva, že opätovne boli žalovaní poučení, akým spôsobom sa majú účinne domáhať svojich tvrdených práv v občianskoprávnom konaní, čo opätovne žalovaní nevyužili. Žalovaný v 3. rade v júni 2016 oslovil žalobcu a pána S. A. ako právneho predchodcu žalobcu v 2. a 4. rade s návrhom na začatie mimosúdneho vyrovnania, kde navrhol riešenie situácie mimosúdnou cestou s uvedením, že v opačnom prípade bude podaná žaloba. Na uvedený list reagoval žalobca v 1. rade a S. A. listom zo dňa 26.08.2016, v ktorom uviedli, že svoje vlastníctvo považujú na základe nadobúdacích listín za nesporné.

23. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaných, oboznámení darovacej zmluvy, geometrickým plánom G 1/1991, kúpnu zmluvou zo dňa 12.10.2018, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, osvedčením o dedičstve D 29/01, oznámením o zápise zo dňa 31.01.2019, protokolom o zápise poznámky zo dňa 19.12.2018, uznesením 19D/97/94, výpisom z pozemkníhnej vložky XXXX, identifikáciou parciel zo 14.11.1993, určením bonitovanej pôdno-ekologickej jednotky, trestným oznámením zo dňa 26.07.2010 a žiadosťou o prešetrenie zo dňa 27.07.2010, podaním správy katastra zo dňa 25.08.2010, uznesením Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 08.09.2010, trestným oznámením zo dňa 07.04.2018, uznesením Okresného súdu riaditeľstvo Policajného zboru zo dňa 21.06.2018, znaleckým posudkom č. 4/2019, listín, na podklade ktorých bol vypracovaný protokol P-442/2018/SE, konkrétne geometrickým plánom zo dňa 18.11.1993, leteckým snímkom parcely XXXX/X, grafickou identifikáciou uvedenej parcely, výpismi z listu vlastníctva, dedičským rozhodnutím D 452/86, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

24. Právna predchodkyňa žalobcov R. A. rozhodnutím o dedičstve zo dňa 15.05.1986 pod sp. zn. D 452/86 nadobudla po poručiteľke W. U., zomrelej dňa 03.02.1986 parcely v k.ú. T. U. a to konkrétne parcelu mpč. XXXX v pozemnoknižnej zápisnici XXXX, mpč. XXXX/X v pozemnoknižnej zápisnici XXXX a mpč. XXXX v pozemnoknižnej zápisnici XXXX.

25. O. U. sa stal dedením po O. U. na základe dedičského rozhodnutia D 247/53 vlastníkom pozemkov, konkrétne mpč. XXXX v pozemnoknižnej zápisnici XXXX a XXXX v pozemnoknižnej zápisnici XXXX.

26. Geometrickým plánom vypracovaným Geokart Prešov dňa 07.10.1991 pod číslom zákazky G - 9/91 došlo k rozdeleniu pôvodných pozemnoknižných parciel XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, na základe ktorého okrem iného R. A. nadobudla parcelu XXXXX/X o výmere 11 994 m² a parcelu EKN XXXXX/X o výmere 10 994 m² nadobudla jej sestra A. N..

27. Osvedčením o dedičstve D 29/01 a Dnot 9/01 zo dňa 07.12.2001 po poručiteľke R. A., zomrelej dňa XX.XX.XXXX parcelu č. XXXXX/X vedenú na LV č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 11 994 m² nadobudli dedičia A. B. a S. A. každý v podiele 1. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 28.12.2001.

28. Darovacou zmluvou zo dňa 08.12.2006 A. B. previedla vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na pozemku s parc. č. XXXXX/X na obdarovaného žalobcu v 1. rade.

29. S. A. kúpnu zmluvou zo dňa 12.10.2018 svoj spoluvlastnícky podiel, okrem iného aj na uvedenej parcele previedol na kupujúcich označených žalobcov v 2. až 4. rade.

30. Podaním zo dňa 31.01.2019 Okresný úrad Prešov - katastrálny odbor oznámil stranám sporu zápis poznámky v zmysle § 39 ods. 2 Katastrálneho zákona na základe prešetrenia písomnej žiadosti A. A. D. zo dňa 12.12.2018, týkajúcej sa prešetrenia výmery parcely registra EKN č. XXXX/X a parcely registra CKN č. XXXXX/X a č. XXXXX/X .

31. O prešetrení uvedenej žiadosti Okresný úrad Prešov vyhotovil protokol o zápise poznámky P - 442/2018/S-1 dňa 19.12.2018, zo záverov ktorého vyplýva, že parcela registra CKN XXXXX/X je vedená na LV č. XXXX a parcela CKN XXXXX/X na LV č. XXXX a parcela EKN XXXX/X je vedená na LV č. XXXXX k.ú. F. ako pôvodná časť parcely mpč. XXXX/X.

32. Bolo zistené, že pôvodná parcela mpč. XXXX/X evidovaná v PKV XXXX, na LV č. XXXX v k.ú. T. U. a následne na LV č. XXXXX v k.ú. F. mala výmeru 7 193 m², pričom po zápise ROEP má iba výmeru 1 017 m², pričom chýbajúca výmera nebola predmetom žiadnej inej právnej listiny. Z prešetrenia vyplýva, že chyba sa stala pri vyhotovení geometrického plánu číslo G-9/91, keď boli vytvorené nové parcely registra CKN XXXXX/X a XXXXX/X, pričom graficky tieto zasiahli do pôvodnej parcely mpč. XXXX/X, ktorá nebola predmetom prevodu vlastníckeho práva.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností, tak správny orgán dospel k záveru o dôvodnosti zápisu poznámky podľa § 39 ods. 2 Katastrálneho zákona.

34. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.10.1994 pod sp. zn. 19D/97/94, Dnot/60/94 bola schválená dedičská dohoda po nebohej poručiteľke R. D., zomrelej XX.XX.XXXX s tým, že nehnuteľnosti v k.ú. T. U. vedené v zápisnici č. XXXX, konkrétne parcelu č. XXXX/X- orná pôda o výmere 7 193 m² nadobudli žalovaní v 1., 3., 4. rade, ako aj právni predchodcovia žalovaných v 2. 5. a 6. rade, každý v rovnakom podiele 1/5 .

35. Žalovaný v 3. rade dňa 26.07.2010 podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela z dôvodu, že došlo k zmenšeniu výmery predmetnej parcely z pôvodných 7 193 m² na 1 017 m² a dňa 27.07.2010 z rovnakého dôvodu podal žiadosť o prešetrenie na Správu katastra Prešov.

36. Dňa 25.08.2010 Správa katastra žalovanému v 3. rade oznámila, že šetrením bolo zistené, že ešte v roku 1991 bol v lokalite, kde sa nachádza uvedená parcela vyhotovený geometrický plán G-9/91 na majetkoprávne vyporiadanie parciel mpč. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. V tomto pláne boli vytvorené parcely CKN XXXXX/X a XXXXX/X, pričom tento geometrický plán bol podkladom k verejným

listinám notárskym zápisniciam RI 2098/1 a R I.2099/1, ktorými vtedajšia vlastníčka uvedených parciel R. A. niektoré pozemky darovala svojim súrodencom. Parcelu č. XXXXX/X si ponechala. Uvedené uvádzajú preto, že podľa ich šetrenia bol tento geometrický plán vyhotovený tak, že síce v právnom stave identifikoval vyššie uvedené pozemky, ale polohovo aj v teréne zašiel do pozemku mpč. XXXX/X. Nakoľko sa to udialo predtým ako dedili, v zmysle právnych predpisov dedičstvom nadobudli parcelu až po tejto zmene.

37. V období rokov 2000 až 2010 prebiehalo konanie Registra obnovenej evidencie pozemkov. Práve pri tomto konaní spracovateľ ROEP upravil výmeru predmetného pozemku na zistenú výmeru 1 017 m². Parcelu od tejto výmery v skutočnosti prededili a pri ROEP došlo iba k jej spresneniu. Ostávajúca časť je súčasťou parciel CKN XXXXX/X na LV XXXX s uvedením vlastníka A. N. a CKN XXXXX/X vedenej na LV č. XXXX, kde sú vlastníci A. B. a S. A.. Správa katastra poukázala na to, že výpis z ROEP bol žalovanému v 3. rade doručený 19.10.2008, pričom proti výmere mohol vzniesť námietku a o tejto by rozhodoval správny orgán.

38. Pokiaľ ide o podané trestné oznámenie, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru uznesením zo dňa 08.09.2010 vec odložil, nakoľko trestné stíhanie prípustné nie je.

39. Zástupca žalovaných dňa 07.04.2018 opätovne podal trestné oznámenie z totožného dôvodu s tým, že časť výmery parcely XXXX/X bola neoprávnene pripísaná iným osobám, ktoré na uvedené nemali žiaden právny nárok. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru uznesením zo dňa 21.08.2018 trestné oznámenie odmietlo, nakoľko nebol daný dôvod pre začatie trestného stíhania.

40. Z uznesenia vyplýva, že nebolo preukázané, žeby konkrétna osoba mala na pôvodnej pozemnoknižnej parcele mpč. XXXX/X vyhotovením geometrických plánov a iným spôsobom neoprávnene pozmeniť ich výmeru a vlastníkov a to na základe výpovede vedúceho referátu dokumentácie poskytovania informácií katastrálneho odboru G. R. I., kde v prípade k zmenšeniu pôvodnej pozemnoknižnej parcely mpč. XXXX/X došlo zrejme pri vyhotovení geometrických plánov na susedné pozemky. Keď sa vynieslo zadefinované geometrické určenie z týchto geometrických plánov, čiže hranice v nich určené lomovými bodmi hraníc aj ich súradnicami, tak vznikol zostatok v katastrálnej mape označený ako parcela XXXXX/X. Pri spracovaní Registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie F., v ktorom bola riešená aj časť katastrálneho územia T. U., spracovateľ registra pod parcelu XXXXX/X vložil právny stav z parcely pozemkovej knihy XXXX/X, teda identifikoval to predmetné miesto umiestnenia mpč. XXXX/X.

41. Zároveň bolo možné konštatovať, že k úbytku parcely XXXX/X došlo pri vyhotovovaní geometrických plánov v priebehu rokov 1991 až 1993, pričom Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor sa nevie vyjadriť, ktorý z geodetov urobil chybu pri spracovaní geometrického plánu, nakoľko v súčasnej dokumentácii sa nenachádza grafický podklad z deľby pôvodnej pozemkovoknižnej parcely XXXX, a teda sa nevie jednoznačne určiť a rekonštruovať hranica parcely mpč. XXXX/X.

42. Zástupca žalovaných podaním zo dňa 14.06.2016 oslovil vlastníkov parcely XXXXX/X a XXXXX/X za účelom mimosúdneho vyrovnania parcely EKN XXXX/X.

43. Žalobca, ako aj S. A. listom zo dňa 26.08.2016 oznámili, že sa považujú za vlastníkov sporných parciel, ktoré nadobudli na základe platných právnych predpisov a v súlade so zákonom. Žalovaní súdu predložili znalecký posudok č. 4/2019, vypracovaný G. A. V., zo záverov ktorého vyplýva, že parcely registra CKN XXXXX/X a XXXXX/X vznikli na podklade geometrického plánu číslo G- 9/91, pričom zhotoviteľ tohto geometrického plánu nesprávne identifikoval pôvodnú parcelu mpč. XXXX/X. Nesprávnosť grafickej identifikácie potvrdzuje geometrický plán č. 243-3401-182-86, ako aj grafická a číselná identifikácia pôvodnej parcely mpč. XXXX/X z roku 1993 vyhotovená Správou katastra Prešov. Pôvodná pozemkovoknižná parcela mpč. XXXX/X o výmere 7 193 m² je vedená v PKV č. XXXX v k.ú. T. U., uvedená parcela do k.ú. F. pribudla z k.ú. T. U.. Na podklade výpisu z PKV č. XXXX bol založený v k.ú. F. list vlastníctva č. XXXXX na parcelu registra EKN XXXX/X o výmere 7 193 m². Spracovateľ ROEP zapracoval vyššie uvedený geometrický plán do operátu, týmto pôvodnú parcelu mpč. XXXX/X o výmere 7 193 m² neskôr vedenú v registri EKN ako parcelu XXXX/X ukrátil o 6 176 m², čím prekročil dovolenú odchýlku. Z parcely registra EKN XXXX/X o výmere 7 193 m² vytvoril parcelu číslo 2 - XXXX/

X o výmere 1 017 m², ktorú ponechal v pôvodnom liste vlastníctva č. XXXXX, teda tu sa spracovateľ ROEP dopustil chyby.

44. V prílohe č. 20 je vyhotovená grafická identifikácia stavu podľa mapy PK a katastrálnej mapy. Z tejto identifikácie vyplýva, že pôvodná parcela registra EKN XXXX/X zasahuje svojou polohou do parciel registra CKN č. XXXXX/X, X a X.; pričom zásah do parciel XXXXX/X a XXXXX/X sa považuje za duplicitné vlastníctvo.

45. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že do pôvodnej parcely EKN XXXX/X zasahuje celá parcela registra CKN XXXXX/X o výmere 1 017 m², časť z parcely CKN XXXXX/X o výmere 2 720 m² označená ako novourčená parcela č. XXXXX/XX a z parcely č. XXXXX/X časť o výmere 3 456 m² označená ako novourčená parcela č. XXXXX/XX. Na novourčené parcely č. XXXXX/XX a XXXXX/XX sa vzťahuje duplicitné vlastníctvo.

46. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

47. Podľa § 134 Občianskeho zákonníka,

(1) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

(2) Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

(3) Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

(4) Pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premičacej doby.

48. Na základe skutkových tvrdení žalobcov, popretí skutkových tvrdení žalovaných a oboznámením listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že vo vzťahu podielového spoluvlastníctva žalobcov k parcele CKN 16225/3 - trvalý trávny porast o výmere 11 994 m² vedenej na LV č. XXXX k.ú. F. je poznámkou Okresného úradu Prešov- katastrálny odbor pod č. P442/2018/Se-1 spochybnená hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti vo vzťahu k zázpisu vlastníckeho práva podľa geometrického plánu č. G - 9/91 k zázpisu a zázpisu vlastníckeho práva parcely EKN č. 3942/3 vedenej na LV č. XXXXX k.ú. F. v podielovom spoluvlastníctve žalovaných.

49. Z obsahu protokolu o zápise poznámky vyplýva, že nastala chyba pri vyhotovení geometrického plánu číslo G - 9/91, keď boli vytvorené nové parcely registra CKN XXXXX/X a XXXXX/X, ktoré graficky zasiahli do pôvodnej parcely mpč. XXXX/X, ktorá v rozhodnom období bola vo výlučnom vlastníctve právnej predchodkyne žalovaných.

50. Uvedený geometrický plán bol vypracovaný za účelom rozdelenia parciel, ktoré nadobudla právna predchodkyňa žalobcov, konkrétne parciel mpč. XXXX/X vedenej v pozemnoknižnej vložke XXXX, XXXX vedenej v pozemnoknižnej vložke XXXX, XXXX vedenej v pozemnoknižnej vložke XXXX, ako aj parciel, ktoré nadobudol O. U., konkrétne parcely mpč. XXXX vedenej v pozemnoknižnej vložke XXXX a XXXX vedenej v pozemnoknižnej vložke XXXX.

51. Právna predchodkyňa žalobcov, R. A. rozdelením vyššie uvedených parciel na základe geometrického plánu G - 9/91 okrem iného nadobudla aj parcelu toho času v podielovom spoluvlastníctve žalobcov XXXXX/X.

52. Právna predchodkyňa žalovaných, R. D. zomrelá dňa XX.XX.XXXX, bola výlučnou vlastníčkou parcely XXXX/X o výmere 7 193 m² vedenej v zázpisnici č. XXXX, pôvodne v k.ú. T. U.. Uvedenú parcelu na základe uznesenia Okresného súdu Prešov 19D/97/94 zo dňa 20.10.1994 titulom dedenia nadobudli

do svojho podielového spoluvlastníctva žalovaní v 1., 3. a 4. rade a právni predchodcovia žalovaných v 2., 5. a 6. rade.

53. Z predložených listín vyplýva, že žalovaní po vykonaní ROEP v roku 2010 mali zistiť, že došlo k úprave výmery uvedenej parcely z pôvodnej výmery 7 193 m² na výmeru 1 017 m².

54. Z predloženého znaleckého posudku č. 4/2019 nesporne vyplýva, že pôvodná parcela registra EKN XXXX/X zasahuje svojou polohou do parciel registra CKN č. XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X, pričom zásah do parciel XXXXX/X a XXXXX/X sa považuje za duplicitné vlastníctvo. Do pôvodnej parcely EKN XXXX/X zasahuje celá parcela registra CKN XXXXX/X o výmere 1 017 m², ako aj časť z parcely CKN XXXXX/X o výmere 2 720 m² označená v geometrickom pláne v prílohe znaleckého posudku ako novourčená parcela XXXXX/XX a z parcely XXXXX/X časť o výmere 3 450 m² označená ako novourčená parcela XXXXX/XX. Na novourčené parcely sa teda vzťahuje duplicitné vlastníctvo.

55. Súd I. inštancie v prvom rade skúmal, či na strane žalobcov je naliehavý právny záujem na nimi formulovanej určovacej žalobe, teda, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXXXX/XX vedenej na LV č. XXXX k.ú. F. v spoluvlastníckych podieloch, v akých je ich vlastnícke právo aj v katastri nehnuteľností zapísané.

56. Otázkou naliehavého právneho záujmu sa zaoberal Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 30.06.2022 pod sp. zn. 9Cdo/251/2021, obsahom ktorého je sumarizácia ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR k otázke naliehavého právneho záujmu určovacích žalôb na pozitívnom, ale aj negatívnom určení vlastníckeho práva.

57. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovacia žaloba je spravidla prípustná pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu (rozsudok Najvyššieho súdu 4Cdo/105/2013). V zmysle ustálenej judikatúry pokiaľ navrhuje žalobca určenie svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, je na požadovanom určení vždy naliehavý právny záujem, ak súdne rozhodnutie určujúce právo bude podkladom pre zápis v evidencii katastra nehnuteľností a týmto spôsobom sa dosiahne zosúladenie zhody medzi stavom skutočným a evidenciou katastra nehnuteľností (Najvyšší súd SR 2Cdo/163/2005, 1Cdo/56/2003, R 24/2009).

58. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 29.11.2021 pod sp. zn. 9Cdo/216/2021 naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je v zásade daný vtedy, keď existuje rozpor medzi údajmi v evidencii katastra nehnuteľností a žalobcami tvrdeným skutočným stavom vlastníctva, resp. v prípade duplicitného zápisu vlastníckeho práva v prospech viacerých vlastníkov, a teda existuje spor, kto je vlastníkom. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe nemôže byť daný vtedy, keď sa žalobca domáha určenia vlastníctva, ktoré už je evidované v katastri nehnuteľností presne tak ako požaduje.

59. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 28.10.2020 pod sp. zn. 6Cdo/169/2020, ak sa žalobca domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorej je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k tejto tretej osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je podkladom na vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností a tak žaloba o určenie vlastníckeho práva je spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o skutočných právnych vzťahoch medzi stranami.

60. Ak je nehnuteľnosť v katastri nehnuteľností vedená duplicitne ako vlastníctvo žalobcu aj žalovaného, má žalobca naliehavý právny záujem na negatívnom určení, že žalovaný nie je vlastníkom tejto nehnuteľnosti (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.05.2018 pod sp. zn. 6Cdo/15/2017 publikované ako judikát R 31/2019).

61. Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach III.ÚS 588/2021 a III.ÚS 622/2021 konštatoval, že určovacia žaloba je oprávneným prostriedkom ochrany tam, kde na jej základe je možné dosiahnuť právnu istotu v dotknutom právnom vzťahu a zároveň na jej základe možno dosiahnuť úpravu vzájomných vzťahov a predísť budúcim sporom. Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len na zbytočné rozmnožovanie sporov; ak však

určovací žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná i iná žaloba.

62. V zmysle vyššie uvedenej ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít tak možno konštatovať, že na strane žalobcov nie je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe o určenie vlastníckeho práva žalobcov k parcele CKN XXXXX/X vedenej na LV č. XXXX k.ú. F. k spoluvlastníckym podielom v rozsahu, v akom sú na liste vlastníctva žalobcovia aj zapísaní. Uvedenou určovacou žalobou tak nebude odstránená spornosť tvrdeného duplicitného vlastníctva k časti parcely XXXXX/X o výmere 2 270 m² označenej v znaleckom posudku ako parcela XXXXX/XX. Podľa názoru súdu I. inštancie, spornosť duplicitného vlastníctva by žalobcovia odstránili iba formuláciou negatívneho určovacieho žalobného petitu, teda, že žalovaní, resp. ich právny predchodca nie sú vlastníckymi parcelami CKN XXXXX/X v rozsahu 2 720 m², ako novovytvorenej parcely CKN XXXXX/XX znaleckým posudkom č. 4/2019.

63. Spornosť duplicitného vlastníctva, tak v konkrétnom prípade bude odstránená iba vzájomnou žalobou podanou žalovanými, ktorou sa domáhajú určenia, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXXXX/XX o výmere 2 720 m² vytvorenej z parcely CKN XXXXX/X v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Na základe uvedeného, preto súd I. inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že na strane žalovaných je naliehavý právny záujem na nimi formulovanej určovacej žalobe z dôvodu, že dôjde k zosúladieniu skutočného s právnym stavom evidovaným v katastri nehnuteľností.

64. Z predloženého znaleckého posudku 4/2019 mal súd za nesporne preukázané, že časť parcely XXXXX/X, konkrétne v rozsahu 2 720 m², označenou ako novovytvorená parcela XXXXX/XX je vytvorená z parcely EKN XXXX/X, ktorá vlastnícky patrila právnej predchodkyňi žalovaných.

65. Zhotoviteľ geometrického plánu G - 9/91 nesprávne identifikoval parcelu mpč. XXXX/X a preto časť novovytvorených parcel na základe geometrického plánu bola vytvorená aj z parcely vlastnícky patriacej právnej predchodkyňi žalovaných, konkrétne z parcely EKN XXXX/X a to parcela v podielovom spoluvlastníctve žalobcov XXXXX/X a XXXXX/X v rozsahu uvedenom v znaleckom posudku 4/2019.

66. V zmysle záverov znaleckého posudku č. 4/2019, by tak vlastnícke právo k časti parcely XXXXX/X v rozsahu vymedzenom parcelou CKN XXXXX/XX svedčalo v prospech žalovaných. Súd I. inštancie tak riešil otázku, či žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia nenadobudli vlastnícke právo k spornej časti parcely XXXXX/X vydržaním.

67. Vydržanie podľa § 134 Občianskeho zákonníka je osobitným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o nadobudnutie vlastníckeho práva na základe inej skutočnosti ustanovenej zákonom. Vydržanie vlastníckeho práva je jeho nadobudnutie v dôsledku kvalifikovanej držby vecí, vykonávanej počas zákonom stanovenú dobu. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je vlastníkom, pričom táto dobrá viera je podľa platnej úpravy daná so zreteľom na všetky okolnosti.

68. Okrem spôsobilého predmetu vydržania a spôsobilého subjektu vydržania základnými predpokladmi vydržania sú oprávnená držba a nepretržitosť tejto oprávnenej držby počas celej zákonom stanovenej doby.

69. Dobrá viera ako predpoklad oprávnenej držby je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Iba samotná detencia k vydržaniu nestačí. Okolnosti, ktoré svedčia záveru o existencii dobrej viery, sú okolnosti týkajúce sa tiež právneho dôvodu nadobudnutia - teda okolnosti svedčiace o poctivosti tohto nadobúdacieho titulu. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec patrí, je nutné posudzovať nielen zo subjektívnych predstáv držiteľa, ale aj z objektívnych hľadísk viažucich sa k právnemu dôvodu, z ktorého sa odvodzuje vznik práva. Dobrá viera je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.02.2012 pod sp.zn. 7Cdo/12/2011).

70. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z objektívneho hľadiska, teda či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí, ak tu bol

aj domnelý právny dôvod, teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Cdo/287/2006). Pri ústavne konformnom výklade dobromyseľnosti držby treba skúmať, či držiteľ objektívne mohol byť presvedčený o tom, že držanú vec poctivým spôsobom nadobudol. Nemôže byť teda rozhodujúce, že pritom nesplnil zákonné podmienky. Za poctivý spôsob nadobudnutia veci treba považovať také rozhodnutie, ktoré je v súlade s dobrými mravmi. Spravidla je preto rozhodujúce, že držiteľ za držanú vec zaplatil dohodnutú sumu, prípadne poskytol iné dohodnuté plnenie alebo preukázateľne išlo o dar, ako bezodplatné plnenie (nález Ústavného súdu SR pod sp. zn. II.ÚS 484/2015 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12.08.2021 pod sp. zn. 5Cdo/210/2019).

71. Z vyššie uvedených rozhodnutí najvyšších súdnych autorít vyplýva, že dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná z objektívneho hľadiska, teda či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať mal, alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti ktorých vlastníctvo nenadobudol.

72. V konkrétnom prípade neobstojí argumentácia žalobcov, že ich právna predchodkyňa R. A. nadobudla vlastnícke právo k spornej časti parcely XXXXX/X v zmysle geometrického plánu G - 9/91. Skutočnosť, že geometrický plán, ktorým bola uvedená parcela vytvorená túto identifikoval ako časť parcely XXXX/X nie je titulom zakladajúcim oprávnený vstup do držby. Geometrický plán totižto nie je právnym úkonom, ktorým sa vec prevádza na iného vlastníka a preto nemôže byť právnym titulom spôsobilým založiť oprávnenú držbu (rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 17.03.2004 pod sp. zn. 22Cdo/2632/2003).

73. R. A. zomrela XX.XX.XXXX a osvedčením o dedičstve zo dňa 07.12.2001 pod sp. zn. D 29/01, Dnot 9/01 s dátumom právoplatnosti 28.12.2001 uvedenú parcelu nadobudli dedičia A. B. a S. A. každý v podiele 1 .

74. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít je nadobudnutie vlastníctva veci na základe rozhodnutia o dedičstve považované za poctivý spôsob nadobudnutia v súlade s dobrými mravmi, od ktorého možno odvodzovať oprávnenosť a dobromyseľnosť držby.

75. Na základe vyššie uvedeného rozhodnutia o dedičstve, potom vydržaním nadobudol vlastnícke právo k svojmu spoluvlastníckemu podielu žalobca v 1. rade na základe darovacej zmluvy uzatvorenej s právnou predchodkyňou A. B. (dedičkou na základe uznesenia D 29/01) zo dňa 08.12.2006 so započítaním oprávnenej držby právnej predchodkyne podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka a právny predchodca žalobcov 2. až 4. rade, S. A. ako ďalší dedič v zmysle vyššie citovaného dedičského rozhodnutia.

76. Z predložených listín žalovanými totižto nevyplýva, aby ich držba k spornej časti pozemku 16225/3 bola počas plynutia vydržacej doby zo strany žalovaných akokoľvek spochybnená.

77. Pokiaľ žalovaní predložili žiadosti o prešetrenie spornosti zápisov parcely EKN XXXX/X, adresované katastru nehnuteľností a trestné oznámenie z roku 2010, z týchto nevyplýva, aby sa akákoľvek listina súvisiaca s úkonmi Správy katastra Prešov alebo vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru dostali do dispozičnej sféry žalobcov, resp. ich právneho predchodcu, prípadne, že boli uvedenými orgánmi kontaktovaní za účelom podania vysvetlenia alebo doručenia stanoviska. Predložené trestné oznámenia boli okrem iného podané iba voči zhotoviteľovi geometrického plánu G - 9/91 alebo sa týkali postupu Okresného úradu Prešov - katastrálny odbor v súvislosti so zápsmi vlastníckeho práva k parcele EKN XXXX/X.

78. Jedinou listinou, ktorú možno považovať za spochybnenie vlastníctva žalobcov je podanie zo dňa 14.06.2016 (č.l. 110), ktoré zástupca žalovaných adresoval A. N. ako vlastnícke parcely XXXXX/X a žalobcovi v 1. rade a právnemu predchodcovi žalobcov v 2. až 4. rade ako podielovým spoluvlastníkom parcely XXXXX/X. Pokiaľ však žalobca v 1. rade spolu s právnym predchodcom žalobcov v 2. až 4. rade vlastnícke právo k spornej časti parcely XXXXX/X nadobudli vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka k 28.12.2011, potom uvedené podanie už nie je spôsobilé spochybniť oprávnenosť a dobromyseľnosť držby žalobcov, resp. ich právnych predchodcov.

79. V tomto smere sa súd I. inštancie stotožňuje s argumentáciou žalobcov, že žalovaní napriek vedomosti, že sú osobami „poškodenými“ v súvislosti so zásahom do ich vlastníckeho práva k parcele EKN XXXX/X nerealizovali žiadne právne kroky, aby spornosť svojho vlastníctva odstránili, napriek tomu, že boli opakovane zo strany štátnych orgánov o tejto možnosti poučení.

80. Na základe žiadosti o prešetrenie, Správa katastra Prešov podaním zo dňa 25.08.2010 (č.l. 95) žalovanému v 3. rade na jeho žiadosť oznámila, že už nie je možné vykonať opravu v katastrálnom operáte z dôvodu, že boli realizované ďalšie právne úkony, pre ktoré už opravu katastrálneho operátu vykonať možné nie je. Poukázal na to, že v rokoch 2000 až 2010 bol vyhotovovaný pre katastrálne územie F. Register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) a práve pri tomto konaní spracovateľov ROEP upravil výmeru pozemku mpč. XXXX/X z výmery 7 193 m² na zistenú výmeru 1 017 m² s tým, že výpis z ROEP bol žalovanému v 3. rade doručený 19.10.2008, pričom proti výmere mohol vzniesť námietku, čo neurobil.

81. Zároveň v uvedenom podaní bol poučený o tom, že nakoľko na susediacich pozemkoch došlo k ďalším prevodom, náprava je možná iba dohodou s vlastníkmi susediacich pozemkov alebo sa môže svojho vlastníctva domôcť žalobou v občiansko-súdnom konaní o určenie vlastníctva. V zmysle vyššie uvedeného, je potom možno vyvodiť jednoznačný záver, že žalovaní sa o existencii nižšej výmery parcely EKN XXXX/X oproti výmere, ktorú mali nadobudnúť na základe rozhodnutia o dedičstve, dozvedeli najneskôr po ukončení spracovania Registra obnovenej evidencie pozemkov pre k.ú. F., pričom výpis z ROEP bol preukázateľne žalovanému v 3. rade doručený ešte 19.10.2008. Taktiež podaním Správy katastra Prešov zo dňa 25.08.2010 tomuto bolo oznámené, že už nie je možné vykonať nápravu v katastrálnom operáte a preto sa má domáhať odstránenia spornosti vlastníctva žalobou o určenie vlastníckeho práva. Žalovaní, tak podľa názoru súdu I. inštancie mali vytvorený dostatočný časový priestor na realizáciu právnych krokov na odstránenie spornosti vlastníctva k časti parcely XXXXX/X v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Pokiaľ však v priebehu plynutia vydržacej doby žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornej časti parcely XXXXX/X nepodali a súčasne nespochybnili oprávnenosť a dobromyseľnosť držby žalobcov, resp. ich právnych predchodcov, potom je ich vzájomná žaloba nedôvodná.

82. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd I. inštancie zamietol žalobu žalobcov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a vzájomnú žalobu žalovaných o určenie vlastníckeho práva k spornej časti parcely XXXXX/X z dôvodu, že vlastníctvo nadobudli žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia vydržaním.

83. Žalovaní sa ďalej domáhali určenia vlastníckeho práva k spornej časti parcely XXXXX/X vedenej na LV č. XXXX. Vo vzťahu k uvedenej parcele súd žalobu zamietol pre nedostatok vecnej legitimácie žalobcov z dôvodu, že títo nemajú postavenie podielových spoluvlastníkov uvedenej parcely.

84. Súd I. inštancie po nahliadnutí do listu vlastníctva č. XXXX, na ktorom je evidovaná parcela XXXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 10 975 m² zistil, že podielovým spoluvlastníkom uvedenej parcely sú G. T. N., G. A. N. a G. W. U., každý v podiele 1/3 .

85. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

86. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu ku žalobe stranám sporu nepriznal. Žalobcovia boli v konaní o žalobe neúspešní a úspešní žalovaní si trovy konania neuplatnili.

88. Vo vzťahu k vzájomnej žalobe priznal nárok na náhradu trov konania úspešným žalobcom voči neúspešným žalovaným v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.